

《自动化学报》防范学术不端行为的策略*

任艳青** 陈培颖 欧彦 张哲

收稿日期: 2011-10-14
修回日期: 2012-01-09

《自动化学报》、《国际自动化与计算杂志》期刊联合办公室, 100190 北京市海淀区中关村东路95号中国科学院自动化研究所,
E-mail: yanqing_ren@ia.ac.cn

摘要 学术不端行为的普遍性和严重性引起了学术界和社会公众的关注, 本文在简述学术不端行为判定标准的基础上, 指出科技期刊在防范学术不端行为中承担重要的社会责任, 然后详细介绍了《自动化学报》防范学术不端行为的实施策略及实践效果, 最后结合工作实践, 指出了期刊编辑对学术不端行为的几点认识误区, 以期引起同行们的重视。

关键词 学术不端行为 责任 期刊编辑 防范策略 认识误区

从2003年上海交通大学的“汉芯事件”到2009年浙江大学“贺海波事件”, 再到2011年2月10日科技部撤销李连生的2005年国家科学技术进步奖二等奖, 学术不端行为多次被媒体推到公众面前, 成为学术界和社会公众关注的焦点。由于目前学术评价机制的不合理、监管制度和惩戒制度的不完善, 学术不端行为作为科学研究的副产品长期伴随科研活动而存在, 各种各样的学术不端行为严重地侵袭着研究选题、课题申请、数据采集、论文发表、成果鉴定等科研活动的各环节, 涉及机构众多、人员广泛, 几乎严重到学术腐败的地步。学术不端行为违反学术规范, 浪费科研资源, 损害了学术共同体的利益, 败坏了学界声誉, 阻碍了科学进步。

学术不端行为的泛滥及其带来的严重后果引起了我国政府、高等院校和科研机构的高度重视, 并相继出台了相关规章制度及行为指南, 如: 中国科学技术协会《科技工作者科学道德规范(试行)》(2007年1月)、教育部《高校人文社会科学学术规范指南》(2009年6月)和《高等学校科学技术学术规范指南》(2010年6月)、科技部《科研活动诚信指南》(2009年11月)等, 社会各界对学术不端行为的研究也正在蓬勃展开^[1-4]。本文在简述学术不端行为判定标准的基础上, 指出学术期刊在防范学术不端行为中承担重要的社会责任, 然后详细介绍了《自动化学报》防范学术不端行为的实施策略及实践效果, 最后结合自身工作实践, 指出期刊编辑对学术不端行为的几点认识误区, 以期引起同行们的重视。

1 学术不端行为与科技期刊

1.1 学术不端行为的判定

什么样的行为才是“学术不端行为”? 不同主管部门和

单位根据各自的职责范围和管理实践, 对科研不端行为进行了具体的界定, 其中, 教育部发布的《高等学校科学技术学术规范指南》指出“学术不端行为是指在科学研究和学术活动中出现的各种造假、抄袭、剽窃和其他违背科学共同体道德惯例的行为”。

在防范和处理学术不端行为时, 如何鉴定学术不端行为是难点也是重点。在科技部发布的《科研活动诚信指南》中列举了12类科研不端行为, 并给出科研不端行为的三个认定条件: 行为人存在主观故意、发生有关行为的证据确凿、已经或将造成较严重的损害后果。同时, 《科研活动诚信指南》中明确指出, 在研究过程中非故意的错误或学术分歧、低水平的研究、歧视或者骚扰等并非科学研究或者科研惯例活动中特有的不当行为以及犯罪行为不能认定为科研不端行为^[5]。

1.2 科技期刊在防范学术不端行为中承担重要的社会责任

近年来, 愈演愈烈的学术不端之风在社会上造成了非常恶劣的影响, 学术界的声誉受到极大影响。社会各界纷纷对此起彼伏的学术不端事件把脉问诊, 大多将学术不端事件泛滥成灾的因素归结为制度的缺失、法规的缺位、道德的失范等, 同时也有不少人把目光投向学术期刊, 甚至有人质问, 一份顶尖级的学术期刊, 为何能将一篇抄袭之作刊发出来? 刊发抄袭论文的刊物和编辑是否有失察之责? 其言辞虽有些偏激, 但不能否认的是, 抄袭论文在学术期刊频频现身, 学术期刊本身的确负有不可推卸的责任^[6]。

学术期刊是科研成果发布的重要载体与平台, 是学术成

* 基金资助: 国家自然科学基金重点学术期刊专项资助(项目批准号: 61143009)

** 通讯作者: 任艳青

果获得社会认可和关注的重要窗口,同时对科研评价和职称评定等提供了基础数据。科技期刊应发挥其在捍卫科技论文的科学性、杜绝学术不端行为等方面应有的重要作用^[1]。

2 《自动化学报》防范学术不端行为的实施策略

科技期刊如何防范学术不端行为呢?笔者将在本节详细介绍《自动化学报》(以下简称我刊)对学术不端行为的6种防范策略。首先明确我刊对不端行为的态度,然后从收稿、审稿、录用、编辑加工等过程中进行防范,最后介绍了发现不端行为之后的处理办法。

2.1 明确期刊对学术不端行为的态度和惩戒措施

我刊通过多措施、多渠道宣传对学术不端行为的态度及相关的惩戒措施:

(1) 通过网站、邮件等方式向作者传达我刊对学术不端行为的态度,例如,我刊在“作者须知”中明确指出“稿件为原始稿件,未在国内外公开出版物上发表过,非一稿多投。此外,本刊不接受任何语种的翻译稿件。稿件属作者本人的创造性劳动成果,凡引用或参考了他人的论述、数据、结果,请将文献信息查新查全并在文中明确标引,以示对同行工作的尊重”。

(2) 建立举报制度,规范举报处理程序,公开举报处理结果。我刊专门成立了学术规范委员会来处理涉嫌学术不端行为的稿件,一旦接到举报,学术规范委员会依照预定流程执行严格的同行评议来鉴定是否存在学术不端行为,必要时将在网站以及纸质期刊上公开举报处理结果。

2.2 主动多环节、多平台展开稿件查重工作

我刊在稿件评审中的多个环节展开查重工作,全面覆盖从初审到退修再到录用的整个审稿过程。对“初审”环节,我刊还将查重工作细分为格式审查和内容审查两部分:

(1) 格式审查主要是检查作者承诺书是否收到,作者署名及其顺序与审稿系统中是否统一,在线审稿系统中是否有重复投稿等。

(2) 内容审查方面主要是在各大数据库中检测文题、关键词等题录信息,在科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC)^[7-8]、CrossCheck^[9]中进行全文检测。

我刊对通过同行评议决定录用的稿件再次执行严格的查重程序,并检查评审专家的单位是否与作者单位相同,以确定审稿意见是否可取。

除了多环节进行查重外,采用多平台查重可以起到相互补充、相辅相成的效果。例如,由数据库(如中国知网、Web

of Science、ScienceDirect、SpringerLink)进行文献题录信息的查重与专业的反剽窃检测系统(如AMLC和CrossCheck)进行内容查重之间相互补充,以及由AMLC中文检测与CrossCheck英文检测相互补充,多管齐下使查重工作做到全面、细致、可靠。

2.3 规范作者和作者单位署名,细化编辑加工程序

针对作者、作者单位署名,我刊也制定了相应的规范,除了在初投稿时请作者提交所有作者亲笔签名并且加盖第一作者单位公章的作者承诺书外,还在作者承诺书中特别注明“所投稿件的所有作者,均系本稿件的创造者,对所投稿件内容的正确性、真实性和可靠性等承担责任”。在编辑加工中,如遇到作者提出添加或删除作者、更改作者顺序等需求,我们请作者阐明原因,判断是否符合著作权法的规定,若符合相关规定,则请作者提交一份新的作者承诺书。通过以上措施,除了提醒作者严肃对待署名问题外,还对作者及其单位的权利给予了法律上的保证,杜绝了相关方面学术不端行为的产生。

加强自律、规范学术出版也可以防范学术不端行为的发生。根据实际工作经验,我刊在“三校制”的基础上进一步细化、改进了编辑加工流程,例如:编辑加工中增加“互校”环节,将录用稿和录用后作者返回的排版稿件相结合进行校对,以防止作者添加作者、增加未引用文献、修改作者单位、笔误等;对英文内容执行拼写检查、语法检查等。

2.4 认真落实参考文献审查工作

正确引用参考文献不仅体现了论文的科学性和严谨性,也反映了作者承认和尊重他人研究成果及著作权的科学态度。

常思敏^[10]详细分析了参考文献引用中出现的学术不端行为,并将参考文献引用中的学术不端行为分成诱引、匿引、转引、滥引、崇引、曲引6大类,同时提出自己的识别和防范办法,可供借鉴。我刊防范与参考文献相关的学术不端行为主要是从“参考文献的正确性、合法性和规范性”入手。自2007年始,笔者所在编辑部就有专职编辑核查每条参考文献信息,保证参考文献信息准确、全面,除此之外,在编辑加工中,对于作者引用了他人观点而没有注明参考文献的,督促作者添加,对于相关性较弱的自引文献,建议作者删除^[11],并督促作者引用原始文献,保证了参考文献的合法性和规范性。

2.5 严格审稿环节,充分发挥编委会的学术力量

以上几种措施主要体现在学术不端行为的检测方式和论文的表达形式上,可以应对一稿多投、不规范署名、照搬照

抄他人科研成果等行为,而对于编造、篡改数据、剽窃他人学术成果等行为,我们更多的是依赖评审专家和编委会把好“学术关”。本刊认为,制定并坚决执行严格的稿件处理流程是严把学术质量关的关键。本刊为此制定的稿件审理流程在坚持“同行评议”和“三审制”的基础上,具备以下特点:

(1) 编委责任制: 每篇稿件都有一位责任编辑负责给出初审建议、选择外审、根据外审意见给出终审建议。与编辑部送审相比,编委责任制具有送审质量高、学术把握能力强、评审意见说服力强等优点,实现了“小同行”送审^[12]。

(2) 双向匿名评审: 为评审专家创造一个相对宽松的评审环境,避免其碍于情面给出非客观、公正的评审意见。

(3) 同行评议三审制: 与通常的“两审制”相比,多了一份评审意见,避免个别意见偏颇的评审给出不恰当的评审结果,综合三位评审的意见可以更客观、更科学。

(4) 多人把关: 每篇稿件需经过主编、副主编确认后提交给编委,编委建议后还需副主编、主编再次确认,以及三位外审专家审稿,整个流程下来一篇稿件要经过6位专家的9审意见才得出最终处理结果,这不但保证了刊发稿件的学术质量,最大程度避免了存在抄袭、剽窃、编造数据等学术不端行为的稿件发表,同时还对伺机弄虚作假的作者有着强大的威慑作用。

除了严格的稿件审理流程之外,本刊鼓励评审专家和编委会严格评审,强化责任心,无论是录用还是退稿,评审专家均给出详细、完整的评审意见,指导作者进一步完善论文,挖掘论文的学术价值,以期提高作者的科研水平。另外,编辑部不得干预编委会和同行评议专家对稿件的审理和筛选,不得透露同行评议专家信息,在稿件得出评审结果前,不得向作者透露评审结果等。

2.6 规范稿件处理程序 接受舆论监督

无论是评审中的稿件还是已经发表的稿件,我们都制定了相应的规范接受审稿专家、读者的监督,并成立学术规范委员会对涉嫌学术不端行为的稿件进行严肃鉴定和处理。

若评审过程中外审专家发现稿件存在“一稿多投”、“伪造数据”、“抄袭剽窃”等学术不端行为,我们将提交责任编辑审查确认后对稿件做退稿处理。

对于已经发表的稿件,建立举报制度,若接到举报,将提交学术规范委员会启动举报处理程序。学术规范委员会执行严格的同行评议来鉴定是否存在学术不端行为,并根据需要在网站或者纸质期刊上公开处理结果。

3 《自动化学报》实施防范策略所取得的效果

近年来,本刊认真落实学术不端行为的防范和查处工

作,在广大读者、作者尤其是评审专家的大力支持和通力合作下,取得以下成效:

(1) 查重工作效果显著

以近期收到的500篇稿件在AMLC中的检测结果为样本进行统计:70%的稿件文字复制比为0;16.6%的稿件文字复制比在10%以下(包括10%);13.4%的稿件文字复制比在10%以上;其中有1.6%的稿件文字复制比在50%以上,此比例与2008年同期相比大幅度降低,可见查重工作对试图实施学术不端行为的作者具有相当大的震慑力。

对于文字复制比在10%以上的稿件,视其重复部分对文章贡献不同而作不同处理:若重复部分为引言或背景介绍部分,要求作者尽量用自己语言表述,以免侵犯他人著作权;若重复部分为文献部分,可以暂时不作处理;若重复部分为文章核心创新点,要求作者解释二者不同,必要时作退稿处理。对于文字复制比在50%以上的稿件,通常作退稿处理,并提醒作者不得侵犯他人著作权。

(2) 查处了两起学术不端行为

2007年底,主编接到一名海外读者的来信,举报本刊一篇中文文章抄袭其论文,经十几位国内外专家的严格评审和两位作者的解释说明,最终认定两篇论文创新点相似,鉴于本刊论文发表较晚,将其作退稿处理,并在学报刊登撤稿声明;2011年5月,本刊编辑部接到《电子学报》通告,指出本刊作者付炜剽窃被评审论文,学术规范委员会立即启动涉嫌学术不端行为的稿件处理程序,经调查核实,情况属实,鉴于其情节较严重,学术规范委员会最终给出处理决定:除了对已发表稿件作撤稿处理外,对该作者的其他在审稿件做退稿处理,并在五年内拒收其投稿,三年以内拒收该稿件其他作者的投稿。本刊网站上公开报道了该事件的处理过程及处理决定,其点击率将近15000次,对广大作者起到警示的作用。

(3) 编委、外审专家在评审过程中发现了多起一稿多投、重复发表等学术不端事件

对于此类稿件一经发现,作退稿处理,并告知相关领域其他期刊,以引起足够重视。

4 认识和体会

近几年,笔者在工作中发现的学术不端现象形式多样,涉及人员众多,提醒期刊出版人不要掉以轻心,不可漠视出版过程中可能存在的学术不端行为。另一方面,我们也从中发现几个认识误区,总结如下。

4.1 关于学术不端行为的主体

很多编辑认为学术不端行为的当事人仅包括作者,但在

学术成果评定时诸多学术期刊或者会议均采用同行评议的方式来决定某篇论文是否录用,决定录用的稿件需经过编辑的加工与润色后才能刊出,故在评议、编辑、出版的过程也有可能发生学术不端行为,其行为主体则为评审专家、编辑和出版工作人员。“付炜事件”就是评审专家剽窃被评审论文的思想,并占为己有,此事件虽属个例,但影响恶劣,因此学术期刊需认真思考以下问题:如何选择评审专家,如何规范评审专家的行为,这对保证期刊学术质量、避免学术不端行为是非常重要的。

4.2 关于署名权

由于作者对学术论文署名的严肃性和重要性认识不够,表现出各种各样不规范的署名情形^[13]。例如,未经许可故意遗漏或者添加某位作者姓名;将有声望但没参与该课题工作的人员列为作者;署名次序不是按照贡献大小而是按照职称或者社会地位高低来排列等等。尤其是近年来由于职称评定、学位申请均需发表学术论文,“挂名”的作者越来越多,对于此类学术不端行为,期刊编辑应提醒挂名者承担相应的责任和义务,若稿件存在学术不端行为,其应承担连带责任,我刊在“付炜事件”的处理决定就是一个例证,本例对“挂名”作者给予三年内拒收投稿的处分。

4.3 关于文责自负

目前大部分学术期刊都会在“投稿须知”中告知作者“文责自负”^[14]。有的编辑片面地认为既然责任是由作者承担,就与评议专家、编辑无关,放弃自己应尽的责任和义务,给一些学术不端者放行,为期刊名誉带来不好的影响^[15]。

事实上,“文责自负”强调了作者需严谨科研,认真书写、校对文稿,对发表内容和观点负责,但并没有否定评议专家和编辑在论文发表过程中所持有的审阅权和编辑权。同行评议的专家需对文章内容的创新性、正确性给出公平、公正的评议,指出其中存在的问题,请作者进行修改加工,以期保证论文的科学性和正确性;而编辑和其他出版工作者,需要审查作品的独创性和真实性、对论文进行编辑加工,规范文中内容、格式不准确、不统一的地方,以保证发表论文的规范性和准确性。

5 结束语

防范学术不端行为是个社会性的问题,一方面处理学术不端行为是一个很复杂的问题,涉及较深专业领域知识,调查取证也较复杂,还可能涉及不同语种翻译问题、同行专家的评判尺度问题,这些需要学术界的大力支持和配合;另一

方面,少数几个期刊编辑部防范不良学术论文对维护学术出版界的秩序也是远远不够的,所以学术期刊界联合起来共同抵制不良论文的刊登、发表和传播是非常有必要的。

另外,学术不端行为表现形式多样,影响因素较多,需要科研管理部门、学术评价机构、出版单位等多部门的通力合作才能进行有效的打击和遏制。学术期刊要在此过程中承担相应的社会责任,采取有效的防范措施,避免存在学术不端行为的论文出版。

参考文献

- 1 尤伟杰,李小萍. 学术不端论文的一般规律及应对策略. 编辑学报, 2009, 21(2): 151-152
- 2 翁鹭滨. 学术期刊在治理学术不端行为中的责任和作为——黄禹锡造假事件的反思. 中国科技期刊研究, 2007, 18(1): 73-75
- 3 苏惠. 防止论文剽窃尽学术期刊的合理注意义务. 中国科技期刊研究, 2007, 18(4): 666-667
- 4 韩丽峰,徐飞. 学术成果发表中不端行为的形式、成因和防范. 科学学研究, 2005, 23(5): 623-628
- 5 科学技术部科研诚信建设办公室. 科研活动诚信指南. 北京: 科学技术文献出版社, 2009: 32-34
- 6 张前. 学术不端与学术期刊的责任——学术不端事件引发的若干思考. 青海社会科学, 2009, 6(6): 199-204
- 7 谭华,崔洁. 学术不端文献检测系统的使用建议. 编辑学报, 2010, 22(2): 153-155
- 8 孔琪颖,蔡斐,张利平,徐晓. 正确看待“科技期刊学术不端文献检测系统”检测结果. 编辑学报, 2009, 21(6): 544-546
- 9 林汉枫,张欣欣,翟自洋等. 遏止学术不端行为保护科研原创成果——《浙江大学学报(英文版)》作为 CrossCheck 中国第一家会员的实践与体会. 中国科技期刊研究, 2009, 20(4): 580-584
- 10 常思敏. 参考文献引用中的学术不端行为分析. 出版科学, 2007, 15(5): 23-25
- 11 罗芳. 学报编辑如何防范学术不端行为. 江西科技师范学院学报, 2004, (6): 111-113
- 12 李新根,徐用吉. 学术期刊编辑如何防范学术不端行为. 科技与出版, 2010, (8): 64-66
- 13 王沁萍,李军纪. 山西医科大学学报编辑部遏制学术论文不端的策略. 山西医科大学学报: 基础医学教育版, 2010, 12(5): 558-560
- 14 文责自负 [EB/OL]. [2011-02-21]. <http://baike.baidu.com/view/956052.htm>
- 15 张儒祥,丁茂平. 医学期刊责任编辑在防止学术不端论文出版中的作为. 编辑学报, 2010, 22(6): 519-520