

對大陸古籍大館所藏“善本”的書品分析 和對“普本”的思考

羅 琳

(中國科學院圖書館古籍特藏部主任 副研究館員)

內容提要:本文以作者對《四庫全書存目叢書》和《四庫禁燬書叢刊》之底本徵集及其配補為依據,描述了中國大陸收藏中文古籍較多的圖書館館藏善本的殘缺破損狀況,並對造成此狀況的主要原因、典藏環境進行了分析。並且指出經、史、子、集四部中子部典籍殘缺破損較嚴重,而子部中醫家類典籍殘缺破損更嚴重。本文認為:人為地、不科學地將中文古籍分為“普本”和“善本”是造成今後中國古代典籍損壞的主要而又隱蔽的因素。

一、古籍大館的界定

所謂“古籍大館”,只是一個相對概念,絕無褒貶之意。對這一概念的界定是基於本文作者 1994 年 5 月至 2000 年 1 月在從事《四庫全書存目叢書》、《四庫禁燬書叢刊》的目錄編製、底本徵訪、殘缺配補、版本鑑定工作期間積累的經驗和形成的認識,是純個人的。由於這兩部大叢書徵集的底本絕大部分都是屬於善本,因此,下面討論的書品問題是針對善本而言的。所謂的“古籍大館”主

書館等。

三、經、史、子、集四部書品的比較

對《四庫全書存目叢書》、《四庫禁燬書叢刊》徵集來的底本的殘缺破損狀況及其配補情況進行總的分析比較，經、史、子、集四部中，經部之書品最好，史部、集部之書品次之，子部之書品再次之。

對各類徵集來的底本的殘缺破損狀況及其配補情況進行比較分析，得出的結論是：

經部：易類之書品較好，小學類之書品較次。

史部：各類之書品比較平均，差別不明顯。

子部：儒家類之書品較好，類書類、術數類、醫家類之書品較次，其中尤其醫家類底本殘缺破損嚴重。

集部：各類之書品比較平均，差別亦不明顯。

四、對“善本”的憂慮

很多古籍大館將館藏古籍分為“善本”和“普本”，並且大多分而藏之。

那麼甚麼是“善本”呢？

去掉“善本”之後，剩下的就是“普本”！？

那麼甚麼又是“善本”呢？

從古至今，解釋千奇百怪，觀點層出不窮，但是，不管多麼冠冕堂皇，對“善本”的解釋從來都沒有逃出將“善本”當作“文物”來界定的框框。但是，“善本”決不等於“文物”。實際上“善本”除了具有文物價值外，還具有文獻價值和藝術價值。

傳統地將館藏古籍分為“善本”和“普本”，將“善本”從古籍中剝離出來的做法，一是表明圖書館歷史之悠長和地位之顯赫，二是凸顯館藏古籍之價值，三是為了分級收取資料費等等；但是，直接的後果就是將“善本”和“普本”置於不同的收藏環境之中。

“善本”猶如“嫡出”，而“普本”猶如“庶出”。“普本”的收藏條件如：溫度的控制、濕度的控制、防水、防漏、防火、防震、防蟲、防塵、防盜，以及日常管理和重視程度等等，大都遠不如“善本”。特別是近年的古籍拍賣，使“普本”更加“位卑”。

當我們今天考察學術研究活動的演變時，會發現無論是史學、哲學、經濟學、文獻學、科技史研究等等，研究的時代都已經由遠而近了，有關清代的方方面面已成了關注和研究的熱點，大大超過了秦漢、唐宋。因此，“普本”的使用率因其具有的重要文獻價值而大大得到提高，特別是清代文獻。

“普本”的價值與其收藏條件形成了愈來愈大的反差。長久下去，“普本”受到的潛在影響是巨大的，“普本”受到的損壞在傳統觀念影響下將進一步延續。

況且，各學科研究人員與版本學家對“善本”的理解也有很大的差別，近年在編纂《中華大典》的過程中尤其明顯；另外，隨著歷史的推延，很快，“普本”也將符合“善本”的條件而成爲“善本”。因此，不應再繼續人爲地區分“善本”和“普本”；應給予“普本”應有的地位；而改善“普本”的收藏環境尤爲重要。

Analysis of Rare Books Quality in Libraries of Mainland China and Pondering Over the Ordinary Ancient Books

Luo Lin

Chinese Academy of Sciences

Abstract:

The author has rich experience of compiling Chinese ancient

books in the past. The paper takes the collection of ancient books on which Sikuquanshu Cunmu Congshu and Siku Jinhuishu Congkan were based for example and describes the current situation of the rare books' damage and vacancy in those libraries that have a lot of Chinese ancient books, and analyzes its main cause and the environment where the books are preserved. The author also points out that most medical literature has been damaged seriously. In his opinion, the way of dividing the ancient books into "ordinary" and "rare" is unreasonable. It will cause more damage to Chinese ancient books.