

PLoS ONE 发表的中国论文学术影响力分析*

■ 邹丽雪¹⁾ 赵云鲜^{2)**}

收稿日期: 2014-08-13

修回日期: 2014-09-26

1) 中国科学院文献情报中心, 北京市海淀区中关村北四环西路33号 100190, E-mail: zoulx@mail.las.ac.cn

2) 中国科学院动物研究所, 北京市朝阳区北辰西路1号院5号 100101, E-mail: zhaoyx@ioz.ac.cn

摘要 PLoS ONE 近年来在我国炙手可热, 为了解该刊发表论文特别是中国论文的学术影响力, 基于 Web of Science 数据库选取该刊发文数据为研究对象, 分别对国家或地区分布、被引频次、高被引、零被引论文进行文献计量分析, 全面分析该刊发表的中国论文在全球所处地位。结果表明, PLoS ONE 自 2010 年成为 SCI 源期刊后, 发表中国论文数量迅速增加, 且多是高水平研究机构和国家自然科学基金资助的研究论文, 但其学术影响力整体表现为篇均被引低、高被引论文少、零被引率高。大量新发表的论文受时间因素影响受关注程度较低, 以及论文本身学术水平可能是影响我国论文整体学术影响力的因素。

关键词 PLoS ONE 中国论文 被引频次 高被引论文 零被引率

PLoS ONE 是美国公共科学图书馆(The Public Library of Science, PLoS) 2006 年创办, 是一个经国际同行评议、开放获取、在线出版的期刊, 发表科学和医学任何学科的研究成果。由于选题范围广泛, 该刊发文量增长迅速, 2013 年发文量超过 30 000 余篇, 目前已成为全球发文量最大的典型开放获取刊物的代表^[1]。该刊在 2010 年被 SCI 收录, 首次影响因子达到 4.351, 2013 年影响因子为 3.534。

该刊认为对论文的评价应基于论文本身, 而不应以发表在哪个期刊上为依据, 论文的重要性体现在发表后被关注和被引用的情况, 因此该刊提供了一系列的基于论文水平的影响力指标, 包括引文指标、使用统计、博客报道、社会书签、社区评级和专家评估, 利于网络来提供新的有意义的和有效的评估机制研究。2009 年, 该刊开始为每篇论文提供论文计量信息(Article-Level Metrics, ALMs), 包括阅读、引用、保存、讨论、推荐信息来帮助读者确定论文的价值。其中, 引用数据主要来自第三方, 包括 Scopus、Web of Science、PubMed Central 和 CrossRef, 同时也收集在 Wikipedia 的引用数据。2014 年 6 月的最新数据显示, PLoS ONE 期刊中按阅读量排名前 2% 的论文已被阅读近 3 900 万次, 在 Scopus 引用超过 80 000 次, 在 Wikipedia 中被引用 2 800 次, 在 F1000 Prime 中被推荐 300 次^[2]。

目前关于 PLoS ONE 的研究报道多集中于剖析其出版模式、同行评审制度、质量控制机制、学术评价方式^[3]、学术编辑遴选模式^[4]以及网络出版现状如信息密度、信息广度、信息深度等^[5]。曾有学者统计了 2011 年 PLoS ONE 发文的国际机构和机构数据^[3]、PLoS ONE 首页上的学科分布和国家地区分布^[5], 而关于 PLoS ONE 期刊基于论文的统计分析及其被引情况则少有研究涉及。本文对 PLoS ONE 发文的主要国家或地区, 论文的被引频次、零被引论文、高被引论文分布进行了统计, 从发文量、被引用方面将中国与世界其他发文大国进行比较分析, 以期全面了解 PLoS ONE 论文特别是中国论文在发表后的受关注程度及学术影响力情况。

1 数据来源及分析方法

1.1 研究对象和数据收集

本文研究数据来源于 Web of Science (SCI-EXPANDED) 数据库, 具体方法为在数据库中检索出版物名称为“PLoS ONE”, 出版年为 2006 - 2013 年的所有论文作为分析的数据集, 被引频次数据截至 2014 年 3 月 31 日。

高被引论文的数据处理和界定方法采用历时法和百分比法, 根据文献计量学中的“二八现象”, 把被引频次较高的前 20% 的论文作为高被引论文,

* 基金项目: 中国科学院文献情报和期刊出版领域引进优秀人才择优支持

** 通讯作者

依照这种方法确定不同年度的高被引论文^[6]。

1.2 数据分析方法

本文的数据分析主要采用 Thomson Data Analyzer 软件。Thomson Data Analyzer(简称 TDA) 是美国 Thomson Reuters 公司开发的一个具有强大分析功能的文本挖掘软件,可以对文本数据进行多角度的数据挖掘。由于 Web of Science 数据库检索的数据中,同一机构、同一基金资助机构名称存在多种不同的表达方式,如果对数据不加以整理或合并,在统计分析时就会产生一定程度的误差,影响结果的准确性。TDA 能够帮助分析者进行数据清理,通过 TDA 中内置的叙词表或人工建立叙词表,对机构、基金资助机构等字段加以清理,将不同名称进行合并,提高分析效率和准确度。TDA 还能够帮助做二维矩阵分析,省去了在 Web of Science 数据库中做二次分析,节省数据处理的时间。本文运用 TDA 主要进行了中国机构、基金资助机构数据的清理、发文及被引用次数的二维矩阵分析。

2 结果与分析

基于 Web of Science 数据库,本文检索到 *PLoS*

ONE 期刊在 2006 - 2013 年发表论文共 83 948 篇,文献类型包括论文、综述、编辑资料、会议论文和校正资料,其中 2006 年 137 篇、2007 年 1 230 篇、2008 年 2 717 篇、2009 年 4 404 篇、2010 年 6 724 篇、2011 年 13 786 篇、2012 年 23 452 篇、2013 年 31 498 篇。根据发文量的变化可以将 *PLoS ONE* 的发展划分为两个时期:2006 - 2009 年是前期积累期,发文量缓慢增长,2010 年 *PLoS ONE* 被 SCI 收录后,进入快速发展期,发文量大幅增长。

2.1 *PLoS ONE* 发文的国家或地区分布

由表 1 可知,到 2013 年总发文量最多的国家为美国,其次为中国,但中国与美国仍有较大的差距。总体上,各国发文量逐年增加,特别是 2010 年之后均保持着快速上升的趋势,但年增长率最高的为中国。发文量的变化导致各国在 *PLoS ONE* 发文比例的变化。变化最明显的是美国和中国。2006 - 2008 年 *PLoS ONE* 美国发文比例接近 50%,中国只占 3% - 5%;2010 年之后,美国发文比例逐年下降,而中国发文比例快速增加,并于 2011 年成为 *PLoS ONE* 第 2 发文大国,其他国家在 *PLoS ONE* 中发文比例则基本保持稳定(表 2)。

表 1 *PLoS ONE* 发文前 10 国家或地区的年代分布

排序	国家或地区	总发文量	每年发文量							2010 年后平均 年增长率(%)	
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013
1	美国	30658	66	623	1286	779	3240	5648	8682	10334	49.02
2	中国	12017	4	36	141	102	482	1625	3627	6000	141.92
3	英国	8806	19	183	363	217	824	1550	2478	3172	58.66
4	德国	7698	14	124	283	165	618	1345	2301	2848	70.83
5	法国	5743	7	130	281	185	563	1032	1613	1932	53.13
6	加拿大	4652	6	84	170	108	445	804	1339	1696	57.96
7	日本	4419	9	62	137	71	319	721	1226	1874	82.97
8	澳大利亚	4059	7	48	112	60	293	692	1181	1666	82.64
9	意大利	3699	8	55	156	79	322	635	1078	1366	64.56
10	荷兰	3564	7	47	135	71	312	611	1036	1345	65.07

表 2 *PLoS ONE* 发文前 10 国家或地区的发文比例分布

排序	国家或地区	总发文比 (%)	各国每年发文占当年发文比(%)							
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	美国	36.52	48.18	50.65	47.33	17.69	48.19	40.97	37.02	32.81
2	中国	14.31	2.92	2.93	5.19	2.32	7.17	11.79	15.47	19.05
3	英国	10.49	13.87	14.88	13.36	4.93	12.25	11.24	10.57	10.07
4	德国	9.17	10.22	10.08	10.42	3.75	9.19	9.76	9.81	9.04
5	法国	6.84	5.11	10.57	10.34	4.20	8.37	7.49	6.88	6.13
6	加拿大	5.54	4.38	6.83	6.26	2.45	6.62	5.83	5.71	5.38
7	日本	5.26	6.57	5.04	5.04	1.61	4.74	5.23	5.23	5.95
8	澳大利亚	4.84	5.11	3.90	4.12	1.36	4.36	5.02	5.04	5.29
9	意大利	4.41	5.84	4.47	5.74	1.79	4.79	4.61	4.60	4.34
10	荷兰	4.25	5.11	3.82	4.97	1.61	4.64	4.43	4.42	4.27

2.2 PLoS ONE 论文被引频次分布

被引频次常用来评价论文的学术影响力^[7],由表3可知,截至2014年3月31日,2010-2013年随着论文数量的大幅增长,中国在这期间发表论文章数累积的被引频次贡献了总被引频次超过80%,而美国只有63.61%。接近40%的被引频次由2010年之前的论文贡献。

从篇均被引角度分析,PLoS ONE 篇均被引为5.94次,其中美国最高6.98,中国在前10发文大国中最低,为3.51,中国和日本论文篇均被引低于总体均值(表4)。

表3 PLoS ONE 发文前10国家或地区的被引频次

排序	国家或地区	总被引频次	2010-2013年论文被引频次	占总被引比(%)
1	美国	213 946	136 097	63.61
2	中国	42 217	34 393	81.47
3	英国	58 277	36 406	62.47
4	德国	47 773	30 499	63.84
5	法国	38 286	22 709	59.31
6	加拿大	28 801	17 240	59.86
7	日本	19 873	13 505	67.96
8	澳大利亚	21 971	15 203	69.20
9	意大利	23 374	14 820	63.40
10	荷兰	23 429	15 290	65.26

表4 PLoS ONE 发文前10国家或地区的篇均被引频次(2006-2013)

排序	国家或地区	篇均被引频次	每年篇均被引频次							
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	美国	6.98	32.30	34.07	29.10	21.91	14.58	8.79	3.80	0.60
2	中国	3.51	133.00	31.69	29.65	19.31	14.07	8.13	3.20	0.47
3	英国	6.62	36.58	30.02	29.52	22.88	15.67	8.23	3.57	0.60
4	德国	6.21	27.50	37.74	31.74	19.55	14.73	8.64	3.56	0.56
5	法国	6.67	30.29	31.18	26.54	20.82	14.27	8.05	3.32	0.53
6	加拿大	6.19	58.83	33.50	33.16	25.53	12.78	7.47	3.46	0.54
7	日本	4.50	67.00	24.29	22.67	16.24	11.42	7.31	3.00	0.49
8	澳大利亚	5.41	58.71	33.21	32.11	19.45	14.82	8.50	3.42	0.56
9	意大利	6.32	31.50	39.96	29.24	19.53	14.38	8.80	3.47	0.63
10	荷兰	6.57	29.57	40.89	29.42	28.70	16.46	8.95	3.74	0.60

2.3 PLoS ONE 论文的高被引论文分布

高被引论文是我国科技期刊学术影响力的核心^[8],按高被引论文进行统计,从数量上,各国高被引论文数量均随着论文量的增长而逐年增多(表5)。按各国高被引论文比进行统计,各国高被引论

文的比例均在缓慢增多(表6)。但2010年之后加拿大、日本、意大利年均高被引论文比增长较快,而中国年均高被引论文比增长为1.68%,落后于美国、英国等其它发文大国,仅高于澳大利亚。

表5 PLoS ONE 发文前10国家或地区的高被引论文分布

排序	国家或地区	高被引论文总量	每年高被引论文量							
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	美国	8579	11	148	315	182	753	1365	2497	3308
2	中国	2948	3	5	29	23	104	327	859	1598
3	英国	2395	5	36	92	56	195	329	672	1010
4	德国	2091	1	35	66	39	146	309	624	871
5	法国	1406	1	26	48	36	120	220	385	570
6	加拿大	1186	2	19	44	33	73	157	345	513
7	日本	1024	4	11	26	8	52	136	257	530
8	澳大利亚	1141	2	12	31	14	82	163	313	524
9	意大利	1054	1	11	37	14	78	156	299	458
10	荷兰	1033	2	15	33	28	86	158	279	432

表6 PLoS ONE 发文前10 国家或地区的高被引论文比分布

排序	国家或地区	高被引 论文比(%)	每年高被引论文比(%)							2010年后年 均增长率(%)	
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013
1	美国	27.98	16.67	23.76	24.49	23.36	23.24	24.17	28.76	32.01	2.92
2	中国	24.53	75.00	13.89	20.57	22.55	21.58	20.12	23.68	26.63	1.68
3	英国	27.20	26.32	19.67	25.34	25.81	23.67	21.23	27.12	31.84	2.72
4	德国	27.16	7.14	28.23	23.32	23.64	23.62	22.97	27.12	30.58	2.32
5	法国	24.48	14.29	20.00	17.08	19.46	21.31	21.32	23.87	29.50	2.73
6	加拿大	25.49	33.33	22.62	25.88	30.56	16.40	19.53	25.77	30.25	4.62
7	日本	23.17	44.44	17.74	18.98	11.27	16.30	18.86	20.96	28.28	3.99
8	澳大利亚	28.11	28.57	25.00	27.68	23.33	27.99	23.55	26.50	31.45	1.15
9	意大利	28.49	12.50	20.00	23.72	17.72	24.22	24.57	27.74	33.53	3.10
10	荷兰	28.98	28.57	31.91	24.44	39.44	27.56	25.86	26.93	32.12	1.52

2.4 PLoS ONE 期刊零被引论文分布

零被引率是期刊的反向评价指标,与高被引相对应。只研究高被引而不研究零被引或低被引是不完整的^[9]。

按零被引论文统计分析,受发文量和发表时间因素的影响,2006-2009年各国零被引论文数量较少

(表7),零被引率较低(表8)。2010年后,各国零被引论文增多(表7),零被引率大幅增加,其中增长最快的为中国,特别是2013年,中国论文的零被引率最高,超过70%的论文还没有被引用过。2010-2013年,中国的零被引年增长率高于 PLoS ONE 期刊总体论文的年增长率,且在发文前10国家中最高。

表7 PLoS ONE 发文的零被引分布(2006-2013)

排序	国家或地区	零被引 论文总量	每年零被引论文数量(%)							2013
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
1	美国	8662	0	5	11	6	58	227	1329	7026
2	中国	5173	0	0	0	0	14	79	678	4402
3	英国	2643	0	0	3	2	15	45	416	2162
4	德国	2362	0	0	0	2	12	42	329	1977
5	法国	1669	0	5	3	1	7	38	253	1362
6	加拿大	1464	0	2	2	2	15	34	226	1183
7	日本	1622	0	0	1	2	7	35	233	1344
8	澳大利亚	1360	0	1	1	1	3	26	186	1142
9	意大利	1112	0	0	1	1	7	29	166	908
10	荷兰	1124	0	2	3	0	4	24	178	913

表8 PLoS ONE 发文的零被引率分布(2006-2013)

排序	国家或地区	零被引率 (%)	每年零被引率(%)							2010年后年 均零被引(%)	
			2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		2013
1	美国	28.25	0	0.80	0.86	0.77	1.79	4.02	15.31	67.99	30.96
2	中国	43.05	0	0.00	0.00	0.00	2.90	4.86	18.69	73.37	44.09
3	英国	30.01	0	0.00	0.83	0.92	1.82	2.90	16.79	68.16	32.88
4	德国	30.68	0	0.00	0.00	1.21	1.94	3.12	14.30	69.42	33.18
5	法国	29.06	0	3.85	1.07	0.54	1.24	3.68	15.69	70.50	32.30
6	加拿大	31.47	0	2.38	1.18	1.85	3.37	4.23	16.88	69.75	34.03
7	日本	36.71	0	0.00	0.73	2.82	2.19	4.85	19.00	71.72	39.11
8	澳大利亚	33.51	0	2.08	0.89	1.67	1.02	3.76	15.75	68.55	35.41
9	意大利	30.06	0	0.00	0.64	1.27	2.17	4.57	15.40	66.47	32.64
10	荷兰	31.54	0	4.26	2.22	0.00	1.28	3.93	17.18	67.88	33.87

3 PLoS ONE 中国发文分析

有研究指出,作者机构分布情况和基金论文比可作为科技期刊学术影响力评价的指标,研究机构的水平越高,其产出高质量论文的可能性也就越大^[10],是否是基金论文以及基金论文的等级也会与其学术影响力有一定的关系^[11,12]。

3.1 中国发文研究机构分布

按中国发文的研究机构进行统计分析,发文量最多的前20家研究机构中有3家机构是研究所,分别是中国科学院、北京协和医学院、中国农业科学院,其他机构均为大学(表9)。由表9可知,中国科学院在2010-2013年发文比例逐年下降,而其他机构则基本保持稳定。按机构的高被引论文比进行统计,中国科学院虽发文比减少,但其高被引论文比却在增加,同样增长的还包括复旦大学、浙江大学等几家机构(表10)。

3.2 中国基金资助机构分布

本文的研究显示,PLoS ONE上发表的中国论文绝大部分都是由国家部委或国家级科研院所的基金项目资助发表,其中,国家自然科学基金资助

的论文数量最多,超过50%(表11)。按基金资助的高被引论文统计,除上海市科学技术委员会和高等学校博士学科点专项科研基金资助的高被引论文比在个别年份有所下降外,其他基金资助的高被引论文比变化基本一致,呈逐年上升趋势(表12)。

4 结论与建议

4.1 近年来,我国学者在 PLoS ONE 发表论文快速增加

PLoS ONE 是一个快读、高容量、高效的开放获取期刊,由于其发表周期短,保证了科研成果的时效性,吸引了很多优秀作者积极投稿^[1],而自2010年成为SCI源期刊后,PLoS ONE 各国发文量逐年迅速增加,可见PLoS ONE 对于各国作者都是有吸引力的,只不过各自表现强度不同。由于期刊影响因子在中国科研评价体系中有举足轻重的地位,而中国又是论文产出大国,PLoS ONE 吸引了大量的中国论文,平均年增长率为141.92%,远远超过其他发文大国,并在2011年成为PLoS ONE 发文量第2位国家。

表9 PLoS ONE 中国发文的机构分布(前20)

排序	机构	发文总数	机构发文占中国当年发文比(%)			
			2010	2011	2012	2013
1	中国科学院	1878	27.80	21.42	15.22	12.62
2	复旦大学	666	5.81	6.03	5.13	5.52
3	上海交通大学	641	6.85	5.60	5.07	5.35
4	中山大学	552	3.53	4.98	4.55	4.68
5	北京大学	517	4.36	4.55	4.33	4.10
6	浙江大学	491	6.64	3.94	4.05	3.80
7	南京医科大学	379	1.66	2.22	3.31	3.57
8	香港大学	377	4.36	4.62	3.14	2.40
9	北京协和医学院	350	3.53	3.75	2.95	2.65
10	华中科技大学	331	1.66	2.15	3.01	2.92
11	首都医科大学	314	1.66	1.97	2.59	2.92
12	中国农业科学院	288	1.87	2.46	2.51	2.35
13	山东大学	285	1.66	1.60	2.29	2.65
14	香港中文大学	282	3.53	2.83	2.48	1.93
15	第四军医大学	276	0.62	2.09	2.54	2.40
16	中国农业大学	242	2.49	1.85	2.51	1.72
17	四川大学	224	1.87	1.54	1.68	2.05
18	第二军医大学	218	1.24	1.97	1.85	1.80
19	第三军医大学	206	1.66	1.11	1.85	1.85
20	南京大学	205	1.04	1.78	2.01	1.45

表10 2010年后中国发文机构的高被引论文分布

排序	机构	高被引论文总数	高被引论文占本机构当年发文比(%)			
			2010	2011	2012	2013
1	中国科学院	419	15.67	18.10	23.19	25.23
2	复旦大学	160	17.86	24.49	25.81	24.17
3	上海交通大学	152	30.30	25.27	22.83	23.36
4	中山大学	150	47.06	24.69	24.24	29.54
5	北京大学	128	33.33	18.92	22.93	23.98
6	浙江大学	124	18.75	18.75	25.17	26.75
7	南京医科大学	124	25.00	38.89	20.83	28.50
8	香港大学	102	38.10	29.33	30.70	38.89
9	北京协和医学院	100	41.18	22.95	27.10	30.82
10	华中科技大学	97	37.50	22.86	25.69	32.57
11	首都医科大学	85	0.00	18.75	24.47	26.86
12	中国农业科学院	77	0.00	12.50	29.67	24.11
13	山东大学	77	25.00	15.38	30.12	28.93
14	香港中文大学	73	5.88	15.22	22.22	37.93
15	第四军医大学	68	100.00	32.35	28.26	28.47
16	中国农业大学	60	16.67	26.67	23.08	26.21
17	四川大学	58	22.22	32.00	19.67	24.39
18	第二军医大学	56	16.67	25.00	25.37	26.85
19	第三军医大学	54	12.50	11.11	19.40	27.93
20	南京大学	48	80.00	17.24	30.14	29.89

表11 PLoS ONE 中国发文的基金分布

排序	基金资助	发文量	基金发文占中国当年发文比(%)			
			2010	2011	2012	2013
1	国家自然科学基金	6634	47.72	53.35	93.49	56.52
2	国家重点基础研究发展计划(973)	1980	19.29	19.75	24.15	14.60
3	美国国立卫生研究院	915	13.07	10.71	9.51	5.75
4	国家高技术研究发展计划(863)	763	11.20	7.45	9.54	5.77
5	科技部	549	7.88	7.14	5.40	3.27
6	中央高校基本科研业务费专项	515	1.66	3.45	7.53	4.55
7	中国科学院	439	10.37	7.69	3.34	2.02
8	上海市科学技术委员会	356	2.70	3.57	4.58	2.77
9	高等学校博士学科点专项科研基金	321	1.24	2.15	4.82	2.92
10	新世纪优秀人才支持计划	297	2.28	2.03	4.44	2.68

表12 中国基金资助发文的高被引论文分布

排序	基金资助	高被引论文	高被引论文占基金资助当年发文比(%)			
			2010	2011	2012	2013
1	国家自然科学基金	1616	25.65	17.99	23.45	26.69
2	国家重点基础研究发展计划(973)	492	29.03	19.63	24.08	27.05
3	美国国立卫生研究院	256	12.70	20.11	28.42	34.20
4	国家高技术研究发展计划(863)	201	31.48	22.31	23.70	28.03
5	科技部	145	21.05	18.97	27.33	32.14
6	中央高校基本科研业务费专项	126	0.00	16.07	23.60	27.47
7	中国科学院	95	18.00	19.20	28.33	20.66
8	上海市科学技术委员会	90	30.77	18.97	29.70	25.90
9	高等学校博士学科点专项科研基金	85	0.00	14.29	26.92	29.14
10	新世纪优秀人才支持计划	71	27.27	15.15	22.47	26.71

4.2 中国在 PLoS ONE 发表论文的学术影响力表现为篇均被引低、高被引论文少、零被引率高

近年来,中国在 PLoS ONE 发文量上虽然增速最快,但篇均被引低于美国等其他国家,究其原因,超过 80% 的被引频次是由 2010 年后新近发表的文章贡献的,由于被引频次的高峰时间一般是在论文发表后的第 2-4 年^[9],因此大量新发表的论文可能会严重压低我国论文的篇均被引频次。

中国在 PLoS ONE 上发表的论文高被引比虽然有所提高,但落后于加拿大、日本、意大利和美国,增长的速度也不及论文数量的增长。由于各国高被引论文的确定采用了历时法,排除了时间因素的影响,因此中国论文高被引比增长落后于大多数发文大国的原因不是时间因素,而是论文的学术水平。2010 年后中国发表的论文零被引率大幅增加,年增长率高于总体论文的年增长率,这也可能是导致中国论文篇均被引较低的原因。PLOS ONE 开放获取会使文章更多地被阅读,从而有机会被引用,但并不是所有论文都会被引用。可见论文本身的学术水平仍是决定是否受到更多引用的关键。

中国发表的论文有 50% 以上是国家自然科学基金资助发表的,且研究机构也多是国内高水平的机构,可以说这些论文的作者代表中国科学研究水平的, PLoS ONE 吸引了大量中国优秀作者,这些机构和基金的高被引论文比有所提高,但论文的学术影响力并没有因高水平机构或者基金论文的不同而表现出明显的关系。

4.3 对国内期刊的启示

各国在 PLoS ONE 上发表的论文,高被引论文比例均逐年提高,这说明 PLoS ONE 期刊的开放获取在一定程度上对提高论文的被引大有裨益,但论文本身学术水平仍是提高学术期刊影响力的关键。国内期刊提升学术期刊的影响力一方面要充分利

用同行评审制来控制论文的质量,使稿件的质量经得起学术考验。另一方面期刊实行开放获取也不是一劳永逸,应当借鉴 PLoS ONE 的成功模式,论文实行即时发表,发表周期短,保证了科研成果的时效性,同时 PLoS ONE 拥有强大的论文推送功能,其网站与 Twitter、LinkedIn 等媒体链接,将发表的论文向全世界用户进行推送,通过网络平台及时进行学术传播,来提高论文的受关注程度和学术影响力,并吸引更多优秀作者投稿和关注,形成期刊发展的良性循环。

参考文献

- 1 韩婧.《PLOS ONE》开放获取出版模式研究.编辑学报,2014,26(2):202-204
- 2 Damian Pattinson. PLoS ONE Publishes its 100 000th Article [EB/OL]. [2014-06-23]. <http://blogs.plos.org/everyone/2014/06/23/plos-one-publishes-100000th-article/>
- 3 陈爱香.开放存取期刊 PLoS ONE 网络出版模式研究.现代情报,2012,32(9):69-71
- 4 刘浩,张正光. PLoS ONE 期刊学术编辑的遴选及其对我国科技期刊的启示.中国科技期刊研究,2013,24(1):162-165
- 5 吴卓晶,刘君,王应宽. Nature、Science 及 PLoS ONE 网络出版现状分析.中国科技期刊研究,2014,25(1):44-48
- 6 刘雪立.基于 Web of Science 和 ESI 数据库高被引论文的界定方法.中国科技期刊研究,2012,23(6):975-978
- 7 方卿,王珏.开放存取期刊学术质量评价(一)——基于总被引频次视角的分析.出版科学,2011,19(6):67-70
- 8 韩维栋,薛秦芬,王丽珍.挖掘高被引论文有利于提高科技期刊的学术影响力.中国科技期刊研究,2010,21(4):514-518
- 9 付晓霞,游苏宁,李贵存.2000~2009 年中国 SCI 论文的零被引数据分析.科学通报,2012,57(18):1703-1710
- 10 盛丽娜.作者机构分布情况在科技期刊评价中的应用.中国科技期刊研究,2012,23(4):585-588
- 11 刘雪立,方红玲,周志新等.科技期刊反向评价指标——零被引论文率及其与其他文献计量学指标的关系.中国科技期刊研究,2011,22(4):525-528
- 12 李贺,周金娉,李春好.我国网络发表科技论文的学术影响力评价.情报理论与实践,2012,35(2):77-81