

关注学科前沿 跟踪业界热点

图书情报工作动态

NEWSLETTER OF LIBRARY AND INFORMATION SERVICE

中国科学院文献情报中心 主办
(内部资料, 免费交流)

2014 7

目录

【海外观察】	2
《在中国培育一个数字化包容的老龄社会——公共图书馆的潜力》	2
《科学 2.0：转型之中的科学》	5
《图书馆参考咨询服务现状白皮书》要点	11
OCLC 研究报告重新定义和排序阮冈纳赞图书馆学五定律	13
OCLC 研究报告讨论演变中的学术记录	15
NMC《2014 年 K-12 版地平线报告》要点	16
【发展战略】	17
美国研究图书馆协会讨论战略思考和规划	17
【开放获取】	19
开放论文测度（OPEN ARTICLE GAUGE）网站发布	19
【业界动态】	21
正视数字化研究方法的创新潜力：来自研究团体的诉求	21
PEW 研究中心关于美国人使用图书馆调查的七大发现	23
美国普度大学成立数字学术委员会	25
2014 年度出版业全球排名公布——兼并、数字整合和全球化成为趋势	25

【海外观察】

《在中国培育一个数字化包容的老龄社会——公共图书馆的潜力》

执行摘要

世界银行 交流和 ICT 全球实践 (GTIDR) 项目 著
王铮 编译

中国是一个老龄化社会。中国是全世界唯一一个人口超过 10 亿的国家，在 2010 年，中国超过 60 岁的老年人数量达到了 1.78 亿，占到了全球 60 岁以上老龄人口的 1/4。随着老龄人口特别是 80 岁以上人口数目的持续增长，那些身患肢体残疾、听力障碍、空巢和无嗣老人将加重人口老龄化的给中国带来的影响。

像许多其他国家一样，中国需要强化相关政策，从而为老龄化人口带来福祉。但是与其它国家不同的是，当中国步入老龄化社会时，其人均收入水平仍低于同类国家。中国在 40 年的时间里进入了人口统计学意义上的老龄化社会，而西方发达国家经历同样进程则用了 100 年时间。而且，中国的一胎政策限制了其监护人的数量基础。伴随着城镇化、现代化和人口生育率的下降，中国比全球其他国家面临着更严峻的人口老龄化挑战。那些人口老龄化的保障性措施如养老金制度、儿童领养制度以及健康医疗制度都面临着前所未有的挑战。

一些因老龄化带来的小病会给医疗体系带来极大的压力。这种情况可以被积极老龄化策略改善——如为老年人提供参与经济商业活动、市民活动和社会活动的机会，以改善和提升老年人的健康和生活质量。老年人越长时间的保持健康和保持社会参与，他们对社会保障体系的造成负担就会越小。

已经有很多的证据证明 ICT（现代信息和通讯技术）的应用和服务能够帮助政府和老年人应对老龄化的挑战。接入网络能够帮助老年人获取健康信息、和家人保持联系、进行在线购物以及获得政府服务。这些活动有助于强化老年人的社会参与，在老龄化进程中发挥有益的作用。

中国的许多老年人、特别是那些生活在农村地区的老年人，更为自然地将娱乐活动以及与

亲戚街坊邻居聊天作为获取信息的来源。很大一部分的老年人由于缺乏计算机使用技能，从来没有使用过互联网。因此，如何系统地识别和认定信息素养以及老年人对于信息的需求，从而使得信息服务能够有效的实施，是亟待解决的问题。

在中国提升老年人的信息素养并提升其社会参与度，是可以大有作为的领域。乡村地区的 ICT 技术设施建设在过去几年中发展迅速，在农村地区进行信息化的努力也在逐步呈现效果。在帮助用户接入电子信息资源以及培训数字素养方面，图书馆可以做出重要的贡献，而且在这方面正在积累有益经验。无论是在世界其他地方还是在迅速发展中的中国，图书馆在这方面都具有完备的角色，它们能够提供上述的训练来武装老年人。此外，图书馆是少数的在中国具备现实条件能够提供上述培训的场所。

中国的图书馆为了提供更为标准、更为均等的服务还有很多事项有待解决。中国的公共图书馆在传统上影响力主要作用在城市及城郊，这和中国现阶段行政和财政系统的发展现状是匹配的，但这也局限了公共图书馆扩展其作用范围。有一些区县级图书馆可能拥有一些服务点覆盖了城乡结合部和农村地区。但是农村地区的图书馆工作经常受制于资源限制，而且地理上的行政区划和责任制也影响到优秀的图书馆服务实践模式的推广。好的模式推广需要关注资金、人员、组织和能力等许多事宜，要求更多的灵活性和更多的支持，以使成功的服务模式能够跨越行政因素造成的藩篱而广泛推广。

大规模地推广成功案例和经验非常重要。需要实施一些先导项目来测试和构建公共图书馆角色延伸和拓展的典型案例。在这方面认真学习其他国家的尝试和成就也非常重要。

培训活动需要聚焦于老年人在当前和在未来特有的信息需求和兴趣。我们需要将培训和娱乐休闲手段（如视频）结合起来，以便培训在农村地区更好地实施，并且建立起参与这一过程的不同组织之间的联系。通过广泛的渠道（包括政府投资的信息服务设施，如农村科技服务站、文化站以及省一级管理的社区信息中心，这些设施在实际中通常集中在同一栋建筑中，由同样的人员在管理运营）来提升老年人对于这些设施提供的 ICT 服务所带来益处的认知，有助于确认目前 ICT 接入的不足之处。

可以吸纳数量庞大的人力资源投入到信息素养教育推广中来，其中包括在农村的信息服务工作者，他们需要接受训练以提高信息服务的技能、理解老年人的信息需求、并和当地社群建立富有成效的联系。有研究证明，老年人希望接受他们同龄人的培训和教授，信息服务工作者的级别可以随着他们逐步挖掘老年人的 ICT 技能而提高。在城市当中，孩子们可以和他们的祖父祖母辈一起去公共图书馆。当我们越来越关切培养孩子的阅读兴趣和习惯时，ICT 设施诸如电脑终端也可以让老年人和孩子一道使用。考虑到农村地区类似的信息基础设施的发展，我们可以考虑像城市图书馆一样，吸引和鼓励老年人和年轻一代一同学习使用 ICT 资源。孩子们和他们年长的监护人也是重要的资源，特别是当他们使用 ICT 技术维系联络或使用基于 ICT 技术的监护应用。对于一些老年人来说，让他们学习数字技术并不是一直都很可行。信息服务工作者、老年人的子女和第三代子女将起到联系老年人和 ICT 的重要角色。因此让这些群体也接受充分的培训和支持非常重要。

针对老年人潜在需求和兴趣的大量数字内容已经在网络上存在。我们需要更多研究来分析这些针对老年人的内容的利用情况，以更好地促进这些内容的运营和发展。持续地发展针对老年人特定需求的数字内容（例如健康、就业、社保以及终身学习等领域）非常重要。相关的内容和设备需要体现出对老年人的友好程度，这包括了在网页和终端设备上的适应性设计，考虑和满足老年人在生理和心理上的特定需求，特别是需要考虑到中国汉字在阅读和输入上的复杂性。

在短时期内，可以通过联网城市和乡村的众多有效服务，使用包括培训在内的远程和物理手段，发展和拓展现有的图书馆服务模式。整合现有公共信息资源接入点和图书馆，以推行标准化、推广最佳实践、优化利用人力资源和减少无效劳动，在这方面联网化最有可能带来成功。

为了让不同行政投资机构领导下的各类项目取得成功，一套整合的信息化规划显得尤为重要，它有助于克服条块分割、各自为政和缺乏协调带来的不利影响。在这套一体化的方案中，关注老年人的需求是重要的着眼点，例如优化 ICT 接入点的数量及分布，以缩短用户前往接入点的

物理距离，这对于那些行动不便的老年人来说至关重要。

几个关键部门和利益相关者间的合作，例如全国老龄工作委员会及其理事单位、乡村里长、信息和技术专家间的合作，将更好地推进农村 ICT 发展政策目标与任务的制定及其评估、衡量和跟踪，建立专款专用的专门项目，通过提升农村的信息化水平促进农村地区老年人的数字化参与（e-participation）。目前已有的项目（诸如中国的宽带工程）将为基层地区拓展电子政务的服务范围。而在 2012 年开始的“十二五”规划指导下的财政体制改革将有利于基础性的公共服务，推动从当前的普遍的基础服务发展到 2020 年的遍及全民的服务，并减小城乡差异、地区差异给提供基础性服务带来的影响。

基于有关研究发现，本报告提供了一系列政策建议，要点如下：

1、收集和分析关于老年人信息和技能的实证数据。中国健康与养老追踪调查（CHARLS）和中国老龄化研究中心（CRCA）所做的调查就适合来追踪老年人重要的信息资源。这些资料以及已经存在于学术研究层面的数据可以被用来开发相关的在线内容和培训项目。

2、建立不同利益相关者之间的合作机制，促进面向老年人的信息化发展。这其中包括了发掘活跃的图书馆、与图书馆功能类似的机构、CHARLS 和 CRCA 这样的研究组织、以及其他政府和社会部门，它们在推进老年人学习和提升老年人生活水平方面拥有共同利益和共同目标。

3、拓展对于农村地区老年人数字素养和信息意识的培训。积累中国及其它地方的公共图书馆在这方面的经验。

4、鼓励和促进社会上对于老年人 ICT 和数字素养和技能的人力支持。包括了：

（1）培训农村的信息服务工作者让他们更好地帮助老年人，同时鼓励具有 ICT 素养的老年人担任信息服务工作者的角色帮助他人。

（2）鼓励老年人和他们的子女一起学习和使用 ICT 资源。

（3）依靠外出务工和迁徙成年人，监控和支持他们留在家乡农村的年长者和孩子的信息需求。

5、启动更为整合和协同的针对农村老年人信息化的计划，避免条块分割和功能重叠。整合现有管理体制下的公共信息接入点和公共图书馆，以贯彻推广典型经验，避免重复建设和资源浪费。需要审视现有的资金整合策略，以及在现有政策主导下的针对农村老年人信息化的支持措施，如中国宽带工程、财政改革以及公共服务普遍均等服务战略等。

6、启动关于老年人服务的先导项目，并跟进后续的评估和优秀典型案例的大范围推广。

编译自：

Fostering a digitally inclusive aging society in China : the potential of public libraries (English)

<http://documents.worldbank.org/curated/en/2014/07/19796244/fostering-digitally-inclusive-aging-society-china-potential-public-libraries>

[2014-07-08]

（王铮编译，吴蓉校对）

《科学 2.0：转型之中的科学》

欧盟委员会

0. 咨询过程概述

背景介绍文件针对公众在线咨询需要，对“科学 2.0”（Science 2.0）给出了简要描述。本次咨询旨在促进大家更好地理解“科学 2.0”的潜在价值，并了解大家对可能的政策行为的预期。

当前，科学事业和研究系统正在经历转型和变革。促进转型的主要因素之一是越来越多的研究者投身于全球数字化的科研网络当中，带来一种自下而上的推动；另一原因来自当前人类所处时代面临的重大社会性问题的挑战。关键的利益相关群体（大学、研究资助者、图书馆、研究者、出版商以及工商业界）发现他们正在不同程度地对变化的环境做出反应和适应。举例来说，大学正在考虑以新的方式来衡量研究者的职业表现，并对研究者提出新的技能要求。研究成果的影响力对于研究资助机构来说正日益重要。出版机构在实现出版物及研究数据开放获取的道路上变得更加活跃。在衡量研究影响力的过程中，有很多新的因素出现。

本次咨询中，“科学 2.0”被认定为一种对固有科学研究工作组织操作模式的系统性变革。

本次咨询有以下三个主要目标：

- （1）了解和评估利益相关者对于变化的科研工作模式的认知程度；
- （2）评估对机会和挑战的认知；
- （3）为了更好把握和利用科学 2.0 带来的机遇，需要识别和确认相关的政策和行动，以强化欧盟国家的科学研究系统竞争力。

本次咨询希望了解利益相关者对科研事业变革的关键驱动因素、障碍和机会的认知程度。

咨询过程

全面的咨询过程涵盖了欧盟所有的利益相关机构团体，以更好地理解“科学 2.0”的潜在影响和对于政策的预期。咨询的结果将会在 2014 年秋天后续的利益相关人联络活动（例如研讨会）中进行修订。

1. 总体介绍

“科学 2.0”描述了正在发生的科学和研究模式的变革。这些发生在科学研究中的变革主要受到了以下因素驱动：数字技术的应用发展、科研社群的全球化以及当前人类面临的共同重大发展问题带来的挑战。这些因素都对整个科学研究体系和流程带来了影响——从产生研究灵感火花的那一刻一直到科研成果发布出版——不仅仅对各个环节产生影响，也给科研流程链条本身带来变化。科学事业中的各类机构都会受到影响（研究组织者、研究理事会以及科研资助机构），同样发生变化的还有科学的传播和评价，例如新兴的学科、创新的出版方式（在这其中最重大的事件要数开放获取期刊的兴起）、新的科学研究声誉评价体系以及变革的科研影响力和质量评价方式。这些趋势已经无法逆转，它们已经在许多的科研项目中产生了深远的影响。

这些趋势的影响正在显现，当前科学界的许多热门议题大都和这些趋势有关，例如对于出版周期缓慢的争议、对于现有同行评议制度越来越多的批评以及因缺少可用数据而无法对科学研究结果进行重复验证而带来的挑战。

本文试图描述科学 2.0 的要素，科学 2.0 的驱动因素，科学 2.0 对于社会、经济、科研系统和研究者的意义，科学 2.0 带来的机会和阻碍因素，科研资助机构和欧盟成员国的角色和作用。

1.1 我们面对的问题是什么？

“开放的科研流程链条”如图 1 所示。外环显示了“科学 2.0”中相互联系的各种趋势，而内环显示了科研流程，从研究灵感的概念化到最终的出版发布。科研过程中的每一步骤都在“科学 2.0”环境中发生着改变，比如补充性学术评价系统的出现、学术博客的发展、开放注释、数据和出版物开放获取等。“科学 2.0”是一个整体性趋势，不仅仅局限于某一项特征（例如开放

存取），它实质上反映了科研工作机制的范式转变，其影响将作用于科研工作的整个环节。

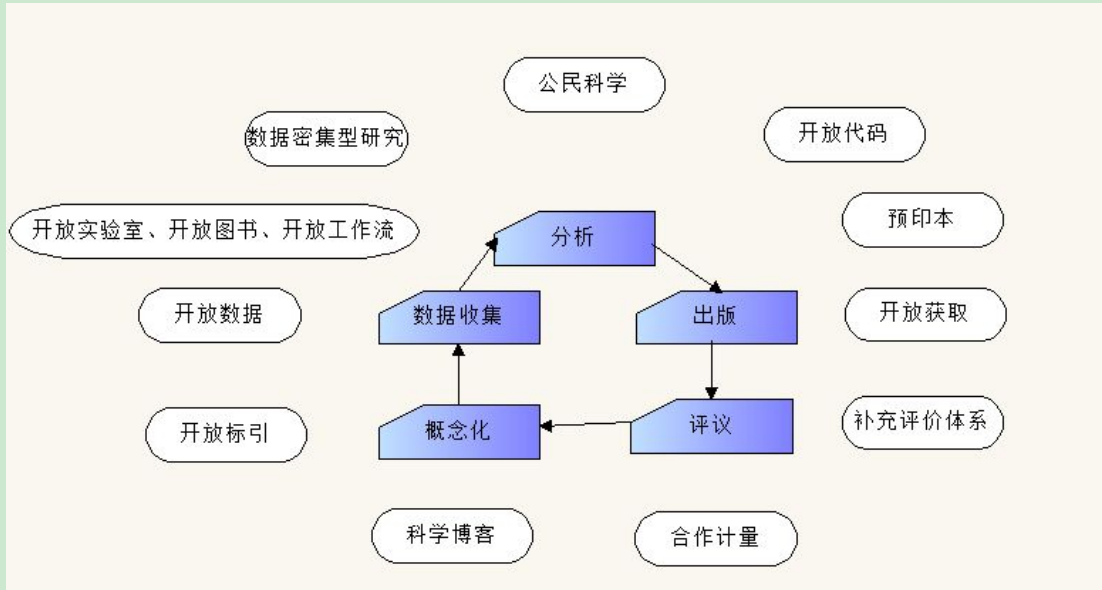


图 1：科学 2.0：科研流程的开放化

“科学 2.0” 包括了：

(1) 科研产出的显著增长：其中包括了开放科学，如对科研数据的开放获取和开放的科学发现可靠性检验（例如对研究方法、工具、数据以及论文的开放获取）。人们能够觉察到走向开放科研协作的范式转变。开放科研协作是指科学家通过使用类似于开源协作软件等网络工具进行大范围的、远程的合作研究。开放获取可以视为为终端用户在线免费提供科研信息的实践。在科学研究的语境中，“科研信息”主要是指经过同行评议的学术论文（发表在学术期刊上）、科研数据（支持论文结论的基础数据、辅助数据以及原始数据）以及其它形式的科研成果产出（如专著、会议论文、小论文以及灰色文献）。

(2) 科研的新方式：数据密集型科研，大规模数据集（拍字节规模¹）可通过模拟仿真和高性能计算来进行识读和应用。当前 52% 的科学家使用过超过 1GB 的数据集。全世界整整 90% 的数据是过去两年间产生的。科学数据的产出量以每年 30% 的速率递增。

(3) 科学参与者的增加：如今，每十年出现的科学家人数都等于他们之前时代的科学家数量的总和。另一方面，科研参与者也在增加，例如在作为科研合作机制之一的“公民科研”中，具有某一方面特殊兴趣爱好或者切身利益的公民，在科研中作出自己独特的贡献。比如当前共计有 90 万人参加的“Zooniverse”公民科学项目。

此外，公民和公民组织已经越来越多地证明，他们自己也是科研的议程设置者、资助者和发起者。例如，资助某种疾病研究的病患群体，盖茨基金会一类的慈善基金，以及类似“众筹”功能的社会化组织。这种普通公民等利益相关者的直接和活跃的参与，一方面引导了科学研究的方向，另一方面也为科学研究贡献了数据和知识。这反映了科学扎根于社会的趋势，也反映了科学研究议程日益指向社会问题的趋势。伴随着通信与计算机技术的发展和科技创新，这种趋势在深层次上也契合了科学民主化的规范和特性。继而，公民参与科研有助于深化知识利用和知识创造的互动，有助于科学研究更好地联系社会现实。

上述趋势包含了在更为开放的科研进程中的各类互相关联的变化因素，主要包含了数据、开放代码、开放注释、数据密集型科研、开放获取以及新的协作形式等。研究者越来越多的使用社交媒体的情况如下：科学界的 Facebook 举例。研究者日益广泛使用各类社交媒体

Academia.edu

供研究者共享论文的美国网站，其任务是加速推进全球范围内的研究。学者使用该网站围绕研究影响力和研究追踪来进行研究分享、监控和深度分析。800 多万名研究者注册了该网站，分享贡献了 250 多万份论文和 100 多万的研究兴趣主题。该网站每月有 1500 万访问量，受到了投资者 1700 多万的投资。

Research Gate

总部设在柏林，和 Academia.edu 类似，但是它为上传论文的研究者产生影响因子。这些影响因子一方面基于传统的引用量，另一方面也基于下载量。该网站在 2008 年创立，目前有 400 万用户，在 2012 年受到德国企业家奖，在 2013 年得到盖茨基金会的投资，以推动开放科研，现面向 193 个国家提供 6700 万份出版物。

Mendeley

Mendeley 公司总部位于阿姆斯特丹，Mendeley 是一个文献参考管理产品。除了提供给科学家社交功能外，它还面向开放创新和科学计量。总计有 300 万用户，最近被 Elsevier 收购。

Figshare

Figshare 是一个在线数字知识库，研究者可以通过这个网站将他们的图表、数据集、图片和视频等研究成果，以可引用、可分享和可发现的形式发布。Figshare 于 2011 年上线，并于 2012 年 1 月在麦克米伦出版公司的 Digital Science 的支持下重新上线。在网站运营第一年就有 20 万文档被发布，在 2013 年 9 月约有 100 万研究项目可以获取。

2. “科学 2.0”的驱动因素

科学 2.0 的驱动因素包括：

- 研究者数量的急剧增长。这也暗示了对于学术出版、协作平台的需求，因为出版、合作是学术生涯的重要组成部分。
- 新的科学研究发动机的出现（如亚洲）。科研机构的数量在欧洲和世界其他地区同时都在增长，尤其是在中国。中国即将拥有全球数量最多的研究人口。此外，学生的数量也有极大的增长。
- 数字技术、ICT 软件的（低成本）普及应用以及 ICT 能力的提升都是驱动“科学 2.0”的关键因素。
- 人类共同面临的重大社会问题和挑战（例如气候变化、粮食安全）对科学研究提出了更多的要求。
- “数字原住民一代”逐渐进入科学研究群体。
- 社会对科研诚信、科研可问责性的监察要求越来越高。与此相应的，大量的研究被发现是无法复制验证的。

3. “科学 2.0”带来的意义

“科学 2.0”不仅影响到科学研究如何实施，也可能对社会和经济发展产生相当大的影响。

3.1 “科学 2.0”对于社会和经济的意义

- 随着科研系统开放性和透明度的增加，有可能导致科研群体能对社会现实挑战更加敏锐地做出反应。
- 有助于社会和科学界之间建立更为强健和谐的关系：更大的开放程度也有可能让科学界获得来自公民和公民群体（例如 NGO）的信任。
- 工商业界（尤其是中小企业）过去可能缺乏资源，难以获得科学界的研究成果，而“科学 2.0”可能改变这种状况，并对创新和经济发展产生潜在影响。

尽管还需要进一步的研究做支持，“Science2.0”对于创新、成长和就业的潜在影响不可估量：

- 截至 2020 年，大数据和开放数据产生的价值估计将为欧盟 28 个国家 GDP 总值贡献 1.9%

的增长份额。这主要得益于（1）制造业和服务业生产力的提升（得益于商业过程效率的提高）；（2）由于公共部门数据的开放获取，使得进入商业界的门槛降低，激发了商业界的活力和竞争力；（3）数据驱动管理决策过程，制造部门的资源得到更为合理的配置。

- 文本和数据挖掘——作为挖掘和抽取非结构化数据中有效知识的计算技术——具有巨大的经济潜力。Jisc 在 2012 年的报告《文本挖掘的价值》阐述了文本挖掘可能通过提升人员生产率来节省研究成本。
- 在丹麦首相关于研究和创新的报告中，已经阐释了中小企业接触科研信息的路径，并指出获取科研信息的限制给中小企业竞争力带来的影响。报告也同时阐述了丹麦中小企业在获取研究论文、专利信息、科学和技术标准、技术情报和市场竞争情报方面面临的困难。报告指出，如果不能快速地获取更新的科研信息，企业将需要花费两年多或者更长的时间来发展或是引进新产品。
- 在欧盟国家对于科研发展的高额投资背景下，可以看到获取科研信息带来的好处。相关投资数额在 2010 年达到了 2456730 亿欧元²，在过去 10 年增长了 43.5%，欧盟很大一部分科研投资是由公共资金支持的（约占 35%），这使得公共部门在决定如何使用科研成果推动社会经济发展时，具有很大的发言权。因此公共部门管理者如何让社会公众更好地获取受到公共资金资助的科研成果，从而让欧盟国家的科研投资效益最大化也就显得非常重要。

3.2 “科学 2.0”对于科研系统的意义

科学合作的目的在于尽快和尽可能地通过分享和合作来推动科学进步，而非通过尽快的出版来保护自己的知识产权、保持自己在同行中的竞争力。显然，科学界为了有效达成研究目标进行合作的需求和科学家为其成果取得知识产权保护 and 资本化的需求之间一直存在着矛盾。当前的科学发展趋势强化了科学家之间的合作，事实上，合作是任务驱动的科研活动达成目标的必要前提。人类基因组项目很好地证明了这一点：科学家在出版其研究成果之前就共享数据（甚至避免出版），以更有效地绘制人类基因组全图并最终造福人类社会。

有许多科研社交网站（如 Research Gate 和 Mendeley）可以使科学家在科研阶段早期就更好地分享科研阶段性成果。

相关发展可以：

- 提升科学研究的效率：科学家通过分享成功和失败的研究结果，大大降低了科研活动的重复率。同时，科学家及学科之间的知识传播速度也大大提升了。
- 使科学研究更加高产：在早期阶段就能够识别到科研的死胡同或成功结果，可以促进合作科学家向正确的方向迈进。
- 提升科学的质量：科研造假和科研不端行为的不良影响将因为其容易被很快揭露而降低。可互操作的数据集的使用将加速识别和发现新的关联，促进新发现的产生。通过改进的验证方法、复用和提升数据质量，科学将变得更加值得信赖。当然，当前科学界的转型和变革会因学科的不同而情况各异。

3.3 “科学 2.0”对于研究者的意义

“科学 2.0”对于研究共享知识、获取出版物、利用数据都具有重大的意义。研究者越来越多地参与到全球科研网络中来。这将加速科学的发现进程，并让科研任务以一种合作的方式完成。

目前科研领域的趋势意味着研究者、大学、研究资助者、出版商和公共管理当局需要考虑相关政策的广泛影响。

研究者和研究机构需要对“科学 2.0”的各个方面加深理解。例如公开自己的研究数据将成为职业晋升的重要衡量尺度。接下来的挑战将是研究者如何为自身制定数据管理战略和数据管理计划。研究者需要接受关于如何管理其知识资源的训练，例如如何以及何时在日益增多的出

版选项中做出选择。

以下是衡量科研成果影响力的新方法：

Altmetric.com

允许研究者和出版商实时了解学术论文的网上关注度。它超越了传统方式来测度学术论文的影响力。它成立于 2011 年，总部位于伦敦，在补充计量运动的背景中产生。Altmetric Explorer 的第一个版本于 2012 年 2 月发布，可以让科学家测量其作品的影响力。当前它已经得到了来自 Digital Science 及传统出版商诸如 Springer 的支持。

Impact Story

是一个开源的网页端工具，帮助研究者通过补充计量来测量和分享其研究成果的影响力指标。它的理念超越了传统上使用诸如期刊引用作为衡量成果影响力的主要手段，而是综合采用诸如博客发布、数据集和软件发布成果等补充计量指标。它旨在改变传统的学术奖励系统，重视和鼓励基于网络环境的学术研究。它是由 Alfred Sloan 基金会和美国国家科学基金会共同资助的非营利性组织。它收到了来自后者 30 万美元的资助，致力于促成出版评价指标从基于论文形式向基于网络发布形式（包括博客）的转变。

实施“科学 2.0”实践的重要阻碍因素就是科研成果的来源归属以及质量。对于科研资助机构，最主要的挑战之一是如何对开放、对新成果形式提供激励。资助者面临的政策挑战包括在评估和资助标准中确认同行评议论文体系之外的科研成果及其质量。这可能包括把各种形式的知识作为公共产品而进行的传播、开放与共享。

在大学中，人们也需要发展学术奖励机制来适应上述变化。比如大学采取的新的评价机制应该把发布开放数据和发表期刊论文或其它出版物同等对待。类似的评估机制也包括鼓励科研协作的指标。补充型科研计量指标需要进一步完善来衡量科研成果的质量和影响力。

4. “科学 2.0”的机会与阻碍

大部分的“科学 2.0”活动是由科研工作者自下而上发起的，并受到了上述诸多影响因素的影响，但是有效的政策干预对于发挥“科学 2.0”的潜力是必要的。

审视这一情况的有效方法就是去审视个体研究者和团队在“科学 2.0”活动中面临的机遇和阻碍。例如研究者可以从“科学 2.0”活动中获益，因为广泛的科研网络为研究者汇聚了各类专业知识、技能，使其既可以参加科研项目，也可以参与评价科研想法和过程。丰富的数据集将向科研工作者开放。开放出版平台将向更多的研究者提供出版机会。

当然，科学的转型过程中还存在以下障碍：

- 有限的认知：尽管“科学 2.0”活动已经在科学家之中逐步开展，但是仍有许多人因对其不了解而持保留意见。
- 缺乏激励：学术生涯的进步很大程度上依靠同行评议出版物，科研过程的开放化和协作化使得这种对于科研努力的评价变得困难。例如，数据管理和长期保存从长远来说非常重要，但是却非常消耗时间，而且在当前并不被视为科研过程的重要组成部分，因此得不到承认和奖励。一个更显著的例子是，汇集和共享数据可以为超于具体项目的广泛领域的科研活动增值。但是，即始科研团队认识到这一点，也几乎没有任何直接激励措施让他们这样做。
- 资金：资金是一个不可忽视的问题，如我们谈到开放获取的问题时（并不是所有的科研资助都会遵循开放获取金色之路，即用项目经费承担开放获取费用），或是在数据保存的例子中，基础设施的投入成本往往是相当巨大的。
- 质量保证：研究者长期以来依靠同行评议机制保障研究的质量。尽管对于传统的同行评议机制确实有很多争议，引入新的评价机制会是一个漫长的过程且会遇到很多的阻力。
- 公民维度：研究者通常只是将社会参与视为一种科研资源，并不会考虑社会公众对于科学的理解而产生的附加价值。
- 害怕犯错：记录科研进程同时也意味着可能暴露错误，科学家害怕这一点。
- 知识产权保护：科学家有时候会指出，把公布研究进程会使其被剽窃的风险增大。这是一

个伪命题，因为没人强迫研究者出版他们的成果，研究者也可以自由决定是否和何时发表，如果他们愿意，也可以申请专利保护。另外，需要对研究者如何发布和利用科研成果进行宣传和教育。

以上这一列长长的阻碍因素列表也表明，在科研的变革过程中除了自下而上的本质趋势，我们也需要自上而下从政策层面推动。在这里政策干预需要反映“科学 2.0”路径的全貌。

5. 科研资助部门、欧盟及其成员国的角色

我们迫切需要加深对当前变革的深刻了解。当前也要考虑政策干预的时机是否过早或者过晚。过晚干预的先例是 Web2.0 的发展过程，当时欧洲在这股浪潮中丧失了其应有的领先地位。而过早地干预又有可能窒息和遏制创新精神和企业家精神。这就要求政策制定者制定出“不后悔”的政策，同时利益相关者也可能需要在尚无政策干预的情况下发挥好他们的作用。

5.1 科学处在变革之中：欧盟成员国之间的持续争论和活动

尽管“科学 2.0”已经影响到整个科学研究进程，但在国际和国家层面对于“科学 2.0”的讨论和决议仍旧聚焦于“科学 2.0”的个别元素。例如，2012 旧金山研究评价宣言承认我们需要改进科研成果的评价方式，特别是呼吁减少以期刊影响因子为核心的科研成果评价方式。截至 2013 年 6 月份，超过 1 万名科学家和超过 400 所科研机构（其中近 50%来自欧洲）签署了这项协议。

来自欧盟内部的讨论一方面聚焦于“科学 2.0”环境中的某一特定议题，特别是开放获取（出版物和数据），另一方面则是在公共部门的主导下形成特定议题。例如在英国，皇家学会已经在 2012 年发布了报告《科学：开放的事业》。这份报告强调我们需要应对现代技术条件产生的数据洪流，以维护科学的开放性原则，同时通过挖掘数据中蕴含的潜在价值来创造第二次开放科学革命。

在荷兰，一系列围绕“科学变革”的密集讨论已经展开。正在进行的讨论包括探讨计量学指标和科学研究生涯的关系等。当然这些讨论已经超过本报告所涉及的“科学 2.0”的范畴，涵盖了科学研究民主化进程的一些内容，科学决策将更多地呼吁社会价值。

发生在欧盟成员国之间乃至全球范围内的讨论说明，任何欧盟层面的公共政策制定都需要欧盟各成员国之间的协作。

5.2 科研资助机构的角色

科研资助机构在“科学 2.0”环境中可能需要采用新的资助和评价方式，这其中可能包括评估科研方案和科研过程的评价指标。

继而，科研评价机构可能需要改进来自项目的科研数据交流方式，需要关注哪些项目的数据得到了最大化利用和最优化交流。这可能需要将数据和元数据的准备与监管纳入到研究过程的成本中。

当前，欧盟委员会资助了公民科学项目。在欧盟研究与创新的地平线 2020 计划下，包括建设数字基础设施、打造更加专业化的可视化信息环境以及支持数字科研项目等，这些都使得开放数字科研作为一项交叉领域可以被预见和期待。更多的相关政策包含在地平线 2020 计划以及越来越多公民科研机会当中，包括负责责任的科研和创新。

5.3 欧洲研究区和开放获取政策的进展

欧盟希望通过完成欧洲研究区域建设（ERA）来强化其科技基础，这将使研究者、知识和技术能够自由循环。ERA 政策和结构改革能够有助于有限资源的有效利用，从而使科研领域的投资获得最大化的回报，同时增加科研工作在国家层面和欧洲层面的效率。ERA 的其他目标包括：提升国家科研系统效率、变革合作、为研究者建立开放劳动力市场、促成科研领域性别平等、优化科研流程以及促进科学知识转化等。公共资助产生的知识必须能够被研究者和私人部门获取，强化知识库、消弭地区差异、提升创新能力并应对社会挑战。不受限制的出版物获取

受到了欧洲范围内数量庞大的大学、研究机构以及资助部门的青睐。几乎所有的成员国都已经通过立法或者行政手段来支持开放获取（出版物），其中一些国家还支持科研数据的开放获取。

上面提到了“科学 2.0”环境中的一些关键因素。欧盟委员会将开放获取视为一种工具，促进科学透明度、科学信息在欧洲的自由传播交流，也推进欧洲更好地制定政策。

因此，在 2012 年底，一系列促进科研信息获取的广泛政策组合和措施在欧洲实施。而如今科研论文的开放获取已经成为强制性措施，并且对于数据的开放获取也在地平线 2020 计划中开展。

总体上说，开放获取需要在更广的背景下进行思考，并且需要改变传统的科学文化以促进开放。这将通过开放获取运动推动，例如将其整合到学者的职业生涯发展评估当中（参考英国 Liege 大学的做法：研究者的出版物只有被校园机构知识库收录时，才可以被计入考评对象）。

“科学 2.0”环境的发展正深化拓展着开放获取的要求，并且在不久的将来改变向期刊投稿以发布成果的传统形式（例如在不同形式的知识库上发布“论文”）。

编译自：

SCIENCE 2.0: SCIENCE IN TRANSITION

<http://ec.europa.eu/research/consultations/science-2.0/background.pdf>

[2014-07-03]

（王铮编译 江娴校对）

《图书馆参考咨询服务现状白皮书》要点

Elisabeth Leonard 著，王铮、孙杰 编译

作者 Elisabeth Leonard 系 SAGE 市场研究执行经理，同时也是前图书馆参考咨询馆员。

2013 年夏天，Elisabeth Leonard 进行了一项和她的专业经历非常相关的研究——对于图书馆参考咨询服务的调查。作为前图书馆参考咨询馆员，研究当前的图书馆如何看待参考咨询服务，他们如何购买（或者压根不购买）参考资源，他们将谁看做是参考咨询服务的对象，他们如何衡量参考资料的价值，参考咨询馆员们希望参考资料出版商如何去行事，这些都促使作者回到其曾经工作过的图书馆参考咨询服务现场进行相关的调研。

这项研究的结果——《图书馆参考咨询现状白皮书》是基于一系列的调研、访谈和焦点小组调查而形成的。总计 482 人参加调研，有效问卷回收率为 74%，90%的受访者来自北美地区，6%来自于亚太地区，2%来自于欧洲地区，1%来自于南美洲地区，0.5%来自于非洲地区。

下面是一些值得深思的数据：

- 总体上，最受重视的参考咨询资源为论文数据库（75%）、统计数据库（51%）和摘要索引资源（42%）；
- 对绝大多数受访者来说，使用免费资源和使用付费资源一样普遍；
- 受访者对于参考咨询资源的感知度较低，但是许多图书馆员（36%）来说，这种感知级别对他们来说差强人意；
- 在接下来的五年，54%的研究型图书馆、50%的公共图书馆和 44%的专业图书馆的参考咨询资源预算将会下降。
- 68%的研究型图书馆和 50%的专业图书馆的图书馆员倾向在线参考咨询资源，但也有 60%的公共图书馆和 31%的专业图书馆不需要参考咨询资源。只有 5%的受访者青睐纸质参考

咨询资料，更少的受访者反映他们只购买纸质参考咨询资源（0.5%的研究型图书馆，0%的公共图书馆和3%的专业图书馆）。

必须承认，数据本身并不能反映事实的全貌。当调查者问到哪一种参考咨询资源最有用时，许多图书馆员感到好奇，因为任何资源都非常有用——无论其种类。同样的，用户没有意识到他们在使用参考咨询资源，这并没有给图书馆员带来困惑，因为图书馆参考咨询资源的种类对于使用过程的影响和制约已经不再重要，大家关注的是参考咨询资源的质量和效用。最后，当可以预见未来参考咨询资源的预算必将减少时，需要认识到预算的投放本身扁平化了，更少的资金被用于馆藏采购。预算减少的原因也部分源于参考咨询资源概念的扩展，新的参考咨询资源包括了任意形式的电子资源，而非传统意义上的纸本参考咨询资料概念。

主要发现

简单地讲，本研究有如下特别发现：对大多数馆员来说，参考咨询资源的定义并不重要，用户不再将参考咨询资源作为其研究的必须组成部分，图书馆预算的调整导致参考咨询资源的经费发生变化，参考咨询资源出现了从购买纸本资源到购买电子资源的转变，出版商要调整参考咨询资源出版方式应对预算减少的挑战。

1、参考咨询资源新定义。很多馆员报告说他们不再对图书馆提供的资源类型进行区分，部分是因为参考咨询资源不再被定义为一本受到保护且独立的印刷型图书。将一种资源划分为参考咨询资源显得华而不实——特别是对那些将传统参考咨询资源作为流通馆藏一部分或利用非参考咨询资源预算进行购买的馆员来说。另外，对很多馆员来说，参考咨询服务的关键是回答用户的问题，因此，任何有助于回答问题的资源都可以看做有价值的参考咨询资源，包括文章、视频、统计数据库，这些内容在10到15年前都不被看做参考咨询资源。调研中得到的这些结论说明现在参考咨询资源的定义比以往更宽泛。正如一个馆员写的那样：“这显示出，现在我使用的‘参考咨询’和20世纪90年代中期我完成LIS学位的时候是多么的不同。现在我考虑的是‘检索’或‘研究’，我会综合考虑‘背景’信息、图书、研究或新闻报道。很多我在1999年会纳入参考咨询馆藏的印刷型书籍，现在我会纳入流通馆藏。”

2、馆员不指望用户了解参考咨询资源。因为很多用户现在转向免费的Internet资源或文献数据库，咨询馆员觉得了解和使用传统参考咨询资源的用户越来越少。尽管不是所有的馆员都认为使用传统参考咨询资源是必须的，对那些持有此观点的人来说，使用传统参考咨询资源是基于一种感情上的原因。

3、参考咨询资源的资金发生了变化。参考咨询资源的预算比5年前减少了，未来5年还将进一步减少。预算比5年前少部分原因是由于参考咨询资源定义的变化，以及图书馆更倾向于购买电子参考咨询资源。这导致了采购从参考咨询资源预算转向了更大量的电子资源预算，图书馆员现在把这些资源也看成是参考咨询资源，像论文、文献及视频数据库，还有大型的电子参考咨询馆藏。同样，特定学科的资源也从参考咨询资源预算转向了学科资金。

4、出现了从印刷型到电子参考咨询资源的转变。大多数图书馆现在倾向于购买电子参考咨询资源，而不是印刷型参考咨询资源。这主要是为了向不到馆的用户提供服务，以及为用户提供具有的附加功能在线平台。某些图书馆仍倾向于印刷型资源。这主要是因为印刷型资源便宜些，以及有些用户具有使用印刷型资源的偏好。

5、参考咨询资源出版商的挑战集中在图书馆能负担得起什么。图书馆员相信参考咨询资源出版商面临的最大挑战是缩减的图书馆预算、免费的网络资源以及开放获取。随着越来越多的在线资源可以方便、免费获得，以及图书馆在能负担得起的产品上的权衡，图书馆员要在他们想买的产品中做出选择。然而，只有当参考咨询产品的价值和参考咨询服务的价值相匹配、当出版商提供的产品物有所值时，参考咨询产品才能取得成功。

结论

参考咨询资源的未来并不可怕，尽管有 Google、Wikipedia 和其他资源的竞争以及预算的限制。图书馆员还是对那些能让他们的用户做研究工作时容易一些的参考咨询资源感兴趣，当这些资源有明确用处的时候，他们就会购买。这包括现在集成到参考咨询资源概念中的那些资源，包括文章、统计数据及视频数据库。图书馆员能发现任何能回答用户研究问题的资源的用处，特别是在这个免费、付费信息资源持续增加的时代，这就是他们对于参考咨询资源的观点，不管把参考咨询看成产品类型还是一种服务。

这里不想进行预言，特别是对具有多种发展方式的事物。因此，我们认为信息超载将一直是个重要问题，而且我们认为在未来——像现在一样——参考咨询资源将帮助专业和非专业人员在浩瀚的信息海洋中徜徉。

很多不知道如何下手的用户面所对的问题一直是图书馆员面临的挑战，这一问题可以由参考咨询资源来回答。出版商应该继续开发创新方式整合信息，以帮助图书馆员和他们的用户，尽管理念可能会超前于实践。合适的参考咨询产品以合适的价格总能找到用户——至少在今后的 5 年里。

编译自：

What is the current state of reference resources in libraries?

<http://www.sla.org/current-state-reference-resources-libraries-free-whitepaper/#sthash.mR44Gsgr.dpu>

<http://www.sla.org/current-state-reference-resources-libraries-free-whitepaper/>

[2014-06-19]

(孙杰、王铮编译 胡芳、江娴、王铮校对)

OCLC 研究报告重新定义和排序阮冈纳赞图书馆学五定律

OCLC 著 王铮 编译

OCLC 的研究者在 2014 年 6 月 30 日发布了名为《重新排序阮冈纳赞定律：变化的用户行为，变化的优先级》的报告，指出为了适应今日业已发生变化的图书馆资源、服务环境和用户行为，传统的阮冈纳赞图书馆学五定律需要重新排序和解读。

尽管报告的作者 Lynn 和 Ixchel 相信阮冈纳赞图书馆学五定律在今天仍然具有价值，但是他们更希望促进图书馆及其馆员的理念和实践与时俱进。Lynn 和 Ixchel 通过重新排序和解读图书馆学五定律，以促进图书馆工作适应图书馆资源、服务和用户环境的变化。

报告要点

- 1、今天的用户需求要求图书馆员不仅仅停留于“节省读者时间”这一简单的信条。为了满足读者如今的需求，图书馆必须将其系统和服务整合到用户的工作流程当中。
- 2、“每位读者有其书”，在今日的重新定义就是——了解你的用户群体和他们的需求。
- 3、“书是为了用的”的核心思想仍是关于获取，但是我们今日关注的重点在于如何通过发展物理的和技术的工具设施来促进资源的传递。
- 4、我们现在讨论“每本书有其读者”的时候，关注日益重要的资源可发现性、关注用户如何在自身的工作流程中发现、获取和利用资源。
- 5、我们同意“图书馆是一个生长的有机体”这一说法，并认为需要增加“用户”在这一有机体中所占的份额。

OCLC 的这份报告旨在使阮冈纳赞的图书馆学五定律具备与时俱进的相关性，以便图书馆员、图书馆学研究者与信息学科研究者能够参照五定律来帮助他们更好地在未来的研究和实践

中做出改变。

	阮冈纳赞图书馆学 五定律 (原始版)	当前环境的新概念		
第一定律	书是为了用的	电子书是用来读的	Netflix 是用来观看的	Blackboard 是用来学习的
第二定律	每位读者有其书	每位听者有其 iTunes	每位艺术家有其 Photoshop	每位学生有其 EasyBib
第三定律	每本书有其读者	每篇 Blog 有其读者	每个 Google Map 的路径有 其行者	每个数字知识库有其检 索者
第四定律	节省读者的时间	节省听者的时间	节省行者的时间	节省检索者的时间
第五定律	图书馆是一个生长的有机体			

图片来源：重新排序阮冈纳赞定律：变化的用户行为，变化的优先级（2014），OCLC

编译自：

OCLC Researchers Reorder and Reinterpret Ranganathan's Five Laws of Library Science For Today's World

<http://www.infodocket.com/2014/06/30/oclc-researchers-reorder-and-reinterpret-ranganathans-five-laws-of-library-science-for-todays-world/>

[2014-06-30]

(王铮编译 江娴校对)

OCLC 研究报告讨论演变中的学术记录

Brian Lavoie 等著 吴蓉 编译

OCLC 发表了《演变中的学术纪录》报告，提供了组织和推动关于演变中的学术记录的讨论的框架。该框架提供了一个学术记录可能包含的资料类别的高阶视角，以及与创建、管理和使用学术记录的关键参与者角色。

报告要点：

- 一系列趋势的融合正在加速改变学术记录的内容和利益相关者角色。
- 学术成果正由学术研究及其后续应用过程产生的各类资源所重新塑造。

- 研究过程中生成的资料包括所使用的方法、证据和相关讨论。
- 研究结果后续应用过程生成的资料包括了对学术成果的讨论、修改和重用。
- 学术记录不断演变，更加注重收集和关于学术研究环境的信息。
- 学术记录的利益相关者生态体系包括了四个主要角色：创建、修复、收集和使用。
- 利益相关者体系支持在学术纪录演变中对角色进行重塑的思考。

报告提要

学术研究的方式方法正经历着根本性改变，必将影响到学术交流、并最终影响到作为过去研究活动记载的学术纪录的形态。学术记录逐步演变成为与从前印刷型版本大不相同的资源集合。传统上，学术记录很大程度上被定义为正式出版的专著和期刊文献，但是现在，随着研究实践形态的变化，也随着关于学术资料某些形式或结构的价值的认识的变化，学术纪录的边界正在日益扩大并模糊化。

了解学术记录的性质、范围和演变趋势，对于图书馆、出版商、投资者，当然还有学者自身而言，都是一个重要的问题。学术记录存在着许多固有的问题，如保存、引用、可复制性、来源和数据管理。通常，这些问题必须通过与一系列的利益相关者群体进行讨论和解决。为此，OCLC 开发了一个概念框架，考虑到学术记录可能包含的资料类别，考虑到学术记录相关的利益相关者角色和这些角色的架构，组织和推动对不断演变的学术记录的讨论。

该框架可以作为学术记录讨论的一个常见参考点，通过引进达成共识的概念和术语，增进学术记录功能的相互理解和共识。这将有助于本领域乃至跨领域的有关学术记录的讨论。框架有助于将关于学术记录的各个零散方面连接成为一个连贯的整体。它也可以帮助图书馆、出版商、投资者、学者和其他利益相关者在与学术记录相关问题方面的战略规划。

共识和协作关系对学术记录领域而言特别重要，因为从印刷环境到数字化网络化环境，关于学术记录的决策需要更加自觉的协调。现在，与学术纪录相关的资料类型的广泛性和海量性，意味着没有任何一个机构能够收集和管理这一切，甚至难以管理和收集其中相当一部分。因此，学术记录的长期保存很可能会成为一项更加协作化和更加需要成熟经营的事业，需要更完整明确的角色和责任分工。通过一个总结学术纪录发展方向的框架而建立的共识，对于引导新环境下的决策管理路径将是一个宝贵的起点。

编译自：

The Evolving Scholarly Record

<http://www.oclc.org/research/publications/library/2014/oclcresearch-evolving-scholarly-record-2014-overview.html> [2014-05]

(吴蓉编译，孙杰校对)

NMC《2014年K-12版地平线报告》要点

NMC 著 江娴 编译

NMC 和学校网络联盟(COSN)在惠普公司的支持下，在俄勒冈州的 Portland 市举行的 2014 年 NMC 夏季会议特别会议上发布了 NMC2014 年 K-12 版地平线报告，介绍了正在进行的 NMC 地平线项目的年度调查结果，可能会对教学、学习和创新性探究产生影响。

该报告跨越三大领域确定了未来 1-5 年内将出现的六大关键趋势、六大显著挑战以及六大新兴技术，可以辅助学校领导和从业人员进行战略技术规划。该报告今年采用了新格式，为领导者提供更深入的信息，让他们了解由于有关政策、领导和实践，这些趋势和挑战正在如何加

速或阻碍教育技术的采用。

NMC 的首席执行官 Larry Johnson 表示：“教师、管理人员和世界各地的从业者可以将该报告作为出发点，引导相关关键技术、趋势和挑战的讨论。正如报告中所阐述的，通过 BYOD（自带设备）和云计算的大规模应用，解决教育工作者不断变化的角色问题，以及支持移动学习和 1:1 环境问题，明年将是关键的一年。”

加速学校教育技术应用的关键趋势

NMC2014 年 K-12 版地平线报告指出：“反思教师的角色”和“向更深层次学习方式转变”是未来 1-2 年 K-12 教育中加速教育技术应用的近期趋势；“日益重视开放教育资源”和“大量采用混合学习方式设计”属于未来 3-5 年内有望加速教育技术应用的中期趋势；

“加速直观技术”和“反思学校工作”是未来 5 年后的远期趋势。

妨碍学校教育技术应用的重大挑战

NMC2014 年 K-12 版地平线报告呈现了若干公认的阻碍教育技术应用的障碍。“创造真实的学习机会”和“整合个性化学习”被认为是轻程度的挑战（那些我们能理解并知道如何解决的问题）。“复杂性思维与沟通”和“学生数据的安全性”被认为是较难的挑战（我们了解、但较难解决）。“新教育模式的竞争”和“保持正规教育的相关性”被看作是最难的挑战（非常复杂、很难定义和解决）

学校教育技术的重大发展

另外，该报告指出，第一个重大发展趋势是：最多一年内，BODY（自带设备）和云计算技术将进入主流使用期。第二个重大发展趋势是：2-3 年内，游戏、游戏化学习和分析将全面发展。第三个重大发展趋势是：4-5 年内，基于互联网的可穿戴技术将出现。

NMC 设计和进行的定性研究确定了该报告的主题。该定性研究过程涉及中小学教育国际机构的专家，围绕技术、商业和其他领域设计一系列研究问题，包括重要的趋势和挑战以及确定的 K-12 学校中应用通过率高的新兴技术。NMC2014 年 K-12 版地平线报告详细阐述了这些专家所擅长的领域。

惠普公司企业事务经济发展部部长 Jeannette Weisschuh 表示：“惠普对能支持地平线项目的重要工作，感到非常自豪。该报告在推进 K-12 教育方面起着至关重要的作用，它引发了世界各地教育工作者的创新思维。”

CoSN 的首席执行官 Keith Krueger 指出：“由于 NMC2014 年 K-12 版地平线报告阐述了教育界的关键趋势、显著挑战、新兴技术，所以它是极其重要的。对开展技术可能性的对话而言，没有比阅读这份报告更好的方式，CoSN 很高兴能再次成为 NMC 的合作伙伴。”

NMC2014 年 K-12 版地平线报告可在网上免费获取，该报告以共同创作许可发布，以促使它的广泛使用和易于复制。

编译自：

NMC and CoSN Release the NMC Horizon Report > 2014 K-12 Edition

<http://www.nmc.org/news/and-cosn-release-horizon-report-2014-k-12-edition>

[2014-06-11]

（江娴编译，吴蓉校对）

【发展战略】

美国研究图书馆协会讨论战略思考和规划

Kaylyn Groves 著 孙杰 编译

俄亥俄州立大学的 ARL 主席 Carol Pitts Diedrichs 于 2014 年 5 月 6 日下午在哥伦布市召集了第 164 届美国研究图书馆协会 (ARL) 成员会议。会议议题主要涉及 ARL 战略思考与规划方法。ARL 在 2013 年秋即开始了这方面的努力, 以便分析自身在高等教育中的角色定位, 促使 ARL 在应对变化的优先事项和成员需求方面的灵活性与响应能力上实现最大化提升。会议还包括一个讨论 SHARE (共享获取研究生态系统) 的小组讨论, 这是一个高等教育与研究机构组成的团体, 其目的是确保研究产出成果的保存、获取和再利用。

ARL 成员代表在哥伦布会场观看了三个短片, ARL 战略思考与规划工作组的代表介绍了战略方法以及它如何帮助 ARL 和研究型图书馆构建宏伟蓝图。成员代表在成员会议前一周有机会参加由 Carol Diedrichs 和 ARL 执行主管 Elliott Shore 召集的网络会议, 为成员提供最新信息和提问的机会。

5 月 6 日的会议主题为“战略思考与规划: 2033 年的研究型图书馆--愿景与行动系统第一部分”, 主要由 ARL 顾问 Ann Pendleton-Jullian 和四位 ARL 战略思考与规划工作组成员 (明尼苏达大学 Wendy Pradt Lougee、耶鲁大学 Susan Gibbons、伊利诺伊香槟分校 John Wilkin 和密歇根大学 James Hilton) 专题介绍了当前的战略规划程序。在前期的美国与加拿大的 10 个地区性规划会议和 5 个由联邦博物馆与图书馆服局部分资助的在华盛顿召开的规划设计会议上, 共有来自图书馆和高等教育团体的 342 人参加, Ann Pendleton-Jullian 综述了他们所描绘的未来二十年研究型图书馆的蓝图: “到 2033 年, 研究型图书馆的角色将从大学内的知识服务提供者转换成更加丰富、富于多样性的学习和研究生态系统的合作者。”

Pendleton-Jullian 提醒参与者, 为塑造未来, 研究型图书馆和 ARL 需进行巨大变革, 避免步入按部就班的能力陷阱。整个春天, ARL 设计会议参会人员开始建立一个行动系统, 来帮助研究型图书馆和 ARL 彻底改变, 实现理想愿景。在 5 月 6 日的 ARL 成员会议上提出了行动系统的六个潜在组成部分。

- 集合馆藏的协同管理——印本知识库、数字机构库、数据机构库联合网络。
- 规模化的学术出版 (短期+长期)——将学术出版以及共享基础设施的出版社归还给学术界。
- ARL 学院——通过培育新领导和领导团队, 重塑其专业性, 建立一个可为图书馆汇集智库服务的代理机构。
- 无限制的讨论会——安排跨机构的元合作、元对话, 以获取新的深入认识。
- 首套智慧图书馆——设计、资助、建立图书馆联合体, 以提供个性化内容供给。
- 创新实验室和 (探索项目) 基金——创建一个思想池和创新实验室, 用投资刺激创新。

5 月 7 日, Richmond 大学校长 Ed Ayers 提醒人们考虑“处于变革中心的图书馆”, 并提出 ARL 战略规划的几个主题。Ayers 说: “在我们做一件事之前, 很难确切知道做的是什么事”, 强调实践和培育“不成功”的重要性。他还预测, 在不远的将来, “在数字学术中, 图书馆将在现今的图书时代处于更核心的地位”, 鼓励图书馆嵌入学术创造的角色。

之后, 在一个关于“通过合作建设 21 世纪教学基础设施”的讨论小组中, Internet 的 David Gift 注意到跨院系、跨机构合作的重要性。他发现, 信息组织和信息服务具有天然的伙伴关系——图书馆员和 IT 需要更多合作。Rebecca Graham 自身就是实现该合作的典范, 她在 Guelph 大学担任首席信息官员和首席图书馆员。她说, 这种双重角色最大的好处就是其所提供的宣传机会增大, 不论是在本地、本地区、全国还是世界范围内。

5月7日最后一次会议的主题是“战略思考与规划：2033年的研究型图书馆--愿景与行动系统—第二部分”，ARL成员代表和嘉宾就如何进一步发展行动系统的6个组成部分及通过头脑风暴法产生的新点子进行了小组讨论。与会者确定了行动系统的每个组成部分的“第一步行动”：

- 集合馆藏的协同管理
 - 召集更大范围的图书馆团体就标准进行磋商。
 - 确认高影响力研究馆藏。
- 规模化学术出版(短期+长期)
 - 共同资助由 ARL、公立以及使用公有地大学协会(APLU)以及北美大学联盟 (AAU)颁布的出版许可的共享基础设施。
- ARL 学院
 - 经纪人、协调人、顾问。
 - 和 LIS & iSchools 举办研讨会，讨论计划的变化情况。
- 无限制的讨论会
 - 确认已开展这方面工作的机构，并确定其工作规模。
 - 在 ARL 图书馆间分享赞助人数据库和用户。
- 首套智慧图书馆
 - 召集跨校园讨论数据类型和目标一致而不是各自为政的方案。
- 创新实验室和(风险)基金
 - 以有机、灵活的方式建立一个理想实验室。

这次会议与会人员分享的其他想法包括：

- 帮助图书馆人员做好准备并乐于应对持续的改变。
- 进行超越图书馆和校园的各类型对话，包括更多的学生。
- 全球参与。允许国际成员加入。确认新的支持者。寻找新的同盟。构建新的网络。
- 创造创新环境，例如 retreats——ARL 代表的无界限座谈会
- 探索风险资金和其他基金的新模型。
- 确保 ARL 强有力的公共策略项目。

5月8日会议包括两个分会。一是和俄克拉荷马大学的 Kelvin Droegemeier、网络信息联盟 (CNI) 的 Clifford Lynch 关于“SHARE 首发——对于高等院校的价值和重要性”的讨论，俄克拉荷马大学的 Rick Luce 参与了讨论。APLU 的 Michael Tanner 以视频的方式做了简短发言。SHARE 阐述了战略思考和规划工作中展示出的价值，包括通过学术和在全球范围内合作创新来重新掌握学术交流体系。Kevin Droegemeier 对这些价值做了最好的表述，他预测 SHARE 将以更好的方式把传统工作做好，而且使图书馆和高校能做一些难以想象的事情，当然要归功于“合作能力”和“创造力”。

最后一个分会的主题为“为新的工作而组织——ARL 与图书馆”，高校董事会联盟 (AGB) 的 Merrill Schwartz 和 Quatt Associates 的 James Wynn 提出了将战略规划付诸行动的指南。Wynn 建议，多样性实践和对未来的期待是成功转型到新战略框架下的关键。Schwartz 建议，ARL 的战略框架应该用切实的词汇描述——例如，设立可实行的、可测量的目标——并且她还鼓励 ARL 把框架看成一个活的文档。

这一战略思考与规划程序将改变 ARL 的工作方式及其优先考虑的事项。更宽广的前景在 ARL 面前展开：ARL 将激发、颠覆、促进、塑造、管理或抛弃行动体系的各种要素。这个夏天及初秋，10 个 ARL 成员代表、一个非 ARL 成员代表及 ARL 执行主管、代理执行主管组成的工作组将开发一个工作战略框架——基于愿景和行动系统的——以指导 ARL 今后两三年的工作。这一框架将是于 2014 年 10 月在 DC 召开的下一成员会议的一个核心内容。

编译自：

ARL Membership Refines Strategic Thinking and Design at Spring 2014 Meeting

<http://www.arl.org/about/arl-strategic-thinking-and-design/arl-membership-refines-strategic-thinking-and-design-at-spring-2014-meeting>

[2014-06-12]

(孙杰编译 胡芳校对)

【开放获取】

开放论文测度（OPEN ARTICLE GAUGE）网站发布

开放论文测度（Open Article Gauge，简称 OAG）网站是一个提供检索、定位、展示论文获取与再利用许可信息的服务网站，只要提供论文 DOIs 或出版 ID 就可以查出该篇论文所使用的许可信息以及该篇论文的开放程度。具体做法：将论文 DOI 或 PubMed ID（或是其他 20 种唯一标识符之一）粘贴在查找页面的空白方框中，然后点击“查找”，OAG 会显示论文所使用的许可信息或论文可用的许可信息。

OAG 及 HowOpenIsIt? 介绍

HowOpenIsIt?项目是帮助人们获取关于开放获取出版物与论文信息并进行知情决策的资源与服务集合。第一项资源是 HowOpenIsIt?开放获取谱段（Open Access Spectrum，OAS）检索服务，由 PLOS、SPRAC 和 OASPA 开发，能快速确定期刊和期刊论文的开放程度。它的指南列出了开放获取的核心成分及其如何用以判断期刊或论文在“开放获取”和“封闭获取”全谱段中的位置。OAG 服务是 HowOpenIsIt?项目的最新服务。

OAG 通过识别论文 DOIs 或 PubMed IDs，找出与这些出版物相关的许可信息。如果论文许可有待确定，则结果页面会给出许可名称、再利用权限的链接和相关细节。可通过网站、API 和源代码等形式使用 OAG 服务。

如何使用 OAG 服务

OAG 提供了两种方式可确定论文许可状态：

- 查找单篇论文或多篇论文的网络接口。只要在查找页面（<http://howopenisit.org/lookup/>）的方框中输入论文 DOIs 或 PubMed IDs，就可查询论文许可状态。

- 可嵌入第三方软件系统的 API。详见开发者页面 <http://howopenisit.org/developers>。

网络接口会返回方框中每篇论文的许可信息。绿色方框会展示符合 BOAI 开放获取定义的许可，并给出许可名称。点击“+”获取更多信息。如果不能确定论文许可，或发现论文许可不符合 BOAI 的开放获取定义，则方框会变成红色。如果论文有许可，则仍然会显示红色，“+”按钮会给出论文再利用的具体限制等信息。

我们的开放获取政策

HowOpenIsIt 项目整套服务遵循布达佩斯开放获取倡议中给出的最初开放获取定义。即再利用的唯一限制应是署名要求。这符合开放科学数据的 Panton 原则和开放知识定义的子集。因

此，只有允许任何形式再利用且无除署名要求外其他要求的许可或许可声明才会被本服务标记为开放获取。

目前符合该服务开放获取定义的许可有：

- 知识共享署名许可 (CC BY)
- 知识共享零公共领域贡献宣言 (CC0)
- 开放数据共享署名许可 (ODbL BY, 假设数据库内容符合允许的许可限制)
- 开放数据共享公共领域宣言和许可 (PDDL)
- 英国开放政府许可 (UK-OGL)
- 指定任何再利用都被允许的具体许可声明，且该许可最多只要求署名

为什么要开发该服务

开放获取是一种正日益流行的学术研究传播模式。但是，目前开放获取的程度有多种，也都提供不同程度的论文内容再利用。这可以迷惑许多人，包括：

- 试图决定在何处提交论文稿件的作者
- 希望再利用论文某些部分或整篇论文以开展进一步研究工作的科学家
- 试图推进其所资助研究无限传播的资助机构

法律问题

每篇论文的许可信息由论文页面下方的 DOI 或 PubMed 链接决定，并从网页本身获取许可信息。每个出版商的网站上都有介绍如何使用许可信息的插件。许多出版商要么不提供具体许可信息，要么以其他方式或非机器可读方式提供此类信息。在这种情况下，OAG 服务就会显示不能确定论文许可。由于性能等原因，OAG 服务的结果会存在缓存中。因此，很可能出版商在 OAG 确定许可时已经改变了许可。确定许可的日期根据返回数据给定。

大多数插件会为出版商搜索已知许可声明下全文文本的论文页面。在某些情况下，可以从 XML 记录标签或 HTML 标签中获取许可。服务器响应会提供两种确定许可的方法（页面抓取、XML 记录）和从论文页面获取的准备文本。

已认可的出版商

OAG 支持以下出版商在其域名网站上通过插件添加可确定论文许可类型的功能。插件可以是实际代码（如果出版商有 API）或者出版商可以使用下面的“注册一个新出版商”按钮添加进来。

通过网站新增的出版商还可对其进行编辑。出版商支持通过插件代码采用 Github 网站中合适插件的 pull 请求进行编辑。

OAG 支持的出版商包括：ASBMB、American Association for Cancer Research、American Society for Microbiology、Cambridge University Press、Cold Spring Harbour Press、EMBO Group、FASEB、Frontiers、Institute of Physics (UK)、International Union of Crystallography、Nature Publishing Group、PLOS、Portland Press、Proceedings of the National Academic of Sciences (USA)、Royal Society (UK)、Royal Society of Chemistry (UK)、Springer、Taylor and Francis、Wiley-Blackwell、bmc、bmj、cell_reports、copernicus、elife、hindawi、nature、oup、sage、sciencedirect 等。

编译自：

HowOpenIsIt? Open Article Gauge-A service to determine the license for journal articles.

<http://howopenisit.org> [2014-07-19]

(陆彩女编译，郭进京校对)

【业界动态】

正视数字化研究方法的创新潜力：来自研究团体的诉求

——致 Elsevier 全球学术关系高级副总裁 Michiel Kolman 的一封公开信

欧洲多个研究组织共同起草发布

吴蓉、胡芳编译

我们代表研究团体的利益相关者，呼吁 Elsevier 取消其关于文本和数据挖掘（TDM）的当前政策。

TDM 是一种数字化的研究方法，它对海量异构内容的分析成为可能。它已经引起发了新的医疗和科学发现，是提高研究生产力的关键，而且已成为一种既定的研究方法。当前欧洲缺乏明确的版权法规定，影响了研究者们对 TDM 的使用，这使得欧洲对 TDM 的利用相对落后。英国已经面向 TDM 制定了例外条款。这意味着在英国，TDM 不再受许可协议的约束，任何研究人员都可以对其合法访问的内容进行挖掘。我们有理由认为，欧洲和其他地区的研究者也应该享有平等的权利，以便对其合理拥有访问权的内容进行挖掘。

出版商提供的面向 TDM 的内容访问限制许可协议中，制定了关于内容挖掘和结果公开条件的严格条款，给研究团体带来了潜在的不利影响。

对于 Elsevier 在 2014 年 1 月 31 日发布的最新 TDM 政策是否能否长远满足研究者的需求，我们持强烈的保留意见。首先，Elsevier 所提供的内容访问接口 API 对于开发者而言是很有用的工具，但是该服务仅针对文本访问，将迫使研究者不得不进一步与出版社协商一对一的许可协议，以便获取全部内容（图片、图表等）。其次，明确限制直接抓取内容回避了执行 TDM 最常用的方法。此外，由于出版社对 TDM 产出成果的发布限定了条件，我们认为该政策对研究结果的传播和公开产生了消极作用。我们呼吁 Elsevier 取消这一政策，对其许可协议条款和限制条件进行调整，为其它出版社树立积极的榜样，我们的理由如下：

1、保护研究者的学术自由

研究人员指出，在别无选择的情况下，他们只能登记他们的详细资料并点击同意可能会在任何时候发生改变的许可以获得内容的访问权限，这是不能接受的。这给研究者带来不必要的负担，而且削弱了作为中介角色的研究机构在保护研究者隐私和知识产权方面的职能。

2、支持负责任的研究与传播

为了保证研究结果的公开透明性和可重复性，机构有权力对研究者实验中利用过的个性化数据集副本进行安全保存，这一点十分重要。此外，我们不认可任何出版商都能控制研究者的 TDM 研究成果使用协议。

3、防止垄断

内容获取许可协议不应该限制研究者对文本和数据挖掘工具的选择——无论是由研究者自己开发的工具或者是由第三方机构提供的工具。

4、将技术防范措施作为最后的选项

出版商应该鼓励采用负责任的内容抓取，而不是采用技术措施阻止机器人网络抓取。合理的 TDM 技术对于出版商服务器产生的负载是极小的。

5、获得收益，传递价值

研究机构为了获取数字化期刊已经在向 Elsevier 和其他出版商支付着一笔价格不菲的费用。考虑出版商拥有这一巨大的收益，我们认为出版商的基础设施应该足够强大以对付 TDM 所带来的负荷。出版商不应该制定许可协议以阻止研究者利用数字方法利用内容。诸如 TDM 这样的数字内容分析是最有效的开发机构所订购的数字馆藏资源价值的方法。通过对学术研究过程中有价值的元素的揭示，比如在新发现和已有出版物之间建立链接，这将有助于机构来衡量、证明以及增加其巨量电子期刊的投资回报。

公开信署名机构包括：

欧洲研究图书馆联合会 (LIBER Europe)
大学图书馆馆长协会 (ADBU)
CRISTIN
CSUC
图书馆、信息和文献资料联合会欧洲办公室 (EBLIDA)
欧洲教学和科研版权联盟 (ENCES)
芬兰国家电子图书馆 (FinELib Consortium)
芬兰研究图书馆协会(STKS)
国际图书馆协会联合会 (IFLA)
拉脱维亚图书馆协会 (LATABA)
欧洲研究型大学联盟 (LERU)
德国开放知识基金会
葡萄牙图书、档案、文献馆员协会
西班牙大学图书馆网络 (REBIUN)
英国研究图书馆协会
欧洲学书出版与学术资源联盟 (SPARC Europe)
惠康基金会 (Wellcome Trust)

编译自：

Realising the innovative potential of digital research methods: a call from the research community.

<http://libereurope.eu/wp-content/uploads/2014/07/Open-Letter-To-Elsevier1.pdf>

[2014-07-01]

(吴蓉、胡芳编译，孙杰、王铮校对)

PEW 研究中心关于美国人使用图书馆调查的七大发现

PEW 研究中心 著 胡芳、王铮编译

PEW 研究中心关于“图书馆及其在社区生活中地位”的调查近日公布，揭示了若干关于美国人认识和使用图书馆的有趣发现。当全球的图书馆员在美国拉斯维加斯齐聚一堂参与 ALA 年会时，PEW 发布了相关研究的结果，大家可以将这个结果与 PEW 发布的全国性调查《你是哪一种图书馆用户》相比较来阅读。

1、每次谈论图书馆的使用时,我们发现那些 65 岁及以上的老年人比 65 岁以下的人在过去一年更少访问图书馆。同样有趣的是,年龄在 16-29 岁的青少年比他们年长的人更原意成为图书馆用户。

年龄大的美国人利用图书馆较少

美国 16 周岁以上人群

年龄	利用公共图书馆的百分比	去年利用图书馆的百分比
16-17	86%	59%
18-29	81	48
30-49	81	52
50-64	82	46
65+	77	39

2、尽管有 10%的美国人从来没有使用过图书馆,但是他们仍然认为图书馆对于他们的社区有好处。我们已经将这一类群体定义为“图书馆遥远的敬畏者”,这一类群体主要来自那些 15%的从来没有访问过图书馆的 16 岁及以上年龄段公民。虽然他们缺乏使用图书馆的个人体验,但他们对于图书馆的积极观点也许来源于以下事实:40%的“图书馆遥远敬畏者”反映他们的家庭中有其他成员是图书馆用户。其中 2/3 以上的人认为图书馆是重要的,因为图书馆培养了文化素养和阅读习惯,图书馆给予社区中每个人公平的实现自我发展和改善生活质量的权利。最后,55%的人认为失去图书馆将是当地社区的损失。

纸质书阅读仍占主流 但电子书阅读正在上升

美国成年人去年至少阅读了一种书的比例



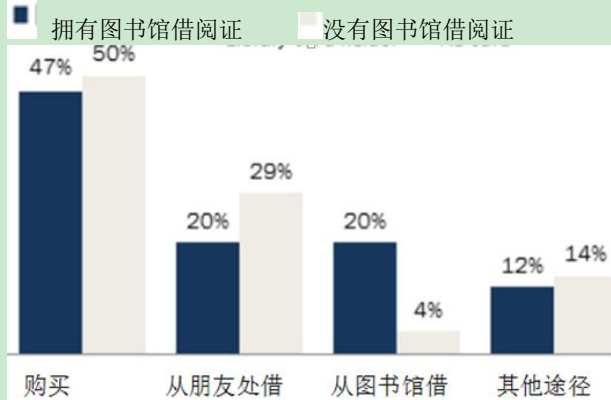
3、电子书的阅读量在提升,但是只有 4%的美国人是“完全的电子书阅读者”(e-book only,只阅读电子书而不阅读纸质图书的人)。在 PEW 的图书馆调查期间,电子书的阅读量正在稳步提升,迄今已有 28%的美国人曾经阅读过电子书,但是这并不影响阅读印本图书的人口数量。绝大多数的电子书读者同时也在享受纸质印本图书带来的阅读乐趣。

4、那些同时阅读电子书和纸质书的人会根据不同的环境阅读不同格式载体的图书。那些热爱图书和阅读的人认为电子书和纸质书各有各的好处。如果要一对一的比较,人们倾向于选择电子书,因为电子书更易于获取和携带,但是当人们需要给孩子们阅读或者是分享图书时,就会选择纸质书。当被问及在床上读什么格式的图书时,答案就不一样了,45%的人喜欢在床上读电子书,43%的人喜欢在床上读纸质书。

5、对于出版业来说，向图书馆出售电子书的一大顾虑就是：图书馆提供电子书免费获取有可能对出版商收益造成损害。事实上，PEW 的研究数据显示：**那些图书馆用户更可能成为图书的买家，他们更倾向于购买图书，而不是借阅图书。**对于那些在过去一年阅读过一本书的年满 16 岁公民，根据 2011 年的调查，其中 78% 的人希望购买读到的图书，而不是借阅这些图书，这其中 54% 是纸质图书阅读者，61% 是电子书读者。

借阅图书 VS 购买图书

2010 年至少阅读了一种图书的 16 周岁以上的美国人中，最近阅读的一种图书的来源比例。



6、图书馆基体价值观之一就是保护读者的隐私。一直以来，图书馆员都抵制保存或分享用户的借阅记录或计算机使用记录。但是，在各种网站都有图书推荐活动的年代，**许多用户并不在意图书馆根据其过往的借阅记录来向其推荐图书。**在 2012 年的调查中，64% 的受访者说他们对于基于其过往图书馆使用记录产生的“私人定制”推荐书目感兴趣。29% 的受访者表示图书馆如果有此项服务，他们“非常乐意”接受。

7、许多图书馆困惑于如何在数字时代处理它们的馆藏。2013 年的调研结果非常分化，**20% 的受访图书馆表示图书馆“必须彻底”在图书组织和摆列方式上做出改变**，例如剔除一些印本馆藏，以腾出空间来建设公共空间，如建设科技中心、阅览室或者文化活动区，而 **36% 的受访图书馆表示“完全没必要（绝对不能）做出改变和调整”**，39% 表示图书馆“也许可以”考虑对于图书和排架做出调整。

编译自：

7 surprises about libraries in our surveys

<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/06/30/7-surprises-about-libraries-in-our-surveys/>
[2014-06-30]

(胡芳、王铮编译，王铮、江娴校对)

美国普度大学成立数字学术委员会

PAUL BRACKE 著 孙杰 编译

夏天总是我们规划如何推进图书馆发展战略的时候。我很高兴利用这个机会通过图书馆新闻网对数字学术委员会（Digital Scholarship Council, DSC）做一个介绍。DSC 负责通过如下途径促进学习和增强学术交流：促进和支持采用创新型方法来开发新的信息产品和服务、发展外部合作以应对数字学术的挑战；与 IRC 合作开发新的模型以支持这些方法。这包括协调我们的三个机构存储库（ePubs, URR 及 eArchives），制定关于数字存储、数字化优先项目等方面的政策。鉴于此，DSC 在推进图书馆实现学术交流目标及提升全球影响力方面十分重要。DSC 成员包括 Paul Bracke（主席）、Carly Dearborn、Donna Ferullo、Neal Harmeyer、Beth McNeil、Sammie Morris、Dave Scherer、Sue Ward 和 Michael Witt。目前 DSC 正在完成关于数字化项目提交及优化的标准和程序，特别是那些为普度大学所独有的资源，这些标准和程序将使研究人员和导师受益。这一过程使我们能在如何投入时间和资源方面做出更好的决策，使重要馆藏数字化的预期影响最大化。

编译自：

INTRODUCING THE DIGITAL SCHOLARSHIP COUNCIL

<https://www.lib.purdue.edu/inside/2014/june25.html>

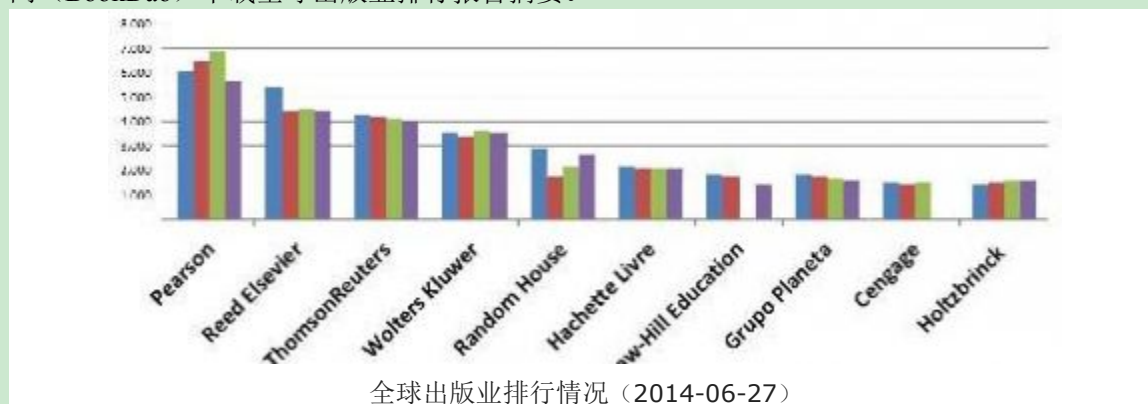
[2014-06-25]

（孙杰编译 胡芳校对）

2014 年度出版业全球排名公布——兼并、数字整合和全球化成为趋势

wischenbart 发布 王铮编译

全球出版业排行由 Livre Hebdo 组织调研，自 2007 年以来每年更新，成果由英国的 Bookseller、德国的 Buchreport、美国的 Publisher Weekly 和巴西的 PublishNews 共同发布，可以通过 Wischenbart Content and Consulting 网站进行检索。中国的用户可以通过中国合作伙伴百道网（BookDao）下载全球出版业排行报告摘要。



全球出版业排行情况（2014-06-27）

在 2013 年的报告中，有一些公司占到了大部分的市场份额，这一类的公司在 2014 年的报告中有 56 家，每家的出版收益都超过了 1.5 亿欧元（约合 2 亿美元），合计收益约 536 亿欧元。

总体上说，出版行业在其总量上表现稳定，排名情况也反映了一些出版业转型的特征——兼并趋势、数字整合趋势和全球化趋势。

新兴国家出版公司的扩展（尤其是众所周知的金砖国家——巴西、俄罗斯、印度和中国）使其在排名 21-50 的区间内有了一席之地，这也源于目前这些国家正受到欧元及美元汇率贬值带来的影响，同时对于这些新兴的社会经济体来说，引进图书和教材需要花费更多的成本。

此外，出版业的主要三大领域——专业信息和 STM 出版、教材出版和贸易出版表现各异。我们从排名前 10 名的公司列表就可以看出这些差异。

在这些大型的出版集团中，STM 出版领域收益占到了上述收益的 42%，教育出版的收益比例超过 1/3，约 35%，曾经在国际出版交易市场占主导地位的贸易类出版（或称普通文学作品类）的比重降至 23%。教育出版和贸易出版之间的差距进一步扩大，教育出版仍是出版行业竞争最为激烈的领域。

普通贸易出版（包括了小说、非小说通俗读物、儿童读物、青少年读物、类型小说和其它相关类型）经历了大型出版商的兼并浪潮。

世界上最大的贸易出版商 Random House 在 2013 年不仅联合了作为传统六大出版商之一的 Penguin（新的出版集团总部位于纽约，同时也是作为德国 Bertelsmann 传媒集团的下属子公司），它同时还收购了西班牙第二大贸易出版商 Santillana，以此全面控制了排名第三的伊比利亚出版集团，该集团之前为 Random House 旗下的 Mondadori，现在的新公司称为 Penguin-Random House Grupo Editorial，它现在是面向美洲地区超过 3 亿西班牙语读者的两大出版巨头之一。

HarperCollins 已经并购了顶级的浪漫文学出版商加拿大 Harlequin 公司。美国的 Hachette Book 集团已经决定并购 Perseus，后者是美国目前最大的独立出版商。

事实证明大型出版商的合并浪潮发生于商业领域的各个主要分支——教育出版（Pearson, Cengage 和 McGraw-Hill），专业信息出版（Reed Elsevier，和 Thomson Reuters）和贸易出版（Random House 和 Hachette）。

这些出版巨头都有其在全球的布局，瞄准价值产业链的整合——尽管大部分还未整合价值链的末端——读者（以零售的形式）。这些面向终端用户的经营模式正在一些非英语市场形成——例如墨西哥的 Planeta，俄罗斯的 EKSMO-AST，瑞典的 Bonnier 以及印度的 Messagerie。

出版业的最新排名已经强有力的展现了在传统主要出版市场（北美、欧洲和日本）之外的出版公司的实力，这主要得益于新兴国家的强劲市场增长和众多的人口以及这些国家在教育、娱乐休闲等方面日益扩展的需求，而图书和阅读在满足这些需求时具有重要的作用。

巴西、中国和俄罗斯的情况比较特殊，其国内的出版商已经占据了这些国家的国内阅读和教育用户长达数十年的时间，所以在其国内并没有发生太大的商业交易，但是这种情况正在以各种形式发生着改变。

这三个金砖国家（印度除外，因为印度的出版市场和英国紧密相联系）国内的几家出版商正变得更加强大，这主要发生在教育领域，因为这些国家的政府正在大力推进教育项目和数字化项目。

这些新兴国家的出版市场正在经历着快速的成长，这当然也吸引了国际出版商的目光，他们已经无法再在发达的市场获得更多利益。

对于中国——这个长期以来最大的图书和版权买方市场，政府也开始决定施行“走出去”战略，进行国际化——这已经成为中国出版集团的优先战略。

编译自：

The Global Ranking of the Publishing Industry 2014

<http://www.wischenbart.com/page-34>

[2014-06-27]

(王铮编译, 江娴校对)