

关注学科前沿 跟踪业界热点

# 图书情报工作动态

NEWSLETTER OF LIBRARY AND INFORMATION SERVICE

中国科学院文献情报中心 主办

(内部资料, 免费交流)

2014 3

## 目录

<b>【发展战略】</b> .....	3
《Ithaka S+R US 2013 图书馆调研报告》执行摘要 .....	3
<b>【海外观察】</b> .....	5
Oberlin 联盟发布关于图书馆电子书资源的声明 .....	5
Oberlin 联盟关于电子书和图书馆的声明全文 .....	5
IFLA 声明：2015 年后发展框架应以信息获取为中心 .....	7
研究指出图书馆和出版领域成功合作有赖于技能、资源和使命的互补 .....	9
Springer 和 IEEE 撤回 120 篇不实论文 .....	10
2014 世界移动大会观察：移动技术是出版的下一个新疆界 .....	11
<b>【开放获取】</b> .....	13
澳大利亚法律改革委员会提议合理使用 .....	13
20 家大学与 PeerJ 签订机构协议 .....	15
AAAS 发布开放获取期刊 .....	16
书籍同行评议试验反馈中建议增加公平性和透明度 .....	16
<b>【业界动态】</b> .....	18
GWLA 和 Springer 利用 Occam Reader 项目推出电子图书馆际互借试点 .....	18
世界数字图书馆公布 10,000 条可获取数据 .....	19
大英图书馆呈现科学数据之美 .....	20
剑桥大学出版社推出三项新举措提升数字资源的可见性和可获取性 .....	21
丹佛图书馆调查显示出学术类电子书使用的若干属性 .....	21
汤森路透启动了 2014 年度学术声誉调查 .....	22
Emerald 加入 Access to Research 先导项目 .....	22

## 【发展战略】

### 《Ithaka S+R US 2013 图书馆调研报告》执行摘要

Roger C. Schonfeld , Matthew P. Long 著 孙杰 编译

#### 执行摘要

《Ithaka S+R2013 图书馆调研报告》从大学图书馆部门主管和馆长的角度审视了图书馆的发展战略和领导规划。在 2013 年秋，我们划定了图书馆调研对象，即全美的四年制院校图书馆总馆或主要图书馆的馆长。调研没有包括社区大学。我们收到 499 份反馈，回收比例为 33%。本项目的研究目标在于，了解主要领导在引领组织发展过程中所具有的视角对未来的展望、面临的机遇以及受到的约束和挑战。

#### 主要发现：

本次美国图书馆调研表明，由于机构类型的不同，大学图书馆领导者存在的明显差异。依据卡内基分类，各类图书馆在馆藏、服务、组织定位方面存在明显差异。虽然在很多领域具有广泛地一致性，但是这种多样性对于组织识别自身特性和实现自身长远发展显得更为重要。

#### 目标和战略：

- 图书馆在培养本科生研究技能和实施信息素质教育方面的作用得到了图书馆馆长的一致认可。大学图书馆对于支持教学和本科教育职能的高度认可会对其在考虑实现其他各项职能的优先级时产生重要影响。
- 除提供博士项目的大学之外，受访图书馆中充当科研支撑角色的数量锐减。
- 与 2010 年的调查类似，只有少部分受访者认为他们的图书馆在满足不断变化的用户需求方面具有出色的战略。那些采用证据收集和其他评估形式的图书馆的馆长对于其服务用户的战略显得更有信心。

#### 组织领导和面临局限：

- 图书馆馆长的角色在不同的机构中差别很大，在一些大的机构中，与其他部门主管相比，图书馆馆长岗位更像是高级学术管理部门的一部分。
- 从更广泛的意义上讲，对于图书馆馆长的监督更多是对于该岗位本身的支持而非对于图书馆所有功能的监管。这其中的差别表现在两个方面：一是研究型大学以外的保存和存档角色，即图书馆的专业价值与小规模、科研任务少的院校的组织优先顺序之间的不协调关系；二是科研型组织中的科研支持角色，即研究型大学的图书馆领导更专注于表明其科研支持作用，而不是满足本科生的资源需求。

#### 馆藏与格式：

- 即使是在研究型院校，也有少数受访者认为购买印本图书对于建设机构馆藏十分重要。然而，大多数受访者认为，建设本地印本馆藏的重要性已经下降。相比之下，绝大多数的受访者认为资源共享是图书馆的重要功能，大量的实践表明以跨机构方式来满足用户的信息需求是十分重要的合作方式。

- 从预算分配的角度看，期刊从印本到电子馆藏的转变已经基本完成。对于学术期刊从印本到电子化的转变，图书馆馆长比教师更容易接受。
- 从印本书到电子书的格式转变正稳步向前发展，电子书的支出增加相对较小。关于图书馆电子书重要性的观点在过去的三年中没有明显变化。图书馆馆长很可能会比教师更积极地促进向电子书的转换。

#### **预算和人力资源：**

- 图书馆馆长认为有限的经费资源是一项主要的约束条件。很多人认为，如果能够获得所需经费，他们知道该如何支配。和人力资源一样，将更多的经费投入到在线或数字内容，包括期刊和电子书，是各类型图书馆的重要工作内容。其他领域，如在特殊馆藏、建设机构知识库或与教师出版相关服务等不断增长的人力需求，在科研型院所更有可能被优先考虑。
- 相对于其他类别的支出，图书馆馆长纷纷指出了长久存在的或许未来会越来越重要的人力资源困境问题。许多馆长关注员工有限的数量和技能，愿意将可用经费用于现有员工的岗位培训或加薪。
- 新员工招聘将集中于新兴成长的领域，如网络服务、数字化存储、教学指导、教学设计和信息素养服务等，而传统领域人员招聘势头减缓，如参考咨询、技术服务、印本资源管理等。

#### **服务本科生和信息素养：**

- 对本科生研究技能和信息素养的教学是图书馆的重要职责。对于图书馆能够圆满完成培养本科生研究技能的工作，大学图书馆馆长普遍表现出较强的信心。教师对于该项职能今后的归属具有更加复杂的观点。
- 本科生服务中最重要的两个核心内容是：“为本科生课程提供参考指导”，以及“为学生协作提供物理空间”。除此之外，针对这些用户，我们尚未提供同等程度的其他学习支持服务。
- 对于能够提供某种形式的在线学术指导的院校，相当数量的图书馆馆长认为他们尚未能够准备好为学生提供高质量的在线课程服务。

本轮对图书馆的调查采取了针对某些关键的问题进行长期实时跟踪的形式，从问题最初的出现就遵循一定的发展脉络进行观察，如图书馆的角色、实证战略规划以及图书馆服务等。我们计划持续跟踪所调查的问题，下一轮的调查预计于 2016 年进行。

编译自：

Academic Libraries: Ithaka S&R Releases US Library Survey 2013

[http://www.sr.ithaka.org/sites/default/files/reports/SR\\_LibraryReport\\_20140310\\_0.pdf](http://www.sr.ithaka.org/sites/default/files/reports/SR_LibraryReport_20140310_0.pdf)

[2014-03-11]

(吴蓉校对)

## 【海外观察】

### Oberlin 联盟发布关于图书馆电子书资源的声明

Oberlin 联盟 著 王铮、孙杰 编译

今年 3 月，来自 66 所文理学院图书馆的馆长呼吁大学图书馆抵制和出版商签署会对电子书的获取和使用带来更严格限制的授权协议。

在 Oberlin 联盟（由 80 家文理学院图书馆组成）的声明中，馆长们直言：对于较小院校的图书馆来说，信息共享的生态环境至关重要，因为这些图书馆需要依靠诸如馆际互借这样的服务来弥补自身资源的不足。

当前这一生态环境正受到危及生存的威胁。其实这一威胁很简单：电子书合同条款中禁止授权机构之外的用户享用其内容。

声明强调，图书馆接受这类授权协议及其附带的限制条件，将为图书馆带来灾难。如果我们签署这类限制共享内容的协议，我们将抛弃学术群体本应有的一种优势——建立可以互补的馆藏，然后通过共享来满足学术界的需要。

Oberlin 联盟向来就有抵制和反抗对信息传播的限制的传统。在 2006 年，该联盟组织集会声援《联邦研究成果公共获取法案》（该法案规定凡由联邦基金资助的科研项目必须实现研究成果的开放获取），七年之后（2013 年）奥巴马政府同意了该法案提出的开放获取计划。

图书馆馆长们在声明中阐释了十二条基本原则，采纳了明尼苏达 Macalester 学院 DeWitt Wallace 图书馆提出的标准来指导授权协议。

这其中一些条款要求为电子书的获取提供更加便利的渠道，而不受平台或者地域的限制。电子书应该像物理印本图书一样，也能实现馆际互借——“以一种简单可行的方式”，而且电子书内容也应该“以数字化的形式高效传送”。

对于读者借阅电子书的时间长短应该由图书馆而不是出版商决定。读者不需要担心在不知情的情况下被出版商获取了隐私信息。最后，图书馆馆长们呼吁出版商提供独立的、非捆绑的资源，以及不限制使用的获取权限。

总之，图书馆并非处在真空之中，当图书馆无法将信息传递到需要它的人手中时，图书馆会直接或者间接地感受到自身功能的削弱。“我们承诺，共享是根本，我们致力于促进和构建一种能够使这样的共享成为可能的模式”。

不出所料，该声明受到了美国出版商协会的抵制。

出版商协会的发言人拒绝就 Oberlin 联盟声明做出回应，他指出该声明显然是宣传策略的产物，而非真心要与出版商对话。

以下是 oberlin 联盟声明全文：

### Oberlin 联盟关于电子书和图书馆的声明全文

只有当信息可以在机构和人群之间自由传播时，学术研究、民主制度和公民社会才会繁荣。没有机构可以自给自足，没有机构可以独自满足其成员的所有需求。

这同样适用于大学图书馆。没有一个大学图书馆能够为所有教师和学生及时提供每一条

他们所需的信息。因此，大学图书馆致力于成为所属高校教学和研究的保障中心，就有赖于图书馆间相互协助，以便弥补资源不足。

这种相互依赖的关系是不可或缺的，在过去的几十年里，本地、区域、国家以及国际联盟间都遵守着这种协议。传统上的馆际互借即如今的信息共享生态系统，都依赖于相互的信任。不仅是在图书馆间，而且在图书馆与出版商之间亦是如此。双方都遵守以下共识：(a) 重视借阅需求；(b) 适当的借阅权限，即受馆际互借协议限制。简言之也就是(a) 出版商允许图书馆间对于已购买或租赁的资料互借需求；(b) 图书馆对于多次提出借阅需求的资料具有购买的义务。

这个系统形成了一个均衡的和民主的体系，它降低了资源富裕机构和资源匮乏机构之间的差距，为学术机构之外的用户提供了超出公共图书馆收藏范围的学术内容，为教师和学生提供了超出传统学术收藏范围的内容。

但是目前，该系统面临着一个极其严峻的威胁——即电子书合同条款中禁止授权机构之外的用户享用其内容。

当图书馆购买纸质图书时，他们便拥有了对于这些书的支配权，在“首次销售原则”下，可以借给他们选择的人和机构。但是电子书新的许可协议颠覆了这一体系和它引以为豪的信条。尽管图书馆员愿意针对那些超出“合理使用范围”的内容对出版商进行补偿，但是出版商的限制性许可协议却强力禁止多年来图书馆共享内容的需求。

Oberlin 联盟是一个美国文理学院图书馆联盟，我们认为图书馆接受这样的许可限制会导致自身陷入困境。当图书馆购买或租用的内容不能被校外的用户使用，图书馆即放弃学术界本应具有的优势，即构建互补性馆藏并为研究人员和社区读者共享资源的能力。

出版商与图书馆之间的关系必须长期保持，才能互惠互利。我们承认许多优秀的出版商在这种处境中也十分艰难，图书馆的初衷并非损害或限制遵守行规的出版商的业绩。事实上，我们亦能理解那些致力于出版学术著作的出版商的辛勤工作。

我们目的是促进图书馆和出版商共同努力为所有用户提供所需材料，利用数字技术进行合作而不是约束学术传播。我们确定图书馆的责任是以所在大学的课程和科研为中心购买图书。图书馆反对各种形式的盗版和非法文件共享。图书馆期望与出版商共同努力实现其共同的使命：将优秀的学术文献提供给需要它的人。

总而言之，我们不能生活在与世隔绝的世界中。当信息不能有效地传递给那些有需要的人时，图书馆会感觉到愧对自身的使命。我们承诺，共享是根本，我们致力于促进和构建一种模式，从而使这样的共享成为可能。

*因此，我们必须承认：协议中不允许资料在机构之间传递的规定破坏了我们彼此的承诺，人为地限制了更广泛学术生态系统形成。这些规定限制了大学内学生和教师的研究工作，研究人员很快就会发现由于这个规定，自己无法从机构获得必要的资料。因此我们必须做出声明——为我们自己也是为了大家。*

根据以上观点，我们提出以下原则：

1. 协议应该允许图书馆根据另一个图书馆的用户需求提供一个临时副本，以一种对用户和图书馆员来说都简单可行的方式提供。
2. 协议应该允许图书馆以数字化的形式高效传送，例如遵循最少用纸原则。
3. 软件应该允许图书馆控制流通环节的参数(借阅时间、续借、撤回等)，并当协议不允许多个并发用户时，可以限制单个用户访问。

4. 协议不应限制用户对一本电子书的使用次数，也不应该对多次使用增加额外费用。
5. 协议应该提供存档和永久访问权。
6. 软件应该允许用户在多个标准的使用平台和设备上下载和使用上述内容。
7. 如果出版商能够根据数据识别用户，未经用户允许，协议应该禁止出版商使用或共享这些用户数据。
8. 出版商应该为图书馆提供除了捆绑包外可供购买的单个资源。
9. 出版商应该以公平价格允许图书馆短期或长期内无限制的并发用户使用。
10. 阅读软件应该允许读者在出版物内复制粘贴并打印文本媒体。
11. 协议应该允许图书馆将出版物的元数据插入到图书馆系统和发现服务中。
12. 内容应符合美国残疾人法案规定易访问性需求和提供从文本到语音的转换。

编译自：

License to Loan

<http://www.insidehighered.com/news/2014/03/31/liberal-arts-college-library-directors-ask-publishers-ease-ebook-licensing#sthash.j1qc9cX6.Jx2HJh7T.dpbs>[2014-03-01]

The Oberlin Group Statement on Ebooks & Libraries

<http://www.oberlingroup.org/node/14801>[2014-03-01]

(孙杰、王铮 校对)

## IFLA 声明：2015 年后发展框架应以信息获取为中心

IFLA 著 胡芳 编译

信息获取对每个人都是极其重要的，包括那些贫困人群。

### 信息获取可以让人们：

- \* 行使政治和社会经济权利。
- \* 在经济上活跃。
- \* 学习新的技能。
- \* 监督政府行为。

信息获取是各部门不同层次发展规划的先决条件。为确保 2015 年后发展规划的成功实施，该计划必须重点关注并确保政府、公民社会、民间社群和个人都拥有有效地获取解决问题所需要的关键信息的权利，以制定最优决策。

### 我们相信：

信息获取应该成为 2015 年后发展规划的中心。

政府、私营企业、公民社会和国际机构应该发布一项国际宣言，为促进可持续发展，应确保人人都能够获取、理解、利用与分享信息。

信息获取作为联合国可持续发展目标的关键组成部分，已经得到联合国高级别小组、联

联合国秘书长和很多其他利益相关者的认可。2015 年后发展规划中应该充分地体现这种认可。

**在计划中明确地凸显信息获取权，将具有转折性的意义。**

**它将：**

- \* 促进公民共享发展成果，使得人们可以行使其权利并阐明自身的发展挑战。
- \* 促进所有的政府部门兑现其作为 2015 年后发展规划一部分的承诺，无论其经济发展水平如何。

- \* 增强社会的责任感、透明度、治理水平、公共参与度及行使权力的水平。

高质量的、丰富的信息获取将促进资源的合理分配，并使得政府部门、民间组织和私营企业做出更加明智的决策。信息获取有利于：

- \* 人们加强对公共服务范围的理解，尤其是对那些贫困人群的帮助。
- \* 个人与社区团体参与政府部门管理工作，以提升公共服务力度。
- \* 民间社会组织和私营企业从事针对性的研究与发展项目、有效投资和提升公共服务。

作为信息中介的民间社会组织、媒体、议员代表和图书馆，能够帮助政府机构和人们传播、组织、整理和理解对发展至关重要的数据信息。它们可通过如下途径来实现：

- \* 提供关于公民基本权利、公共服务、环境、健康、教育、工作机会和财政支出方面的信息。

- \* 提出而且重点关注族群最相关与紧迫的需求和问题。

- \* 利用 ICT 设施，加快服务传递，并提供关键信息获取。社群组织和图书馆可利用 ICT，架起国家政策和地方实施之间的桥梁，确保所有的社区都能够获得发展。

- \* 为公众提供场所和空间，以促进更多民间组织在决策方面的合作和参与。

### **忽视信息获取重要性的危害**

如果 2015 年后发展规划中忽略了信息获取，就面临着这样的风险：将产生一个至上而下、却忽略底层的发展规划。在那种情况下，所有目标将会通过政府行为来实现，而不是让个人和社区占主动权以实现其自身发展。如果 2015 年后发展框架中不包括信息获取，我们面临着如下风险：

- \* 决策能力下降

理想状况是：我们做出一个好的发展决策所需要的信息不仅存在，而且能够自由获取，容易理解。然而，在多数情况下，事实并非如此。不完整的信息和非公开信息经常影响决策能力，使其无法反映社区的需求。

- \* 浪费金钱和精力

我们应该抓住机会加强培训，以提高对数据分析利用的能力，并能够将数据解释成有用的信息，为更广泛的社区所利用。对个人和社区（包括贫苦人群）信息需求的研究表明他们在寻找和利用合适的、对其有利的信息方面存在困难与挑战。

- \* 重复劳动和盲目发展

我们应该避免制定缺乏信息中介和信息设施支持的发展政策。如果我们支持并加强已有的设施（如图书馆）的建设，我们能够确保将有关的信息服务提供给最需要的人群。

### **评估进展**

在 2015 年后的时间阶段，我们建议考虑新的指标信息采集机制，包括利用移动技术和



互联网进行交互式信息采集。我们大力提倡对开放标准的利用，以确保对不同社区和机构信息进行互操作和比较分析。在这方面 CSOs 应该积极参与。

编译自：

Access to Information Central to the Post-2015 Development Agenda

<http://www.ifla.org/node/8210>

[2013-12-13]

(胡芳编译，王铮校对)

## 研究指出图书馆和出版领域成功合作有赖于技能、资源和使命的互补

美国大学出版社协会 著 王铮 编译

2014年1月，美国大学出版学会(AAUP)下属的图书馆关系委员会发布了一系列关于出版机构和图书馆如何更好地实现合作的指导意见。这些意见来自于AAUP和研究图书馆协会(ARL)在2012-2013年间的一项广泛调查。42家图书馆和41家出版机构参与了信息搜集的过程。研究发现：

1、图书馆的出版服务日益重要。65%的受访者指出图书馆出版业务正在成为图书馆服务的重要组成部分。62%的受访者(77%来自图书馆，34%来自出版社)认为出版业务应作为图书馆的使命之一。出版社以及其他刚刚出现在校园内的出版机构必须接受以上事实。一位图书馆馆长在谈到图书馆出版业务时说到：动机和内容(对于图书馆出版服务)至关重要。校园中新的信息基础设施能够有效地满足出版业务的需求。

2、机构协作比模式复制更值得认可。69%的受访者认为图书馆的出版业务应该是出版社出版业务的有力补充，而不是对于出版社传统的以同行评议为基础的业务模式的简单复制。一位图书馆部门主任指出：我们希望与出版社合作，而不是复制出版社的模式。一位出版社主管补充道：我们希望图书馆和出版社双方都能够认清楚各自的优势。

3、共识和分歧相互交织并存。95%的受访者指出：他们认识到出版社和图书馆合作的必要性。二者需要共同面对类似于开放存取、公平利用和版权等问题。这些问题早已超越了传统的出版议题。可以说，图书馆和出版机构在如何更好地服务于学术方面的共识远远大于分歧，相信在这方面会有很多富有成果的议题。

在采访中，一位大学出版社社长谈到了图书馆员在出版咨询委员会中的价值，他说：图书馆员更了解教员们想要什么，他们更了解科研领域的变化，了解终端产品的变化(出版商通常不了解这一点)，他们对于和校园社群打交道也更加得心应手。

4、明确自身校园出版业务的范围。受访者掌握一些校内出版的基本业务步骤，但是很多受访者并不清楚这些工作的范畴。我们需要明确这些工作有哪些可以为图书馆和出版机构带来机会。一些出版社的管理人员坦诚：一些校内小范围的出版业务面临很多的资源压力，但是他们能够提供专业的建议和发行服务。一位图书馆馆长指出了利用开放期刊系统来辅助院系和研究生的专业期刊出版。

5、不仅仅是资金问题。许多图书馆都对出版业务给予支持，而且这种支持是以实体形式而非直接或单纯的经费支持。只有 11%的图书馆仅仅对出版业务给予单纯资金的投入，超过 53%的图书馆提供了覆盖数字化、元数据、长期保存、空间租赁等丰富的服务形式。

成本分摊仍是导致图书馆和出版机构进行合作的障碍。一位出版机构主管指出：图书馆总是在想怎么明智地把钱花出去，出版社总是在想怎么把钱明智地赚进来。另一位主管指出了同样的境况——这是根本理念的不同——出版商谈的是生意，而图书馆谈的是服务。我们希望通过一起协作来促进想法的融合。

编译自：

Successful Press-Library Collaborations Rely on Complementary Skills, Resources, and Mission

<http://www.aapnet.org/news-a-publications/news/1094-library-press-collaboration-report>

[2014-01-14]

(孙杰校对)

## Springer 和 IEEE 撤回 120 篇不实论文

Richard Van Noorden 著 王铮 编译

Springer 和 IEEE 从他们发布的内容中撤回了 120 篇论文——因为一位法国科学家发现这些论文都是通过机器伪造的。

在过去的两年中，来自法国 Joseph Fourier 大学的计算机科学家 Cyril Labbé 核查出了 2008 至 2013 年间 30 多个会议提交的计算机生成的论文。其中 16 篇来自于德国的 Springer，超过 100 篇来自于美国的 IEEE。这两家机构都私下通知 Labbé，他们将撤回这些问题论文。

在这些问题论文中，有一篇参加《2013 国际质量、风险管理和安全控制工程会议》（中国成都）的论文，论文标题是《TIC：一种构建电子商务的方法》，在文摘中指出研究者试图证伪电子数据表格可以基于知识建构、移入和压缩制成。（Nature 尝试联络会议主办者和文章作者，但是均未收到回应，但至少一些人名还是真实存在的。IEEE 尚未撤回这篇论文。）

### 假论文是如何产生的？

Labbé 开发了一套方法，这种方法能够自动检测由 SCIgen 软件产生的文字，这些文字是由计算机随机生成的。SCIgen 这款软件在 2005 年由 MIT 开发，其开发初衷就是证明（并嘲笑）会议容易接收一些毫无意义的论文。一款相关的用来产生随机文字的程序在 arXiv vs. snarXiv 上可以找到。SCIgen 可以免费下载，目前不知道有多少人出于何种目的下载了它。SCIge 的“杰作”有时候会出现在会议上，有研究者故意向会议投递这类稿件，然后再揭穿它。

Labbé 不知道为何这些论文被提交——或许是作者故意为之。大多数会议是在中国举办，大多数的虚假论文作者来自中国的机构。Labbé 联系了许多作者和编者，但是鲜有回复。一位编辑说他并没有在会议中担任编审职务，甚至是名誉编审。另一位作者说他投稿的目的只是想测试会议的质量，但是也并没有做进一步的回复。Nature 也没有得到任何进一步的反馈消息。

Jeremy Stribling 是当年 SCIgen 的设计者之一，现在在 VMware 工作，他说：“我没有意识到这件事的严重性，但是这的确发生了。我们有时候会收到一些善意的邮件提醒，说我们的软件制造的假论文出现在了会议上。”

Labbé 说，这些论文其实很容易鉴定，有专门的网站做这一类鉴定。他鉴定 SCIgen 生成论文的方法已经在 2012 年的 *Scientometrics* 上发表。在论文发表前夕，他曾通知 IEEE 他已经找到了 85 篇造假论文。IEEE 负责交流合作的主管 Monika Stickel 指出出版商已经采取了果断措施撤下论文，并保证此类事件不再发生。2013 年 12 月 Labbé 再次通知 IEEE 有发现另外一批 SCIgen 论文。这些论文很快也被拿下了，不过在 IEEE 网站上没有说明撤销的原因。

Springer 英国负责交流传播的主管 Ruth Francis 指出公司围绕问题论文已经在联系编辑和作者。她承认，这些论文经过了同行评议，因此这些论文如何被通过的显得很奇怪。

Stickel 透露，IEEE 将继续执行严格的会议论文评估制度。不过他没有透露 IEEE 是否联系了 SCIgen 论文的作者或编者，以及这些论文是否经过了同行评议。

### 会议论文造假史

Labbé 已经是鉴定造假论文的老手了。早在 2010 年 4 月他就以 Ike Antkare 的虚构名称炮制了 102 篇假论文，然后他展示了如何在 Google 学术中轻易地提升这位 Ike Antkare 先生的 h 指数和学术影响力。去年，西班牙 Granada 大学丰富了 Labbé 的研究，他们上传了 6 篇故意造假的文章到 Google 学术，并通过高自引有效提升了这些文章的学术影响力。

Labbé 指出这些研究仅仅揭示了大量学术垃圾的冰山一角。有许多学者在压力下都想多快好省地发表论文。

通过故意给会议或者期刊提交造假论文以证明主办方缺乏有效质量控制这一做法已经持续了很长时间，可以追溯到纽约大学的 Alan Sokal 在 1996 年发表一篇假论文。2013 年，美国记者 John Bohannon 发展了这种做法，在那一年，他的假论文竟然收到了超过 150 个开放存取期刊的录用通知。

Labbé 强调计算机造假论文都是出现在征收会费的期刊上。他认为没有充分证据证明（向作者收费的）开放获取出版商会有更为松懈的同行评议标准。

Labbé 补充，假论文可以很容易地被他的工具识别出来——就像很多已经使用的反剽窃系统一样。但是由于他并没有下载所有的论文进行检测，他不确定是否所有的 SCIgen 论文都被发现了。

编译自：

Publishers withdraw more than 120 gibberish papers

<http://www.nature.com/news/publishers-withdraw-more-than-120-gibberish-papers-1.14763>

[2014-02-24]

（王铮翻译，孙杰校对）

## 2014 世界移动大会观察：移动技术是出版的下一个新疆界

Beatrice Stauffer 著 王铮 编译

移动技术的强劲增长是出版商的新机会

世界移动大会 2014 年春天在巴塞罗那举办，对于移动设备和移动技术业界来说，这就是相当于图书出版界的法兰克福书展——大型交易的达成、新的产品展示发布，以及业界精英们聚集在展览馆里讨论“下一个大事件”。

根据展会上的交流，所谓的下一个大事件可能是可穿戴技术和配件，例如腕带和手表。（例如索尼和 Smart Band 或三星 Gear 2）。它们能够测量你的生理和健康指标，例如你的步频、心跳和卡路里消耗量。它们能够和你的其他设备进行无线传输，共享信息，可以解放出你的双手、远程控制你的汽车或你的家居。这些玩意就像直接从科幻电影里面走出来的一样，这还仅仅是开始，试想一下，你用隐形眼镜看电影或者电子书？——这些现在都完全可以实现了。

展会上的一个重量级嘉宾是来自 Facebook 的 CEO 扎克伯格，他的公司刚刚收购了 WhatsApp，在他的主题演讲中，他指出要用互联网连接世界上每一个人。连接并不是重点，而要看连接能够带来什么效用，例如连接到金融服务等。德意志电信的 CEO Tim Hottages 在谈到互联网的未來是同样指出：所有能够被数字化事物都将被数字化；所有能够被连接的事务都将被连接。将基础设施和生态环境数字化将是我们所经历的互联网第二波浪潮的趋势。

### **出版商：站在变革第一线**

在世界移动大会上，你能看到许多 IT 公司，却几乎找不到出版商。在这场创新行业的盛宴中，大家在热切地讨论游戏、媒体、电影、出版和音乐行业的未来融合。Pont 文娱公司的主管 Anna Soler 指出：内容管理者和移动技术之间合作的空间史无前例，一切都日新月异发展。尽管我们感觉被各种变化的技术趋势压得喘不过气，但是我们无路可退。作为文字出版商，我们必须出现在变革的前线，为我们的客户发掘和提供新的商业机会。

将有关教育的资源内容和移动设备结合起来就是一个很有发展空间的机会。特别是在一些新兴市场。在那里，掌握高科技的青少年占了很大的比例。来自约旦的 Mazsalward 公司致力于经营在线教育游戏的授权。该公司的 Nour Khrais 说，在寓教于乐的教育资源领域，出版商和电信商的合作能够结出丰硕的果实。出版商将他们所掌握的资源移动化，已取得新的收益。他强烈相信移动技术可以将人们连接在一起并使人们更加强大，尤其是对于年轻人和女性。他强调说自己亲眼目睹了在约旦的 AppChallenge 项目中，高科技是如何跨越了人们在社会和性别上的差异与鸿沟。AppChallenge 是约旦一项旨在通过设计 APP 来提升青少年创新能力的项目。

### **发展中的移动技术**

GSMA 是世界移动大会的组织机构，也是代表世界范围内移动运营商的行业协会，它同时也启动了一项通过移动技术发展教育的项目。其中最近的举动就是联合印度电信巨头 Bharti Airtel 为印度提供教育服务。2013 年 7 月份，一个移动平台的建立使得印度一些缺乏时间和资金受教育的学生能够在线接入资源。Airtel 的一个合作伙伴是 Aptech（一家电化教育机构）以及 Hungama 数字娱乐（一家传播宝莱坞和南亚娱乐资源的传媒聚合提供商）。

另一个例子是西班牙电信运营商 Telefónica，它开发了一个在线社区 Unx，利用 MOOCs 推动西班牙、葡萄牙以及拉美的开放教育。

### **构建一个更美好的未来**

在采访中，卡塔尔电讯的 CEO Nasser Marafih 总结：移动技术可以强化、改变我们的生活。这对于新兴市场国家中的青少年尤为重要。因为他们是未来驱动社会和经济生态变革的核心。

编译自：

## 【开放获取】

### 澳大利亚法律改革委员会提议采用合理使用条款

2014年2月13日, 澳大利亚法律改革委员会 (Australian Law Reform Commission, 简称 ALRC) 发布了一份长达 478 页的版权和数字经济报告, 对澳大利亚版权改革提供了许多积极建议。报告的一个重要部分是关注版权的例外和豁免情况, 包括建议澳大利亚采取合理使用条款 (或者, 如果做不到这一点, 可修订其现行公平处理的相关规定), 指出灵活标准的好处。除了其他许多建议之外, ALRC 报告也检验了使用协议来禁止或阻止使用特殊例外或豁免的实践情况, 并建议采用明确的禁令来应对限制特定图书馆和档案馆例外情况的协议条款。以下是 ALRC 报告中一些重要内容, 主要关注合理使用问题和协议问题。

#### 合理使用

ALRC 报告明确建议关于合理使用的例外情况应主要效仿美国关于合理使用的法律规定, 包括一份非穷尽的因素列表——该名单在本质上反映出美国著作权法中的四个合理使用因素——以及一份符合合理使用的说明用途及目的的简单列表。这个说明使用目的的建议列表包括《美国法典》第 17 篇第 107 节的卷首语包含的所有关于使用的内容, 同时也建议增加了戏仿或讽刺作品; 专业建议; 引用; 非商业性私人使用; 附带或技术使用; 图书馆或档案馆使用; 以及残疾人群获取。当然, 虽然美国法规中的合理使用条款没有涉及这些确切的语句, 但是法庭总是将基于如此目的背景下的使用行为判定为合理使用。

#### 关于合理使用的观点

ALRC 报告总结出在澳大利亚法律中引入合理使用条款产生的观点, 包括合理使用具有灵活性且技术中立; 可提升公众利益和变革性使用; 可助力创新; 符合合理的消费预期; 有助于保护版权持有者的市场; 非常明确且可预测; 符合著作人格权和国际法律。

#### ALRC 强调合理使用在适应技术演变中受益:

合理使用与目前大多数著作权豁免条例不同, 合理使用是一个包含了许多准则的广泛标准, 而不是一个具体的法定规则。包含准则或标准的法律一般比法定规则更具灵活性, 还可以适用于新的技术与服务。合理使用的豁免条例不需要作出修订以解释如今顾客使用平板电脑, 以及将购买的受版权保护的材料副本存储在个人云数字存储器上。

作为一个具有灵活性的标准, 能够适应不断变化的环境, 尤其是在数字化时代, 立法机构不需要对每一个新情况以新的特定限制或例外条例予以回应。因此, ALRC 报告指出, “如

果将合理使用制定为法例，那么将近 30 个现存的条例可能被废除。用一个单独的合理使用豁免条例代替如此多的豁免条例将使著作权法更为清晰、一致和原则化。”

此外，ALRC 报告多次提到在教育方面采用合理使用的益处。报告指出，例如谷歌图书的决定“证明合理使用在促进教育与学习以及使作者和内容所有者受益方面的潜力。”另外，ALRC 报告在指出澳大利亚法律目前颁布的合理使用情况处理条例弊端的同时，还指出在出于对社会有益的目的去获准使用受版权保护的第三方材料方面，高校目前处在一个比大型商业企业“更糟糕的处境”。商业新闻机构能够依据公平处理豁免条例进行新闻报道，但是对于高校出于教育目的的合理使用没有相应特定的豁免条例。澳洲大学联盟从政策的角度指出，“这并没有意义”。

除了普通公众从灵活的合理使用法规中受益之外，ALRC 报告还指出采用合理使用将真正提升对著作权的尊重。该报告指出英国独立 Hargreaves 审查发现关于著作权法允许的以及在著作权系统下合理的顾客预期的分歧在日益增长。ALRC 赞同 Hargreaves 的评估并指出，“与一些现行复杂的特定豁免情况相比，公众更为理解合理使用的内涵；豁免情况似乎更为合理；并且，这可能甚至会广泛地提升对著作权的尊重以及遵守。”

### 可预见的合理使用

该报告也提到合理使用常受到的批评，即一个灵活的合理使用标准导致太多的不确定性，而报告得出的结论是合理使用事实上具有相当大的可预测性。该报告指出 Pamela Samuelson 教授在 2009 年的一篇文章提到“分解合理使用”时发现“合理使用与许多评论家认为的一旦人们意识到合理使用情况也易于成为普通模式相比，它更具一致性和可预测性。”

此外，ALRC 报告指出在澳大利亚著作权法中的合理使用条例不会引入“小说或未测试”的概念。合理使用基于澳大利亚的公平处理豁免条例，已在美国法庭应用了数十年，其建立可追溯到十八世纪的普通法律著作权原则的基础之上。如果合理使用是不确定的，这似乎并没有极大地抑制世界上最大的文化产品进口国美国的电影、音乐、图书和其他材料的创作。

发现合理使用是可预测的，“确定性要好于澳大利亚现行的著作权例外条例”，ALRC 报告继续指出合理使用判定可由“合理因素、使用说明列表、现行澳大利亚判例法（关于合理使用情况处理）、其他相关的司法权的判例法、任何行业准则和通用的实践来引导。”

此外，得出的结论是采用合理使用条例将是有益的，ALRC 报告发现，“虽然标准比细则在范围界定上不是很清楚，但是一个明确的原则性标准比一个不明确的复杂的规则更为确定。该报告建议用一个明晰且更为确定的标准——合理使用来代替很多复杂的规定性豁免条例。”

### 合同外包

ALRC 报告另外一个重要的建议是废除有关限制或禁止图书馆和档案馆使用对其有益的特定豁免和例外条例的合同条款。该报告认为虽然合同自由原则是一个重要的原则，但是特定的合同条款可能导致重大问题。

合同外包可能会致使著作权法中的豁免条例无效。合同条款中排除或限制著作权豁免条例是常见的做法。虽然合同可能设计的很清晰，并允许著作权使用者使用材料，否则视为侵权，但是一些合同条款也可能侵犯“对版权作品的社会层面和经济层面的重要使用”。此外，著作权使用者总是无法交涉哪些版权材料可被授权使用，尤其是在线订立的合同。

该报告指出允许这样的合同即“使旨在为公众提供益处的著作权豁免条例面临风险”。特别是，ALRC 发现图书馆和档案馆与此问题非常相关，并指出对图书馆和档案馆而言，特定例外条例和豁免的受益者是“图书馆的用户”，“事实上是图书馆和档案馆的用户从这些例外条例中受益，而不是允许图书馆和档案馆获得许可授权的各方，这样对这些例外条例是

否应从合同中删除就很容易引起争论。”因此，ALRC 报告明确建议：著作权法应当规定任何一项限制或阻碍法律执行的协议条款，除非特定的图书馆与档案馆例外条例许可，否则均不可执行。

编译自：

Fair Use Proposed by Australian Law Reform Commission.

<http://www.arl.org/news/arl-news/3157-fair-use-proposed-by-australian-law-reform-commission#Ux0mualkPkE>

[2014-02-26]

(和婧编译，张梦霞校对)

## 20 家大学与 PeerJ 签订机构协议

2014 年 2 月 11 日，PeerJ 宣布包括斯坦福大学在内的 20 家高校已经与 PeerJ 签署协议，为其高校职工提供 PeerJ 出版计划。来自这 20 所高校作者的出版计划将使用其所在图书馆集中支付的经费自动付费。

除了 20 所高校外，还有很多其他学校也已承诺支持开放获取以某种形式进行收费，许多学校在 PeerJ 上也有公共页面。

PeerJ 共同创始人 Peter Binfield 说：“在我们第一批论文出版一周年（2013 年 2 月 12 日）即将到来之际，有许多世界一流大学能支持 PeerJ 模式并为其研究人员选择该模式，这真是一个伟大的时刻。”

大学只需支付一种订阅期刊一年的订阅费用（或是许多其他出版商那里的单个开放获取出版费），就可以资助其许多教职工一生的出版计划。

目前与 PeerJ 签订协议的大学包括：

亚利桑那州立大学	美国三一大学
卡耐基梅隆大学	英国伦敦大学学院
科罗拉多州立大学	亚利桑那大学
杜克大学	伯明翰大学
埃默里大学	加州大学伯克利分校
堪萨斯大学	剑桥大学
诺丁汉大学	英国格拉斯哥大学
俄勒冈州立大学	加拿大曼尼托巴大学
斯坦福大学	新墨西哥大学
德州农工大学	纽芬兰大学

编译自：

With the addition of Stanford, 20 universities have now entered into an Institutional Arrangement with PeerJ.

[https://d2pdyx74uypu5.cloudfront.net/press/previews/2014/02/](https://d2pdyx74uypu5.cloudfront.net/press/previews/2014/02/PressRelease_PeerJ_20_Institutions.pdf)

PressRelease\_PeerJ\_20\_Institutions.pdf [2014-02-11]

(陆彩女编译，和婧校对)

## AAAS 将出版开放获取期刊

著名的《科学》期刊出版商宣布，将在 2015 年初推出它的第一个开放获取期刊。2014 年 2 月 12 日，非营利组织美国科学促进协会（AAAS）在即将于芝加哥的伊利诺斯州召开的年会之前，宣布了新的在线学科期刊，被称为 *Science Advances*。

《科学》杂志主编 Marcia McNutt 说：“从论文质量方面来说，*Science Advances* 将立志维护如 *Nature Communications* 或 *PNAS*（不开放获取）等期刊的编辑标准。”

这一不同表明了 AAAS 计划将为发表在新的期刊中的论文设置质量标准，并且他们不会采用开放获取期刊的盈利模式，即出版所有的同行评议者认为科学合理的文献。

*Science Advances* 期刊将由每篇文章的前期费用来提供资金支持，这也是最常见的开放获取商业出版模式，对此 AAAS 执行出版商和首席执行官 Alan Leshner 说道：“这种模式在行业规范范围内，可与类似期刊竞争”（*Nature Communications* 的出版费在 4800 美元到 5200 美元之间）。Leshner 和 McNutt 解释道，如今要想在《科学》期刊上发表一篇社论，也会是由研究人员共同努力，而不是一个单独的专业编辑团队来完成。

*Science Advances* 将会进入一个非常拥挤的、快速发展的开放获取出版市场。如今，几乎每一个主要出版商和学会都有蓬勃发展的开放获取业务，该业务是由国家和研究机构共同授权来出版开放获取的研究成果，同时缩减了图书馆的期刊订阅经费，这就意味着新的订阅期刊很难打入市场。

2013 年，所有研究论文中大约有 11% 的文章被直接刊登在开放获取期刊上（根据汤森路透的 Web of Science 上的数据），比起 2002 年仅有的 2%，数据有所上升。

编译自：

AAAS announces open-access journal.

<http://blogs.nature.com/news/2014/02/aaas-announces-open-access-journal.html> [2014-02-12]

(张梦霞编译，张闪闪校对)

## 书籍同行评议试验反馈中建议增加公平性和透明度

超过 2/3 的 Palgrave Macmillan 作者认为学术出版商应该尝试其他可选择的同行评议方法。Palgrave Macmillan 的数字出版主管 Hazel Newton 介绍了他们当前的同行评议试验从最初的提案到最终的结果的情况，该试验调查了开放反馈是如何在专著出版中发挥作用的。下面提供了评审人 Katherine Cartmell 和作者 Shepard Masocha 关于这个试验的回应。

同行评议是学术出版的核心，是学术研究的质量保证。尽管出版已经发展并适应了数字环境，但同行评议仍然停留在传统的形式上。上个月，根据试验中作者的反馈，本着探索完善同行评议过程的精神，我们发起了学术书籍公开评议试验。我们已经将挑选的书籍和相关的样本章节放在网站上，欢迎各方有识之士提出宝贵意见——所以他们不一定是学术人员，也不一定工作在同样的研究领域甚至同样的学科。这个试验将持续到 3 月 7 号。



开放式同行评议实验是在 10-15 年前数字出版出现时首先在期刊中开始实行的。开放式评议是现在一些著名期刊论文评审过程中一个既定部分，并且随着开放获取出版的出现，开放式评议愈加普及。随着在线学术讨论越来越多，现在是时候试验书籍开放式评议了。

在去年我们调查的作者中，超过三分之二的作者告诉我们，他们认为出版商应该试验其他可选择的同行评议方法，对此我们也作了回应。我们认为，与其说尝试其他评议方法的兴趣是由于对现存的同行评议方法不满，不如说它的灵感来自对新方法可能带来的结果的好奇。我们希望激起对开放式评议利弊的讨论，并渴望听到学者的意见。在实验结束时，我们将报告参与者的经验，以及我们收到的反馈意见。

专著的同行评议通常有两个阶段：在一本书签约之前，出版建议和样本章节被送去审查；在批准出版之前，复审整个手稿。只有极少的一部分学术书籍试验开放式评议，并对整个手稿探索开放式评论。关于写作过程早期提供开放式评议是否有价值，我们认为这是值得探索的问题。

有很多种形式的开放式同行评议，从简单的将审阅人的名字公开，到连同作品一起出版传统的审阅报告。我们选择两个都做，同时也采用了一个交互式的版本，以便作者来回答评议者，因为我们的作者告诉我们，他们想要将同行评议的重点放在发展作品上，而不是简单的把关。交互式的开放式同行评议有一些明显的优势，包括有更大可能从更广泛的视角进行反馈，甚至可能包括来自行业专家和政策制定者的反馈；作者和审稿人公开讨论的机会；以及减少偏见的机率，因为审稿人的身份和评议是公开的。

到目前为止，我们对关于这个项目的反应和讨论感到非常满意。我们已经评论了这些经验丰富的和不太有经验的关于同行评议过程的反馈。一些作者甚至已经要求今后他们的作品要公开评议。我们收到的一个批评意见是同行评议人员的激励不足。我们对于人们是否能够克服这个问题并想出一些克服办法很感兴趣。比如，一些前沿期刊采用的一个方法是在文章的最终版本写上审稿人的名字，这样他们的贡献就得到了认可。

### **Palgrave Macmillan 开放式同行评议试验的作者和审稿人观点**

肯特大学社会政策、社会学和社会研究学院的 Shepard Masocha 观点如下。

最近我被编辑邀请参加 Palgrave Macmillan 书籍开放式同行评议试验。我推荐的图书是《寻求庇护者，社会工作和种族歧视》。我计划将这本书出版，作为 Palgrave 快速出版计划的一部分，这将是 不超过 50,000 字的优先项目。

这本书分析了社会工作专业人员对寻求庇护的论述；尽管关于在社会工作中寻求庇护在实践领域中的重要性日益增加，但学生和从业人员可获取的这方面书的数量仍非常有限。这是我与出版商签订的第一本书。我同意参加开放式同行评议流程，因为我很渴望在写作的过程中收到来自同行审稿人的反馈。

由于在这个试验早期，我已经开始接受有价值的反馈。有一些问题已经被我的审稿人指出，而这些也是我没有想到的。比如，我正开始考虑在章节中整合案例研究，作为一种方法来说明理论观点是如何转化为社会工作实践的。最初我并没有想到为这个项目使用案例研究，因为它是关于一个特殊研究项目的专著报告，但是我的确认为，学生会发现案例研究的使用非常有用。我也正在与一个同事从事一个单独的教科书项目，将会用到许多案例研究来论证理论观点是如何应用于实践的。我已经回复了最初的评论，并且如果此举引起了一个持续的讨论一定会很有趣。我的编辑会怎么想也一定很有趣。

利物浦 John Moores 大学儿童心理学高级讲师 Katherine Cartmell 的观点如下。

我认为开放式同行评议是一种创新的方式，使有潜力的读者和专家参与一个给定领域，并且可以得到一个更好的最终成果出版。只要有机会，我可能会在未来再次做到这一点，因

为我认为获得与项目并不十分相关的人的观点十分重要。

作为“正常”同行评议过程中的审稿人和被审稿作者，Palgrave 的实验吸引我的眼球和兴趣有许多原因。其中一个原因是，我也感觉到了作为一个学术作者在标准的同行评议过程中的彻底的绝望。被拒绝总是令人失望（甚至有一些心碎！），但是没有什么比这个拒绝是基于审稿人和作者对明确的理论或认识论所产生的冲突更让人感到消极的了。

应该由谁来规定哪个理论框架被采用？有多年丰富经验的审稿人或者早期的职业研究人员，谁在试图使学术界通过不同的镜头去看待事物？举一个类似的说明，作为一个审稿人，我发现盲目的同行评议过程限制了团队合作的可能性。例如，当有方法论问题时，我将这些问题尽可能清晰地写在我的报告中，这是很明确的事情。但是，如果能够在我的评论中加入我的名字，并进一步扩展这些问题将会更好。这不正是我们加入同行评议的原因吗？来帮助和协助他人？

作为研究人员，我们一直努力保持偏见自由和尽可能客观。然而，在上个世纪，完成同行评议过程要根据大约三个人的评议和意见！我同意是三个非常合格的人，但是这并不会也没有阻止单纯基于竞争性决定的研究被拒绝。早在 1990 年，McNutt et al. 首先指出了在审稿人意识到他们面对一个盲审系统时，审稿应该包括更具建设性的评论。

对我来说，应该对我们目前拥有的整个系统增加更多的问责性、公平性和透明性。

如果你对开放式同行评议感兴趣，欢迎去 [www.palgraveopenreview.com](http://www.palgraveopenreview.com) 加入讨论——我们欢迎评论开放式同行评议的理念，同时也欢迎评议参评的书籍。

编译自：

Experiment in open peer review for books suggests increased fairness and transparency in feedback process.

<http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2014/02/28/>

palgrave-macmillan-open-peer-review-for-book-proposals/[2014-2-28]

(彭乃珠编译，史双青校对)

## 【业界动态】

### **GWLA 和 Springer 利用 Occam Reader 项目推出电子图书馆际互借试点**

Occam Reader 是由美国德州理工大学、夏威夷大学 Mānoa 分校和大西部图书馆联盟 (GWLA) 合作实施的项目。该项目和 Springer 宣布，他们已经达成了一项协议，同 GWLA 的 33 个成员一起运行一个试点项目，关注电子书馆际互借 (ILL)。这是大学图书馆和大

型出版商间的首次重大合作。这个为期一年的项目将给图书馆在数字化世界中共享书籍的方式带来革命性的变化。

试点项目的核心是 Occam Reader 项目，它是由美国德州理工大学图书馆设计与开发团队和夏威夷大学 Mānoa 分校图书馆 Web 界面开发团队，以及 GWLA 合作开发的新软件。Occam Reader 创建一个进程请求，处理和提供电子图书。在 Springer 电子书许可条款下，馆际互借可以实现，这是前所未有的工作。通过集成现有的 ILLiad 架构，Occam Reader 使得电子书馆际互借成为图书馆日常工作流程的一部分。

Occam Reader 的众多功能使 GWLA 成员和 Springer 获得了双赢。其优势在于：借出图书的安全在线访问、符合版权法和许可证规定、使用情况统计信息报告、可以利用 Springer 现有功能，例如不受地理位置与设备限制的访问。Springer 中的电子书章节和全文电子书均纳入试点。

GWLA 的执行主任 Joni Blake 指出，“这个项目遵循 GWLA 的创新孵化器传统，倡导用前沿技术解决方案来解决大学图书馆所面临的问题。”

德州理工文献传递馆员、Occam Reader 项目负责人 Ryan Litsey 指出，“我们对正在进行的 Occam Reader 技术的进展感到自豪。电子图书馆际互借一直以来都是学术图书馆面临的挑战，我们相信这种新的软件会解决这一问题。”

夏威夷大学 Mānoa 分校馆际互借馆员 Naomi Chow 补充说道：“我们很高兴能够参与这个可能改变研究图书馆与出版商合作方式的项目。我们的目标是使 Occam Reader 成为电子互借的黄金标准。”

负责全球学术和政府营销的总裁 Syed Hasan 说道：“在 Springer，我们正在不断努力寻找新的方法来提升我们提供的内容、产品和服务，我们善于协作，以找到解决方案帮助客户应对挑战，我们很高兴有机会参加这个前景可观的项目。”

编译自：

GWLA and Springer Launch eBooks Interlibrary Loan Pilot with Occam's Reader Project

<http://www.gwla.org/Home/Announcements/OccamsReader> [2014-01-31]

(江娴编译，胡芳校对)

## 世界数字图书馆公布 10,000 份可获取数据

世界数字图书馆([www.wdl.org](http://www.wdl.org))是由美国国会图书馆领导的国际合作项目，现在收录超过 10,000 份手稿、地图和地图册、书籍、印刷品和照片、电影、录音和其他文化遗产。近日，它收藏了一组来自马里兰州巴尔的摩 Walters 艺术博物馆的珍贵手稿，其资料品种达到 10,000 项。该博物馆自 2010 年以来成为 WDL 的合作伙伴。

最新增加的物品包括一个来自埃塞俄比亚的 16 世纪早期福音手稿，是用 Amharic 语和 Geez 语撰写的，这是埃塞俄比亚的古代礼仪语言；一个内容丰富的 Ottonian 福音书片段手稿，这被认为是 10 世纪中后期德国西部 Corvey 修道院撰写的；以及大约于 1025-1041 年在拜占庭的 menologion 或教会日历，用希腊语撰写。

WDL 新增的其他物品包括中国宋朝时期的木板印刷书籍，用阿拉伯语、波斯语、奥斯曼土耳其语撰写的伊斯兰教手稿，20 世纪早期国际联盟的历史文献档案和法规，这些曾经

属于匈牙利 Matthias Corvinus 的国王传奇图书馆。

包括新增加的项目在内，WDL 现已包括 10,037 份罕见的和独特的物品，包括近 500,000 幅数字扫描。来自 46 个国家的 102 家机构的内容展现在 WDL 网站，可以用以下 7 种语言访问：阿拉伯语、汉语、英语、法语、葡萄牙语、俄语和西班牙语。

“我们很荣幸地与图书馆、博物馆、档案馆这些 WDL 的伙伴们一起合作，共同致力于将历史上重要的和惊人的内容呈献给全球的观众，”国会图书馆馆长 James H. Billington 说。“这个项目将会对学生、教师、学者和终身学习者产生巨大收益，我期待看到它继续增长。”

“过去 10 年，Walters 一直是博物馆领域的领导者，它免费为全世界提供馆藏的数字化图像作品。”Walters 艺术博物馆执行馆长 Julia Marciari-Alexander 说。“成为历史项目的一部分的确是一项壮举。和其他伟大的博物馆、图书馆和档案馆一道，为全世界共享我们的一些最重要的珍宝。”

编译自：

World Digital Library Reaches Milestone as 10,000 Items Now Accessible

<http://www.loc.gov/today/pr/2014/14-035.html> [2014-03-06]

(孙杰编译，吴蓉校对)

## 大英图书馆呈现科学数据之美

大英图书馆的一项展览旨在呈现数据可视化的重要性，这项展览一直持续到 2014 年 5 月 26 日。

美丽科学——可视化数据和激励发现——旨在呈现大数据在创新之路上带来的挑战，大数据已经不是一件新鲜事了。据图书馆称，早在 17 世纪时，图表和图解就是当时的数据可视化，这项展览呈现了当今的科学技术是如何可视化呈现和如何从海量的数据中解读出有用信息。这项免费展览由 Winton 资助，呈现了历史上许多针对科学数据的工作，并且聚焦于三个关键主题：公共健康、气候变化和生物进化。大英图书馆介绍，1617 年 Robert Fludd 的“生物进化链条”以及 Florence Nightingale 在 1858 年提出的具有划时代意义的“玫瑰图”，都是早期数据可视化的典型代表。其中玫瑰图揭示了克里米亚战争的伤亡主要原因是恶劣的医疗条件而不是战争带来的直接伤亡。数据可视化发展到今天，典型的例子如 NASA 用图表来呈现洋流的变化情况。以上这些在这次展览中都有涉及。他们集中呈现科学数据可视化如何帮助我们认识和解读世界。这次展览的策展人 Johanna Kieniewicz 说：大英图书馆作为全世界科学资源收录中心，特别希望向大家呈现我们的一些早期的科学展品中珍贵馆藏。当大数据引起人们极大关注的时候，我们尤其希望呈现出其在过去和现在的重要纽带作用，并且揭示其中的脉络。有一些数据已经存在了数个世纪，而我们现在又用它们来界定前沿学科。

编译自：

British Library exhibition focuses on data visualization

[http://www.researchinformation.info/news/news\\_story.php?news\\_id=1505](http://www.researchinformation.info/news/news_story.php?news_id=1505)

[2014-02-26]

## 剑桥大学出版社推出三项新举措提升数字资源的可见性和可获取性

学术出版商剑桥大学出版社宣布 3 项新举措提升数据资源的可见性和可获取性。Kudos 是为提升在线出版内容的影响力而设计的。文章内容由作者提供的附加信息(例如摘要或相关的多媒体)得到增强,有利于读者对大量冗余信息进行过滤。随后,这些信息通过社会媒介分享来提高可见度,并利用 Altmetrics 对其产生的影响力进行计量并监控。剑桥大学出版社是参加 Kudos 测试阶段的 15 家出版商之一。剑桥 4 月份启动,很快就能为在 Cambridge Journals Online (CJO)发文章的特定作者提供从 Kudos 服务中受益的机会。

- Dryad 数字知识库是一个在线存储库,它致力于免费并在线获取有价值的科学数据。作为 Dryad 计划的一员,剑桥可以为作者提供选择,决定是否将他们的数据存储在这个可靠的知识库,使其在整个学术界可见。
- “Cambridge 图书在线”目前可以通过 Paratext's Reference Universe 进行访问,有数千个链接指向剑桥的近 400 种主要参考工具书,这些工具书已经整合到在线服务系统中。
- Reference Universe 是一个主要参考工具书的发现平台,它将最好的介绍性内容提供给各级研究人员,满足他们的咨询。对这 400 种工具书的集成将确保这些宝贵资料的最佳能见度。

编译自:

Cambridge University Press adopts three new initiatives to improve the visibility and accessibility of digital content

<http://www.knowledgespeak.com/newsArchieveviewdtl.asp?pickUpID=19238&pickUpBatch=2406#19238> [2014-03-14]

(孙杰编译, 吴蓉校对)

## 丹佛图书馆调查显示学术类电子书使用的若干属性

在电子书的主题类型和每本电子书的平均使用量两个指标上,人文社科都要胜过自然科学一筹。同时,用户在使用自然科学类的电子书时,更倾向于按照章节和部分来阅读使用,同时伴有下载或打印等动作。这些发现来自丹佛图书馆学术交流和馆藏服务部门副主任 Michael Levine-Clark 的研究。他的调查建立在对于 ProQuest 和 Ebook 图书馆 (EBL) 使用数据的分析基础之上,其调研成果已经发表在了 ALA 的冬季会议上,并得到了进一步的资助。“这绝对是一项发人深省的研究,因为它打破了人们对于 STM 电子书高使用量的错误固见。” Levine-Clark 说,“来自资源聚合提供商的数据证明了电子书对于人文社会科学研

究者的重要性。”Levine-Clark 的研究还揭示了用户对于电子书内容品质的重视，用户更加青睐来自的大学出版社的产品——从各项指标来看，大学出版社出品的电子书都有更高的使用率。用户对于电子书的使用指标能够作为电子书质量的评判标准。Levine-Clark 对来自 ebrary 和 EBL 的数据进行了整理和整合。经过了 3 到 4 年的数据收集过程，这些数据包含了 7000 多个图书馆的超过 50 万条数据。从这些数据中，Levine-Clark 考察了按章节阅读的习惯和诸如浏览、打印、拷贝和全文下载的操作。

编译自：

Study reveals e-book use trends

[http://www.researchinformation.info/news/news\\_story.php?news\\_id=1488](http://www.researchinformation.info/news/news_story.php?news_id=1488)[2014-02-14]

(王铮编译，吴蓉校对)

## 汤森路透启动了 2014 年度学术声誉调查

汤森路透启动了 2014 年度学术声誉调查。这项调查已经连续了 5 年，并且作为泰晤士报高等教育排名年鉴的重要参考，帮助人们对于全球的研究图景有更好的了解。超过 30 万的科研机构 and 人员参与了调查。受访者需要指出他们心目中地区/全球最好的科研教学机构。调研结果将结合科研产出、引用量和研究级别等权重，进入汤森路透全球科研机构档案库。受访者要回答六个主题的问题：工程技术、物理学、生命科学、临床医学，社会科学、艺术和人文科学。为了消除语言障碍，该调查提供了九种书面语言：阿拉伯语、拉丁语、葡萄牙语、英语、法语、德语、日语、中文简体和西班牙语。汤森路透负责调查的 Gordon Macomber 说：我们乐见该调查的影响力和范围逐年扩大。这个项目有利于帮助人们更好地了解全球的学术版图，它也提供了机会让研究者说出心目中自己领域最好的机构。

编译自：

Thomson Reuters surveys academic reputations

[http://www.researchinformation.info/news/news\\_story.php?news\\_id=1515](http://www.researchinformation.info/news/news_story.php?news_id=1515)[2014-03-04]

(王铮编译，吴蓉校对)

## Emerald 加入 Access to Research 先导项目

Emerald 出版集团加入了 Access to Research 先导项目。该项目为期两年，旨在促进英国公众对 150 万多篇学术论文的免费获取。通过这个项目，参与馆都可免费获得 Emerald 出版的大量商业与管理、图书情报学期刊。Emerald 出版主管 Tony Roche 说道，“Access to Research 是由出版商、图书馆和搜索传递解决提供商 ProQuest 共同合作实施。对于 Emerald 而言，加入先导项目体现了我们公司的愿景：通过给研究人员提供高质量内容，以提升研究的价值与影响力。我们很高兴加入这项服务，而且期待分析试用期的使用数据，以便有针对性地进一步促进先导计划与 Emerald 项目。”截至 2014 年 3 月 3 日，共有 17 个出版社参加了该先导项目。

编译自：

Emerald joins Access to Research initiative

[http://www.researchinformation.info/news/news\\_story.php?news\\_id=1517](http://www.researchinformation.info/news/news_story.php?news_id=1517)[2014-03-03]

(胡芳编译，江娴校对)