

中国科学院文献情报系统资源评估指标体系 设计方法研究

韩红 萧国华 祁勋立 黄存缙

(中国科学院成都文献情报中心 成都 610041)

[摘要] 根据系统科学的理论与方法,结合各类资源的特点,针对信息社会对文献情报系统资源建设的影响,设计建立了“中国科学院文献情报系统资源评估指标体系”,以便为科学评估该系统的资源状况提供一个可操作的方法。

[关键词] 文献情报系统 资源 评估指标体系

[分类号] G258.5

A Study on the Design of Indicator System of Resources Evaluation at the Library & Information System of the CAS

Han Hong Xiao Guohua Qi Xunli Huang Cunmin

(Chengdu Documentation and Information Centre, the Chinese Academy of Sciences, Chengdu)

[Abstract] Based on the theory of systematical science, combined with the characteristics of resources, this paper introduces the design and establishment of resources evaluation for the library & information system of the CAS for providing a method to evaluate the system's resources.

1 建立评估指标体系的目的与必要性

中国科学院文献情报系统是中国科学院的文献信息支撑体系,长期坚持为中国科学院的科研工作 and 国民经济建设提供文献信息服务,为国家科技事业的发展和经济建设做出了重要贡献。

信息时代的来临,一批批以提供信息研究、咨询为主的新型信息服务机构的不断涌现,给文献情报系统带来了极大的挑战和机遇;而中国科学院知识创新工程的正式启动,对文献情报系统又提出了更新、更高的要求。这些都给它带来了巨大的竞争和发展压力。要在这场竞争中立于不败之地,就要充分发挥该系统的资源优势,加强科学管理,拓宽服务领域,建立起与市场经济相适应的运行机制。为此,有必要

对该系统的资源状况进行科学地评估,优化资源结构,求得系统的完善与发展,更好地为中国科学院知识创新工程和国民经济建设服务。

“中国科学院资源评估指标体系设计方法研究”是“中国科学院文献情报系统评估指标体系研究”课题的一部分,旨在根据中科院文献情报系统的资源特点,通过建立评估标准、指标体系等方法对该系统的资源状况做出一个客观、公正的反映,以达到自我诊断、自我完善的目的。

2 关于“资源”及其评估体系

2.1 “资源”的内容

资源是开展文献信息服务工作的物质基础,也是文献情报系统赖以生存和发展的基础。没有资源,就没有文献信息

收稿日期:1999-08-24

服务。它是文献情报系统安身立命的资本和赢得竞争的砝码。对文献情报工作来说,资源包括人员、经费、馆舍、藏书、设备等5个方面。

2.2 数字化、网络化对“资源”的影响

文献信息服务是在拥有一定规模的资源的基础之上建立起来的,资源的状况在一定意义上决定了文献信息服务事业发展的水平。数字化、网络化的出现给文献信息事业的发展创造了一个全新的信息环境,对文献信息资源也产生了深刻的影响,如对人员的素质和数量要求、文献类型、经费数量、馆舍要求等都发生了变化。

2.3 “资源评估体系”的特点

- “资源评估体系”与“中国科学院文献情报系统评估指标体系”中的其他部分的最大区别就是指标易量化,且主要由客观方面决定,受主观因素影响较小。

- “资源评估体系”中的人员、经费、馆舍、藏书、设备等5个方面是相互联系、相互依存的一个整体,具有个别性、多样性和不可分割性。

3 “中国科学院文献情报系统资源评估指标体系”的设计方法

3.1 设计原则

3.1.1 适用性原则 根据科学院文献情报系统资源的实际情况,客观地提出评价指标和评价标准,实用性强。

3.1.2 定性与定量相结合的原则 对准确反映资源体系的5项内容都从定性和定量方面提出了评定指标,且遵循定量与定性相结合的原则。

3.1.3 相对稳定性原则 资源评估指标体系在一定时间段内对评估资源状况具有指导意义,随着时间的推移,指标体系也需要不断修改和完善。

3.1.4 易操作性原则 按照科学、公正、公平、准确的原则制定的资源评估指标体系,在评价方法上易于操作、掌握和使用。

3.2 设计方法

“中国科学院文献情报系统资源评估指标体系”的设计主要是根据系统科学的理论和方法,将资源系统作为总的评估指标体系(中国科学院文献情报系统评估指标体系)的一个子系统,再将这一子系统分解为人员、经费、馆舍、藏书、设备5个方面,并分别制定出这5个方面的各项评估指标。

3.2.1 总体框架设计 “中国科学院文献情报系统资源评估体系”主要由评估体系和指标体系两大部分组成。“评估体系”又分为四级类目,其中一级类目是由总系统(中国科学院文献情报系统评估指标体系)的结构确定的。二、三、四级类目则是根据中国科学院文献情报系统资源内容的特点来决定的。指标体系则由分值和评价标准说明两部分组成,总体框架如图1所示。

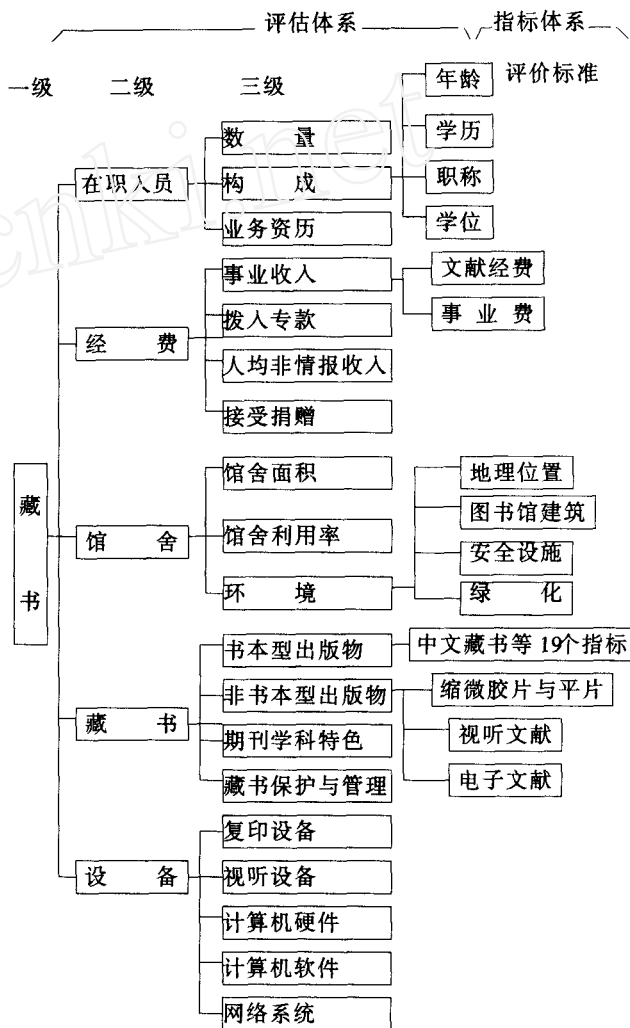


图1 中国科学院文献情报系统资源评估指标体系框架
(因篇幅所限,框图中未标明全部操作指标)

3.2.2 评估指标体系设计 “中国科学院文献情报系统资源评估指标体系”设四级评价指标,一级类目为资源,二级类目为在职人员、经费、馆舍、藏书、设备,三、四类目中共有具体操作指标48个,其中定量指标44个,定性指标4个,对这48个指标均设有评价标准说明。

该体系采用加权法,1~3级类目根据不同的情况赋予了不同的权重系数。评价标准为标准参考坐标,即预先设定的标量值,一般设两个标准等级。分数值采用百分制记分法:1

~3级的每级指标最高分值及每级中每项指标最高分值为100分。每项四级参考指标分值不同,最高分不超过100分。

3.2.3 评价计算模型与评估方法 与总系统一样,资源评估指标体系中每项指标及每项指标分值的计算模型为:

$$C_{N(a-1)} = 100 \cdot K_{(n-1)}$$

式中:“100”为1~3级每项指标的最高分值;

“K”为每级中每项指标的权重系数;

“N”为级数;

“n”为每级中评分项的项数;

“C”为下一级每项指标的评价总分乘上该级该指标的权重系数,得出上一级某项指标总分中的一部分数值。

运用评价计算模型的评估程序为:用计算机计算出的下一级评价总得分乘上该级的权重系数,构成上一级总得分中的一部分,依次类推,直到得出第一级总评分数。具体打分,还应按资源评估体系设计出评分表,主要包括:评价类目、评价标准、评价标准说明、得分情况等内容。

4 有关问题的考虑和说明

4.1 “在职人员”类目中的学历、职称、学位指标呈高起点趋势

其中,学历以大学本科以上专业人员所占比例为标准,职称以高级专业技术人员所占比例为标准,学位以获硕士学位人员所占比例为标准,而且这三项指标的分值较高,分别占70分、60分、45分,这对加强高级专业人才的培养和提高文献情报复合型人才群体的质量有积极意义。

4.2 确保设计指标的规范性

经费类目中的一些指标的设定做到与国家科技部统计年报中的指标一致,这样可保证设计指标的规范性。如:经费类目中的“横向经费”在国家科技部的统计年报报表中已没有单独列为一项,而是将其内容分置于其他类目中。因此,在设计指标时未设“横向经费”指标。同样,经费类目中所涉及的一些指标及其评价标准说明中的一些概念也与国家科技部统计年报中的概念内涵保持一致,并参照财务工作的有关规定给予了概念界定。

4.3 设计指标向国家标准靠拢

与经费类目一样,资源中的其他4个类目的指标以及评价标准中的概念也尽量与文献情报工作的“国家标准”中的概念保持一致,从而保证了整部指标体系的统一性与规范

性。

4.4 设置“电子文献”指标

在藏书类目中设置“电子文献”指标,并给予较高分值(书本型出版物中分值最高的是“当年西文刊”,分值为20分,而“电子文献”一项的分值就是60分),突出了电子文献在信息时代藏书类型中所处的重要地位,但仍存在着不能适应发展的可能。电子文献是应用计算机技术、现代通讯技术、高密度存储技术和网络技术等高新技术开发的以电子介质为主要存储媒介的新一代文献,随着信息时代的发展,电子文献的类型和数量会迅速发展、变化。目前,电子文献主要包括:电子图书、电子报刊、VCD、读数据库、网络数据库和多媒体等。随着时间的推移,“电子文献”指标也有待细化。

4.5 充分认识计算机在工作中的重要性,计算机是文献情报工作现代化的主要标志和主要手段

在设备指标的设计中,为准确地反映出计算机的情况,分别设置了计算机软件和计算机硬件两项指标,并制定了具体的评价标准,充分肯定了计算机在文献情报工作中的重要性。

4.6 文献学科特色是需要进一步研究的问题

在指标体系的设计过程中,原本设有文献学科特色这一指标,但由于缺乏一个适当的评价标准,只好考虑用SCI的学科核心表为评价标准,而SCI是评价学术期刊的标准,因此只能将“文献学科特色”改为“期刊学科特色”。虽然期刊的学科特色可以在一定程度上反映出藏书的学科特色,但很不全面。藏书应该是质与量的统一,不仅要有量的长处,更应有质的优势,在信息爆炸的时代,量与质的统一仍是评价藏书的准确标准。

4.7 无必要单设“文献类型特色”指标

由于文献类型特色可以从各类文献的藏量数据分析得出,所以没有必要再单设一个“文献类型特色”指标。

4.8 增设“读者参与”指标

在资源评估指标体系的指标设计以及评价标准中,尚缺乏读者参与意见的标准,是否可考虑增加读者参与指标,变系统内部评估为社会评估,增强中国科学院文献情报系统适应市场的能力。

4.9 进一步研究4个定性指标

资源评估指标体系中的4个定性指标,即“地理位置”、“图书馆建筑”、“安全设施”、“藏书保护与管理”还可以进一

(下转第71页)

4 如何克服变革中的阻力

4.1 阻力主要来自机构内部

为什么当机构进行变革时“阻力往往来自机构内部”呢?从我馆的实际看,一些变革措施经常遭到有资历的管理者或普通工作人员的反对,而年轻人多数是赞成变革的,这除了其它心理因素外,往往与前者们的既得利益有关,同时也与某些领导者怕担风险有一定关系。所谓改革的阻力主要来自于机构内部,应当是指内部的某些既得利益者。

4.2 管理者应善于因势利导,变阻力为动力

在进行机构改革时,要兼顾改革的推动力和遏制力两方面,并比较其强弱。群众要求变革和客观环境的压力是改革的动力因素。管理者的工作重点就是要采取多项措施,强化这种驱动力,如引入竞争机制与激励机制;拉开分配差距,改变平均主义的分配方式;通过召开学术报告会等进行正确的引导,分解与消除遏制力。

争取组织内所有人员都不同程度地参与变革的全过程,共同商讨改革的必要性、改革的目标与措施等,使全

[作者简介] 邱庭曾,女,1947年生,副研究员,馆长,发表论文45篇,出版专著2部,合著5部。

(上接第67页)

步研究,使评价标准更加细致、准确,保证整个评估指标体系的科学性。

4.10 其他

资源是文献信息工作的物质基础,主要受客观因素影响,受主观因素影响较小,资源评估指标体系中的指

[作者简介] 韩红,女,1966年生,馆员,发表论文4篇;萧国华,男,1975年生,助理馆员,发表论文2篇;祁勳立,男,1944年生,高级工程师;黄存缙,男,1941年生,研究馆员,发表论文数篇。

标成员从被动等待的心态转变为主动的或主人翁的姿态,是减少阻力的最有效措施。领导者要真心实意地听取下级的意见,对一些改革方案,要实地查看,由下级分头制定出多种方案,最后讨论决定。这样做,可以少走弯路。

此外,领导者要善于发现与支持改革中的创新行动,及时给予表扬和鼓励,促进年轻一代与新型管理者的成长。

5 几点启示

● 一个组织的变革,领导者起着重要作用。因此,领导者应具有良好的心理素质,懂得管理心理学,善于满足不同层次的需求,调动下级的积极性。

● 现代管理对不同层次的管理者提出了不同的要求,高校图书馆长必须懂得组织管理,并且应当学习与掌握现代化的最新图书馆与信息专业知识。重要的是要利用各种有用信息,作出正确的规划与决策。对图书馆原有的组织结构应予调整,工作重心应由重视经费与设备转向搞好网络环境下的读者服务。不管我们采取了哪些新的管理策略,购置了多么先进的设备,都终将反映在服务质量上,反映

在为人才成长所提供的资源保障上。

● 作为管理者,应着眼于寻求组织与环境以及组织内部各个系统的一致性,因地制宜,具体情况具体分析,不过分拘泥于原有的制度与条文。要学习现代科学管理模式,引入激励机制和竞争机制等,使组织机构与管理的变革能够顺利实现。

● 在对作为高校内部管理体制改革难点与突破口的人事分配制度进行改革时,应当将重点放在组织设计和功能研究上,并应努力促进观念转变,使群众明确改革的目的与意义,消除阻力;还要调动党团员和年轻人的积极性,提拔新生力量;同时,合理设置机构,实现职能转变,达到精干、高效、合理的目标。

参考文献:

- 1 熊川武. 管理心理学. 广州:广东高等教育出版社,1998
- 2 张明正等. 管理心理学理论与方法. 北京:中央民族出版社,1997
- 3 [美]斯蒂芬·P. 罗宾斯著,孙建敏,李原等译. 组织行为学(第七版). 北京:中国人民大学出版社,1997
- 4 [美]斯蒂芬·P. 罗宾斯著,黄卫伟,孙建敏等译. 管理学(第四版). 北京:中国人民大学出版社,1997

评估指标体系设计和记分方法研究. 中国图书馆学报,1999(1):9-13

- 2 吴林. 读《省级图书馆评估标准》的启示. 图书馆杂志,1998(2):39-40
- 3 李京坤. 知识经济条件下图书馆信息服务的特点. 图书馆杂志,1998(3):1-2

参考文献:

- 1 辛希孟,周宁丽. “情报研究与信息咨询”