

目 录

【海外观察】

- 大学生极少求助于图书馆员——关于当下图书馆与学生文化的研究
 Steve Kolowich 著 许德山 编译(1)
- 英国政府大力改革知识产权法,拉动经济增长 杨志刚 编译(5)
- 图书馆政策和实践对使用公共因特网的影响(摘要)
 博物馆与图书馆服务协会 著 唐美灵 编译(7)
- 科学出版物的同行评审(摘译) JISC 著 李彦昭 於维樱 编译(10)
- 关于智能手机接纳与应用的调查(摘要) Aaron Smith 著 杨志刚 编译(15)

【开放获取】

- Elsevier 开放获取政策引发质疑及相关回应 金 晶 编译(17)
- SPARC 欧洲在欧盟理事会关于科学资源开放获取与长期保存的公众听证会上的声明
 SPARC 著 张 倩 编译(20)
- OpenAIRE 关于科学资源开放获取及保存公众听证会的声明
 OpenAIRE 著 张 倩 编译(22)
- 哥伦比亚大学图书馆制定开放获取政策
 哥伦比亚大学图书馆 著 赵 焯 编译(24)
- 美国 22 个学术机构组成开放获取联盟 COAPI (26)

【业界动态】

- ALA 反对利用"爱国者法案"第 215 条和国家安全信函侵犯读者隐私 (9)
- 大英图书馆与 BiblioLabs 合作,推出 iPad 平台阅读服务 (16)
- 研究表明高校对研究型图书馆的需求在上 (27)
- RLUK 开发期刊订阅分析工具 (27)
- 百所高校利用新的期刊评价服务 (28)
- Serials Solutions Summon 助力发展中国家的科学提高 (28)

大学生极少求助于图书馆员

——关于当下图书馆与学生文化的研究

Steve Kolowich 著 许德山 编译

ERIAL(伊利诺伊大学图书馆人类学研究)项目是由伊利诺伊卫斯理大学、德堡大学、东北伊利诺伊大学、伊利诺伊大学芝加哥分校、伊利诺伊大学斯普林菲尔德分校等图书馆主持的一项研究课题,它为图书馆员开展深层业务研究打下了基础。图书馆招募了两位人类学家一起工作,他们没有采用传统的调研方法,而是利用开放式访谈和直接观察来收集数据。

该项目旨在提供深入、主观的研究数据,描述上述五个机构的学生、图书馆员和教师对图书馆以及对彼此的认识,而不是简单地生成统计数据。ALA(美国图书馆协会)今年秋季将出版相关的研究论文,主题为“图书馆与学生文化:放眼当下”。

馆员们现在觉得学生们的学习习惯比他们想象的还要糟糕。

伊利诺伊卫斯理大学的研究人员指出:“从总的情况来看,大多数的、各个层次的学生几乎在信息检索过程的各个阶段都存在很大问题。”他们通常过度地使用 Google,并且滥用学术数据库。他们偏爱简单的数据库查询方法,而不愿采用其他查询方式。这些情况说明“他们对搜索原理缺乏了解”,并导致他们无法查找到有效的信息源。

但是研究人员没有将责任推给学生独自承担。ERIAL的研究人员认为图书馆员和高校教师也有不可推卸的责任,学生与图书馆辅导员间缺乏必要沟通,馆员通常对学生的科研技能估计过高,这会让学生感觉到压力,无法跟上沟通的节奏。一些教师也有类似的做法,不要求学生在开展研究前咨询图书馆

员。老师和图书馆员本应该为学生不感兴趣或无法实现的研究课题创造一个良好的科研环境。

东北伊利诺伊大学人文学科馆员 Mary Thill 称:“如果我们只是沉默地希望所有的学生在宽松自由的大学里学习,那么很可能会丧失培养实用型人才的机会。迫于经济利益,许多学生会在研究上花费有限的时间”。这种任由发挥、不予指导的培养方式很可能使学生失去信心,无法激发出研究兴趣。Thill 认为“研究图书馆馆员应以‘节省读者时间’为己任,这是当前最迫切的工作”。

不过,在此之前必需弄清楚学生遇到的真正问题。也就是说,要了解学生为何没有向他们寻求帮助,学生的真实需求是什么。

伊利诺伊卫斯理大学学科馆员 Lynda Duke 说:“如何看待自己在大学中的角色、怎样弄清学生的真正需要,都是我们应该重新考虑的问题,因为我们的生活确实发生了很大变化”。

打破“数字原住民的神话”

ERIAL 研究中最令人担心的结果或许是:学生们在网络环境下发现和评价信息源的能力极差。

Duke 和 Andrew Asher(巴克内尔大学人类学教授,受伊利诺伊董事会聘用,领导该项目)指出,仅仅 7/30 的学生受到指导,并采用图书馆员认可的优秀搜索方法。

整个访谈中,学生提到 Google115 次,超过其他任何一个数据库的两倍。学生确实在科研中大量使用 Google,不过伊利诺伊大学的研究人员发现了一些情况:学生无法熟练

深入地使用 Google。他们基本上对搜索引擎组织和展示结果的内部机理一无所知。因此,学生不知道如何构造一个好的检索表达式(例如将检索限定在新发表的论文或者查询 Google Book Search、Google Scholar 之类的特定数据库)。

Duke 和 Asher 指出他们对学生的信息素养如此之低大为吃惊,这些学生甚至缺乏本应该在中学阶段掌握的基本检索技能。Asher 在一次会晤中向 Inside Higher Ed 杂志透露,即便是中学阶段表现优秀的学生在这方面也很欠缺。

也就是说:今天的大学生或许是讲着信息时代的语言长大的,但他们未必知道语法。

“我觉得这是‘数字原住民’的真实状况,”Asher 说,“虽然你会大量使用 Google 进行搜索,但未必知道如何将 Google 作为优秀的科研工具使用。”

即便学生采用了更加专业化的工具,他们也无法获取满意的结果。这可能是因为他们没有搞清楚图书馆的哪个数据库中存有与自己的研究课题有关的资源。一半的学生会莫名其妙地使用图书馆员认为“与研究课题最不相关的数据库”。例如“学生定期使用 JSTOR 来查找某一主题的近期文献,但没意识到 JSTOR 并不提供最新的论文,”Duke 和 Asher 在文章中指出,“受出版商的限制,JSTOR 收录的文章通常是 3-5 年前发表的。”(在访谈中获悉,JSTOR 在学生最常用的数据库中居第二位,有 55 人提到)

ERIAL 的研究人员认为,尽管伊利诺伊卫斯理大学学生有多年的 Google 使用经历,但却没能培养出任何搜索技能,而且还在潜移默化中禁锢了学生有效检索思路的形成。

他们指出,即便学生在使用数据库的高级检索功能时,“他们也会将所有的检索框当作 Google 检索框同样的看待,利用默认的‘任意’关键词,按照‘Google 风格’进行检索”。Duke 和 Asher 所进行观察实验的 30 名学生

中,有 27 人根本不知道将检索条件细化才能得到更有效的结果。

毫无疑问,学生使用 Google 检索到的资源不是太多就是太少。这样的结果通常会让他们失去信心,进而将研究课题转移到容易检索资源的主题上。

Duke 和 Asher 指出:“许多学生介绍了他们在检索资源上的焦虑和困惑——这些问题似乎在该研究所涉及的 5 个机构的学生中普遍存在”。

上述的结论带给我们一点启示:随着图书馆再次成为校园中的圣地,图书馆员必须意识到,在线工具正在替代他们的角色。ERIAL 研究结果则提供了有力的反面结论:图书馆员要比以前更有用,因为学生在广阔的网络上漫游需要有人引导。事实表明,经图书馆员帮助和指导的学生,其搜索过程要比未经辅导的学生更加高效。

Duke 和 Asher 恰恰注意到一个问题:“学生在检索时几乎对图书馆员的辅导完全不感兴趣”。在他们观察的所有学生中,许多人为了提高搜索效果绞尽脑汁,甚至痛苦不堪,但没有一个向图书馆员寻求帮助。

ERIAL 的一些其他研究者针对德堡大学、伊利诺伊大学芝加哥分校、东北伊利诺伊大学的学生进行了一项单独研究,得出几项可能的原因。其中最可能的一点是学生们并未意识到自己的信息素养与他人的差距。“有些学生没意识到自己的困难可以获得帮助,有些学生则对自己的能力和知识估计过高”。

另一个可能的原因是——学生向他们知道或信任的人寻求帮助,他们对图书馆员缺乏了解,许多人甚至不知道图书馆员的职责。一位心理学系高年级的学生告诉研究人员:“我觉得自己并不了解图书馆员,他们也没有告诉我‘这是我的研究,我应该如何去做?’。我不知道他们可以帮助我解决问题,我还以为他们只能告诉读者‘洗手间在哪?’之类的

事情”。其他一些学生觉得图书馆员具备更多的图书馆研究方面的知识,并没想到他们会是优秀的辅导员。

Miller 和 Murillo 指出:“人们普遍认为图书馆员从事的工作与辅导学生毫不相关,即使他们的工作对科研有所帮助,学生也不会特别重视他们的贡献”。

强化教师的影响力

学生对图书馆员认识的错位,导致他们通常会向“更可靠的人”寻求帮助——也就是先分给他们任务,最后对他们的工作给予评定的教师。

Miller 和 Murilo 指出:“学生与教师的关系影响学生与馆员的关系,由于在校学生与图书馆员间没有固定的联系方式,教师便在学生和馆员关系的建立中担当重要角色。”

因为馆员们几乎无法左右学生意愿,他们只能做大量工作改变学生的习惯,而且还需要教师的帮助。

不幸的是,教师并不具备比学生更多的图书馆知识。Miller 和 Murillo 指出:“教师对图书馆员的期望很低,因此学生与图书馆员没有联系,也不了解馆员能够提供哪些帮助。”

非盈利组织 Ithaka S + R 的几项最新研究表明,教师眼中的图书馆和图书馆人眼中的图书馆差别很大:图书馆管理层将图书馆当作一个主要的教学设施,教师则将图书馆当作资料保管处。Miller 和 Murillo 的研究对此做出了解释。一位人类学家告诉他们说:“我觉得图书馆员偶尔知道如何检索资源,但是有时却不知道如何做研究。”

教师们通常乐意设法将学生引入正路。但是 Miller 和 Murillo 指出,“如果学生仅仅依靠教师指导,他并不会在科研上取得成功”。一些教师也似乎觉得学生有必要了解图书馆方面的知识,或者参加一次使用讲座,不过教师们偶尔也会错误地认为学生以前掌握的知识已经足够了。

这一说法与芝加哥分校图书馆员的看法不谋而合。东北伊利诺伊大学从事网上服务的图书馆员 Lisa Wallis 指出:“学生查找资料是很费劲的。如果没人告诉他们查找‘特定的图书馆’数据库,他们不会去做的。”许多的教师也像图书馆员一样,对学生的科研能力估计过高。正如芝加哥分校参考咨询馆员 Logan 所说,教师会告诉学生查找“学术资源”,但没考虑学生实际上不知道何为“学术资源”。

德堡大学从事参考咨询服务协调工作的馆员 Paula Dempsey 说:“有一个教师曾问我‘你觉得学生们是漫无目的地来到图书馆吗?’,事实上,情况确实如此。”

德堡大学图书馆指导协调员 Heather Jagman 将这种现象称为“先验知识的魔咒”,它对于教师和图书馆员来说都是那么不堪一击。人们期望教师和馆员具备比大学生更多科研技能。对科研人员来说,要为到图书馆查资料但缺乏实际经验的学生设身处地地着想或许有些困难。

实用主义与理想主义

东北伊利诺伊大学人文学科馆员 Thill 指出,教师要想更好地服务于学生,就要了解学生目前的真实水平,根据课程进度,提出合理的考核目标。

Thill 在为 ERIAL 研究报告撰写的“高校图书馆的实用主义和理想主义”一文中,提到了实用型高校图书馆(以满足科研活动的最低需求为己任)与理想型高校图书馆(熟知资料内容,提供文献咨询)之间的差距。毫无疑问,多数学生倾向实用型,因为“图书馆员和教师总是幻想学生在思考和探索上投入更多时间,继而描绘出一幅理想的画面:学生们够悠闲地沉浸在书堆中或者以冥思苦想方式找到灵感。”

通过与东北伊利诺伊大学和德堡大学的 30 位教师及 9 位馆员进行开放式访谈,Thill 发现——理想状态的高校图书馆要在现实中

可用,配备弹性馆员是必需的。如果学生需要某一主题的资料但不知如何检索,馆员能帮他们检索吗?馆员为学生指明了正确的检索方式,学生能够自己找到资料吗?Thill认为,馆员们通常要在授之以鱼和授之以渔间作出权衡。具体采用何种方式会因学生对检索的时间要求、是否具备检索技巧和相应的检索环境、是否打算掌握娴熟的检索技能等条件做出调整。

Thill说:“我并不是说我们只是文献传递者,只要能向学生推荐他需要的文献就行了。不过我觉得,我们通常假定每个学生都是专业人士(因此认为他们知道并能发现自己想要什么)。”

Thill知道这种假定很危险。馆员是否仅仅是帮助学生满足其最低需要(例如顺利毕业而已),这一点存在争议,因为它涉及到图书馆(通常指高校图书馆)自身的存在价值。“说实话我非常害怕写这篇文章,每次我向大家谈起文中的内容,他们都很反感。”

Thill觉得“满足(最低需要)”不是个不文明的词。她在文章中指出,一项2008年的NASPA基金研究表明,由于大学生们“喜欢为学习而学习”,他们中仅仅6%的人拿到了学位。伊利诺伊大学芝加哥分校的Logan也提到,成年学习者以及有工作和家庭的本地学生人数在增长。如果这些学生要求“满足最低需要”,他们就不会有太多的时间混日

子。

当然,也有一些不和谐的因素,尽管伊利诺伊大学知道自己学生的信息素养技能较低,但这些学生中的很多人仍然顺利通过了考试并最终毕业。Asher向Inside Higher Ed杂志透露说:“我们清楚地看到学生想方设法地通过考试,但他们却不具备我们希望他们达到的科研技能水平。”

德堡大学参考咨询馆员Elisa Addlesperger说:“这不是在传授学习秘诀,而是在告诉学生不要绕弯路去达到目标。如果学生们耗费了大量时间和精力艰难地达到目标,他们会因此怨声载道,厌恶学习。”Jagman指出,教会学生更有效地学习和研究不是让图书馆的业务做出牺牲,而是体现其自身的价值。

Thill说图书馆员和教师有责任鼓励学生从事良好、深入的科研,但他们也有责任为学生服务,这就是说要了解现实中图书馆理想局限性,在必要时应该放下理想,从实用角度出发,为学生服务。

编译自:Study: College students rarely use librarians' expertise. <http://www.usatoday.com/news/education/story/2011-08-22/Study-College-students-rarely-use-librarians-expertise/50094086/1>. [2011-8-24]

(杨志刚校对)

英国政府大力改革知识产权法， 拉动经济增长

杨志刚 编译

英国政府宣布通过实现知识产权法的现代化,来促进其经济增长。据一份独立评估报告显示,这一改革将会为英国经济带来高达79亿英镑的潜在效益,政府的部长们接受了这份报告提出的建议。

建议是由 Ian Hargreaves 教授于2011年5月在其报告“数字机遇:知识产权与经济增长评估”中提出来的。知识产权法现代化是3月政府公布的财政预算方案中的一项关键举措,它将会为商业投资、经济增长和就业岗位创造提供有利条件。

商务部长 Vince Cable 在政府回应 Hargreaves 报告的公告中说:“政府重点是要促进 Hargreaves 报告中高度强调的英国经济潜力的增长。通过创建更加开放的知识产权系统,为英国蓬勃发展的消费设备市场营造公平的竞争环境,促进创新产业生产新的产品和服务。我们接受报告中的建议并将着手进行知识产权法系统的改革。开放知识产权法能够为英国经济带来真正的价值,带来新的生产者和消费者。”

财政大臣 George Osborne 说:“我们的未来取决于利用新的知识和思想,并充分发挥其潜力。政府承诺在知识产权的基础上建设强大的国家经济。作为我们经济增长计划的一部分,政府将广泛接受 Hargreaves 报告的建议,便于人们更加公平地通过知识产权创造价值,促进经济增长和社会发展。”

政府接受的建议如下:

- 构建数字版权交易市场。数字市场是允许版权内容自由买卖的地方。Hargreaves 报告预测到2020年,数字版权交易市场会为

英国经济带来高达20亿英镑的产值。目前应当着手进行这一方面的可行性研究,研究数字市场的外在情况和运转模式。今年晚些时候,政府会宣布促进这一工作的一些举措。

- 版权保护例外条款中应当引入有限的私人复制条款,为增长提供机会。假设存在这一条款,那么大量用户就可以合法复制其购买的内容,如将CD内容复制到计算机或 iPod 等便携设备中。这一条款将会促进版权法与现实接轨,满足广大消费者的期望。

- 版权保护例外条款中应当引入改编作品条款,允许人们改编其他人的作品,而不用经过版权人的许可。这一条款会让生产企业受益,让喜剧演员等表演者的行为合法化。它可以使生产企业发挥创造力创建方案,制造大量内容广泛传播。

- 版权保护例外条款中应当引入相关检索和分析,如“文本与数据挖掘”的条款。当下,医学等研究人员的数据挖掘工作受到现有版权法的阻碍,因为根据现有版权法,不经版权人允许而进行数据挖掘是违法的。Wellcome Trust 指出,尽管已存在文本与挖掘技术可以用于分析,但87%的文本与数据挖掘所需材料掌控在英国主要的医学研究数据库中,不能直接获取。

- 建立孤儿作品(未知版权人的作品)的许可和通关程序。这一举措将会开放大量作品,使得那些长期封锁在图书馆和博物馆中的、不能为消费者或研究目的所获取的作品得到广泛利用。

- 证据驱动未来决策——政府已经强化了知识产权办公室的经济团队,并着手进行

研究计划,强调增长机遇。一份报告表明,每年受到知识产权法保护的生产与服务行业的商业投资高达 650 亿英镑。

随着政府上述公告的出台,一项新的打击知识产权犯罪的策略和国际化知识产权策略也已经出版。

“打击知识产权犯罪策略”概述了知识产权办公室将继续加强国内知识产权犯罪治理的方案。假冒商品经常使用其他公司的商标或侵犯他们的版权,为其带来经济损失。“国际化知识产权策略”打造了英国下一个五年远景规划,以构建最有可能实现的国际化知识产权框架,支持创新与增长。每年全球经济中专利积压成本高达 74 亿英镑。

知识产权部部长 Baroness Wilcox 说:“知识产权是英国在知识产权出口和全球贸易中的关键环节,这一贸易每年的单独产值高达 600 多亿英镑。英国商业需要在国际知识产权框架中建立自信,这样才能够从他们的想法中创造和开发价值。”

文化传媒与体育部在数字经济法案中已经规划出执行大众标识系统的下一步措施。其中一项措施是,当网络用户被发现存在非法共享版权作品行为时,系统将会向其发出信件。

这些信件旨在教育人们遵守版权法,引导他们使用合法内容。同时也能够告知用户,他们的网络可能会被其他用户使用来实现非法共享版权作品的目的。例如,父母可能不会察觉到他们的孩子正在使用其网络从事非法共享版权作品的活动。

如果用户被告知经过监测,其存在非法共享版权作品的行为,那么他有权提出上诉。针对这一情况,政府引入了 20 英镑上诉费机制。如果用户上诉成功,这一费用将会被返还。

Ofcom 的一份报告指出,如果有人想蓄意干扰系统运行,那么大量的无理上诉会增加系统运行的风险。政府希望 20 英镑的费用能够阻止无理上诉,而非合理上诉。

有人询问 Ofcom,数字经济法案中的网站拦截条款是否可行。该法案允许法院保留下令封锁侵犯版权的网站的权利。Ofcom 认为从目前法律状况来看这一条款不会很有效。因此政府目前并不会施行这一条款。

创意产业部部长 Ed Vaizey 说:“我们需要符合数字时代要求的版权系统,创立新的版权例外条款,能够促使革新者创造更多产品和服务。但是商业需要权利工具在数字时代保护他们的产品和投资,这也是必要的。创意产业是英国经济的重要组成部分,但是网络的侵犯版权行为给这一产业的未来发展带来巨大威胁。我们的创意产业必须能够保护其产品,数字经济法案将有助于该产业实现这一目标。”

编译自:Sweeping intellectual property reforms to boost growth and add billions to the economy. <http://nds.coi.gov.uk/content/detail.aspx?NewsAreaId=2&ReleaseID=420683&SubjectId=2>. [2011-8-5]

(肖潇校对)

图书馆政策和实践对使用公共因特网的影响(摘要)

博物馆与图书馆服务协会 著 唐美灵 编译

《所有人的机会:图书馆政策和实践对使用公共因特网的影响》出自美国 IMPACT 研究(U. S. IMPACT Study,旨在研究评测免费获取计算机和网络的影响)的第二份报告,它研究了用户以及公共访问技术在公共图书馆中的使用情况。它在从国家层面阐释相关政策重点的同时,突出了公共图书馆对所在社区最大化贡献的方式。

美国 IMPACT 研究小组访问了四个公共图书馆,它们代表了一系列社区特征和运行环境。被选中的样本可代表大多数用户在美国公共图书馆遇到的图书馆环境类型,以及图书馆管理人员、图书馆员和其他员工在提供公共技术时面临的各种议题和担忧。

本研究与学生、图书馆职工以及社区利益相关者,包括来自社区的组织成员(CBOs)、政府机构、学校以及图书馆投资者等人员进行了访谈,为讨论各种影响公共访问技术服务效率和效果的内外因素提供了基础,并从众多利益相关者访谈中提炼的最佳实践建议。

1 将技术服务和其他图书馆服务进行整合

公共访问技术、技术帮助及培训是图书馆社区价值中不可缺少的方面。空间和人力资源在公共访问方面的分配尤其影响着图书馆用户以及图书馆员工、管理人员和其他社区成员。一个图书馆决定采用的政策,比如说计算机管理时间限制,不仅影响着用户在计算机上能够完成的任务,同时影响着员工与用户的合作。

2 基于活动的预算可以帮助承担公共访问服务的成本

基于活动的预算强调了提供特定图书馆

功能的成本,并且有助于规划和分配成本。将技术成本和职工时间作为图书馆预算中的功能范围将会有助于反映图书馆计算机服务的全部成本,并且使支出和战略规划目标联系起来变得更加容易。图书馆通常不会以一种可见的方式报告向用户提供计算机和因特网访问的成本,这不仅包括硬件、软件、维护、更换成本以及技术本身的升级成本,还包括在计算机操作方面的职工时间以及回答计算机相关问题的时间。了解图书馆中的真实技术成本是向资助机构展示全部所需的计算机和相关技术、培训以及图书馆服务投资的第一步。它也将有助于识别有效的公共访问技术服务模式。

3 为图书馆员工提供持续的技术培训

在使公共访问技术服务成为可能的过程中,图书馆员的角色需要不断进行培训以及对其技术技能进行更新。图书馆员在沟通“用户和技术”中发挥着重要作用。许多案例研究中接受访谈的员工都表达了对技术培训的需求,并且这种需求反映在图书馆自己制定的培训项目当中。案例研究中的图书馆以各种方式开展职工技术培训,从费耶特维尔和巴尔的摩的网上培训到奥克兰的自助式学习方法(这是他们严酷的预算削减的结果)。由于缺少领导的承诺,未整合到职工绩效的评估机制当中,培训通常让位于其他更加紧急的职责之后。让技能发展和技术培训成为员工日常活动中的一部分,并且在提供公共访问技术服务的成本中纳入这一部分,对于公共访问技术项目的整体成功以及在使用图书馆设备时依靠图书馆员工专业知识的用户的成功而言至关重要。

4 与基于社区的组 织形成正式关系

这项研究识别了通过当地图书馆提供的公共访问计算机服务和由当地政府及社区组织提供的服务之间存在广泛的依存关系。研究发现,公共和私有部门机构让客户和顾客到公共图书馆去使用计算机以满足各种需求。在某些情况下,他们也让员工使用图书馆计算机并接受培训。虽然许多图书馆有直接的项目合作伙伴,但是对于处在不明确的合作伙 伴关系中的机构来讲,让客户在未意识到图书馆员工的情况下,使用公共图书馆获取因特网以及计算机服务也是很常见的。在阐释和解决这些服务而带来的额外压力方面,有两种方法可使图书馆员更加积极。第一,他们可与其他小组共同工作,以扩大在其他场所的公共因特网访问;第二,可以通过发现,并使某些关系正式化,通过协议可以更明确开展工作所需的项目资源,以及在某些情况下包含经费支持的合同义务。

5 建立一套公共图书馆技术服务的常用指标

使用有效及可靠的指标作为绩效评估和测量系统的基础可以改善服务效果,并且刺激对公共访问技术资源和服务方面的再投资。通过展示这些资源的使用程度以及形成的重要结果等基准数据,可在本地或全国层面影响政策制定者以及资助者。这些指标也将帮助图书馆更好地管理其资源,并为图书馆员和其他员工设立合适的激励目标。

6 使用数据和事例来传达公共访问技术的价值

传达图书馆计算机访问提供给社区质和量两方面的价值,对于扩大图书馆的支持基础以及增加资助来说非常重要。在案例研究中,与资助和支持组织的关键利益相关者的访谈表明,数据和事例是吸引他们注意的必要信息。关注于包装以及向社区中正确的人和组织传递有关公共访问计算服务的关键信息,对于所有图书馆来说都是一项重要的活

动,无论他们的资助形式如何。结合稳定的基于结果的公共访问技术结果评估,与来自利用过这一服务的用户实例,可以准确阐释为什么它对社区而言是重要的,对构建和维持社区中的资助者和极具影响力的赞助人的支持是必要的。事例需要具体化以及个人化。

7 充分利用图书馆技术资源来提高带宽技术采用和支持

最近联邦通讯委员会(Federal Communications Commission, FCC)的《连接美国:国家宽带计划》(Connecting America: The National Broadband Plan)(美国商务部 2010 年)为图书馆打开了一个难得的机会。在报告中,FCC 讨论了公共图书馆和其他社区组织在满足美国公众获取因特网服务的需求方面特殊而重要的角色。该报告有力佐证了本研究中的 一些观点,尤其是图书馆员工在为因特网新用户提供帮助时扮演的关键角色,以及满足用户需求时空间和设备不足所导致的限制。

8 结论

《所有人的机会:图书馆政策和实践对公共因特网访问的影响》通过美国 IMPACT 研究对四个案例研究结果所进行的分析,为全国各地社区中的图书馆提供了有用的经验。它将研究结果置于一个框架当中,允许图书馆在向社区提供公共访问计算服务过程中,对涉及到的复杂问题提出应对方法,在面对通常不足的资源时,为达到使命而做出艰难选择。

聚焦于当地社区需求和特征来定义自己的明确使命是非常重要的,这也构成了众多建议的基础。那些已经做出努力来了解当地情况,以及为满足日益变化的利益相关者及用户的需求而采取必要措施的图书馆,已经能够通过不同的方式将公共访问计算服务整合到它们的服务当中。当地社区的反应可能是从这项分析中得出的最主要的结论。尽管全国图书馆在将因特网和计算机访问并入到

其服务当中所面临问题和机会在本质上是相似的,如果他们要良好地工作的话,解决办法可能截然不同。

就像这篇报告及另一篇报告显示的那样,美国人依赖国家的公共图书馆来访问计算机和因特网存在诸多原因,任何地方的图书馆都已经用不同的方式回应了这些需求。这份报告已经尝试着总结了图书馆在整理资

源以满足日益增长的技术服务需求时应该考虑的因素,如此他们才能更好地满足用户以及利益相关者的需要。

编译自: Opportunity for All: How Library Policies and Practices Impact Public Internet Access. <http://www.imls.gov/assets/1/Asset-Manager/OppForAll2.pdf>. [2011-08-10]

(谢黎校对)

ALA 反对利用“爱国者法案”第 215 条和国家安全信函侵犯读者隐私

美国图书馆协会(ALA)理事会通过一项决议,继续反对利用《爱国者法案》第 215 条和“国家安全信函”侵犯读者隐私。

此外,该决议要求继续支持改革,保护读者的隐私和公民自由,尤其是能够自由阅读而不用担心受政府监视。

同时,它也支持《美国爱国者法案修订草案》中提出的一些改革措施能够通过立法,这些改革措施包括:加强对图书馆和书商销售记录的保护,对依据《外国情报监视法案》提出的检查令和“国家安全信函”(NSLS)及其相关的禁言规定的司法审查程序,以及“美国爱国者法案国家安全信函”的到期终止规定。

该项决议还对那些保护读者隐私的国会议员表示感谢和敬意。

理事会指出,思想自由是最基本的自由,它与知识和信息的自由开放交流密不可分。只有在严格保护隐私权利的社会,这些自由才能得以实现。

ALA 致力于保护知识和信息的自由开放交流,以及所有图书馆用户、图书馆员工和广大市民的隐私权。同时它也反对任何利用政府权力来压制知识和信息自由开放交流的行为。

理事会于 6 月 28 日在新奥尔良举行的 ALA 年度会议中通过的决议中对威胁知识和信息自由开放交流的《美国爱国者法案》第 215 条和 505 条做了说明。

决议特别指出,第 215 条允许政府在没有任何证据证明公民参与非法活动的情况下,可要求图书馆秘密地提供大量的个人记录。此外,第 505 条允许 FBI(联邦调查局)在未经司法监督的情况下,利用国家安全信函(NSLS)获取图书馆的用户记录。上述两条都要求收件人无条件的接受保密或禁言(禁止透露信息)规定,这一点不但有损政府合理用权的形象,也与美国宪法第一修正案中收件人的合法权益相抵触。

ALA 一再呼吁国会对《美国爱国者法案》进行改革,用以保护读者的隐私,并撤销第 215 和 505 条中获取图书馆用户记录时要求收件人保密或禁言的规定。而且国会也在努力制定《阅读自由保护法案》、《国家安全信函改革法案》和《美国爱国者法案修正草案》等法规。但在没有任何改革的情况下,国会却重新批准《美国爱国者法案》了第 215 条的规定,并将其有效期限延至 2015 年 6 月 1 日。

编译自: ALA Council continues opposition to use of Section 215 of Patriot Act and use of National Security Letters to violate reader privacy. <http://ala.org/ala/newspresscenter/news/pr.cfm?id=7949>. [2011-8-25]

(肖潇编译,许德山校对)

科学出版物的同行评审(摘译)

JISC 著 李彦昭 於维樱 编译

报告摘要

不管采用哪种形式,学术出版中的同行评议对于科研声誉和信誉而言都至关重要。近几年来,有关同行评议现状评价的报告和文章日渐增多。如同可靠科学信息对于政府的重要性一样,对当前科学出版中的同行评议体制进行深入分析也是十分必要。两者都是要看它们是否可以有效地操作,并有助于创造性新方法的应用。同时我们也探讨了一些更广泛的问题,包括研究影响力、出版道德和科研诚信等。

我们发现尽管针对出版前(pre-publication)同行评议的效果有很多批评,但都没有确凿证据,许多人仍然认为它非常重要,并非可有可无。尽管我们意识到不同类型的同行评议适用于不同的学科和研究团体,但是无论如何,当前出版前的同行评议在实践方式上都需要改进和优化。一些创新性方法,例如预印本服务的使用、开放同行评议、增加透明度和在线存储类期刊等都值得出版商进行探索,以供他们的期刊进行参考,同时考虑他们所服务的研究团体的需求。这其中的一些新方法或将帮助减轻研究人员的负担,帮助加快研究成果的出版进程。我们鼓励出版商和雇主加强评审人员开展同行评议的意识。所有出版商都应该有适当的体制用于记录和认可同行评议中评审人员的贡献。

出版商同时有责任确保同行评议过程中涉及的人员能够针对他们的工作角色得到充分的培训。培训对象包括编辑、作者、评审人等来自出版过程各个环节和不同研究机构的人群。我们鼓励出版商共同制定可以用于行业内的标准,确保所有的编辑(工作人员或研

究人员)都能够充分胜任他们的工作。此外,我们认为所有职业生涯初期的科研人员都应该给予他们获得同行评议培训的权利,而这些责任主要依赖于研究资助者。

研究资助者的关注点在于确保他们资助的工作是科学健康的,成果可以被重复利用。我们认为保证出版物的科学健康应该成为同行评议过程的基本目标。可重现性(reproducibility)应该成为所有同行评议人员和编辑的黄金标准,其目的是评估稿件是否已经提供了足够的信息,允许其他人重复使用和进一步实验。同样,如果没有足够支撑力的理由,数据必须充分公开并为公众所用。在这一原则下,应尽可能使所有公共资助研究相关的数据能够广泛而免费地获取。研究资助者必须与出版商合作,确保研究人员及时披露其研究数据。研究人员花费大量时间和精力增加研究数据的价值,并使这些数据为他人所用,这些工作应给予承认和鼓励。

尽管出版前同行评议(最早的记录可以追溯到17世纪)在确保科学记录的健康有效方面继续发挥着重要作用,但是出版后(post-publication)的同行评议和评论的增长也为采用新媒体和社交网络工具带来了巨大机遇。在线交流使得文章的链接可被广泛共享,确保了那些有价值的研究可以在世界各地进行传播,促进全球的读者快捷地进行评论和审议。他们同时在提醒研究存在缺陷以及出版工作不足方面发挥了重要的作用。我们鼓励谨慎使用在线工具进行出版后的审查和评论,将其作为出版前审查的补充。

毫无疑问,在学科影响因子方面,同行评议出版的论文,尤其是那些发表在高影响因

子期刊上的论文,对研究人员的职业生涯和研究机构的声誉有直接的影响。在出版前评估研究的影响性或重要性需要依靠主观判断。因此,我们对将期刊影响因子作为间接评价个人论文质量的标准表示关注。尽管研究资助者已经向我们保证,他们不会使用期刊影响因子作为个人研究或论文质量的间接评价标准。然而,研究机构的代表暗示,在评估个人职业发展时,是否在高影响因子期刊上发表文章仍然是一个重要的考虑因素。我们认为,研究机构应该对这种做法持谨慎态度,因为在这些期刊上发表论文也会受一些偶然因素的影响。我们已经听到这其中的一些质疑,在评估一项研究的价值时没有任何方式能代替阅读文章本身。

最后,我们发现同行评议过程的可信度永远只能依靠参与人可信度的增加而提高。道德和科学上的不端行为有损于同行评议和整个科学界。虽然同行评议的目的不是要找出欺诈或不当行为,但它有时确实可以识别可疑案例。尽管道德不端行为发生时,期刊编辑可以给予指导,但是我们发现英国对科研诚信的监督普遍十分缺乏。我们注意到英国科研诚信未来工作组(UK Research Integrity Futures Working Group)最近的报告对英国科研诚信未来的前进道路给出了明智的建议,但并没有得到采纳。我们提议政府应该重新审视这些建议,英国应该有一个从事科研诚信监督的机构,可以在所有学科范围内“为研究雇主提供咨询意见,为研究基金会提供保障”。此外,研究雇主必须为其雇员的科研诚信负责。我们认为应该设定一个外部监督者,负责监督科研诚信。我们也建议英国所有的研究机构都设置特定的人员来负责科研诚信工作。

报告的总结与建议

1 同行评议过程

我们认为不同类型的同行评议适用于不同的学科和研究团体。出版商应该确保他们

所服务的研究人员对所选择的同行评议方法表示满意。出版商应该确保通过不断改进及时跟进,并帮助试验其他更好的机制。

对出版前的成果进行技术评估的重要性不言而喻。保证所有出版物的科学健康应该成为同行评议过程的基本目标。在出版前评估一项研究的影响力或重要性往往需要主观判断,其中不可避免地会出现错误。我们欢迎有新的方法能够关注在出版前开展的技术评估,并在出版后评估其影响力。

我们建议出版商、研究资助者和研究成果的使用者(如产业界和政府)共同努力来识别如何更好地评价当前的同行评议活动,从而进行优化并引入创新性做法,使当前对同行评议进行批评的影响降到最低。同样,我们认为这也有助于解决同行评议中存在的质量问题。我们认可同行评议质量应独立于期刊运营模式的意识,例如澄清“开放获取不需要同行评议”这样的误解。

2 同行评议的创新性方法

我们认为预印本服务可以有效地使研究人员共享并及时对初步的研究进行反馈。这种机制在物理学领域已经很好地建立起来,并且运行良好,与其他很多传统的期刊出版物共存。我们鼓励在其他学科领域进行相应探索。然而我们也注意到,预印本服务可能并不适合于那些商业化与专利保护领域或者是生物医学领域,因为错误研究内容的出版可能产生严重的后果,并导致误解。

开放性和透明度原则对于开放同行评议十分重要,毫无疑问这种开放的可能性也会越来越大。尽管一些研究人员非常渴望看到学科领域方面的透明,然而研究人员和出版商之间能接受的程度不尽相同。我们鼓励出版商试验各种不同模式和透明度的开放同行评议,积极促进研究人员的参与。

我们对在线期刊 PLoS ONE 的成功印象深刻,希望高质量在线存储类期刊能更广泛的出现。它们将加速研究成果交流的进程,

确保出版各个环节的健康有效,摒弃主观因素的影响。然而,我们也认识到这是一种相当新颖且快速演变的模式,可能会因为其中包含出版费用而被滥用。在各种存储类期刊中保留高质量的同行评议仍然非常重要。

3 编辑、作者和评审人

在同行评议过程中编辑处于核心的位置。编辑在对评审过程反馈的信息进行判断时需要知识、技巧和细心,尤其是在确定合适的评审人以及对评审人反馈给作者的意见进行评判上。

一般地说,在工作中都提供对编辑或编委会成员的培训。我们了解到一些出版商选择一种结构化的培训方法,包括多方面内容,例如对新编辑的综合性培训,涉及同行评议过程、支持工具和道德指南等。我们鼓励出版商共同制定可以用于行业内的标准,确保所有的编辑(工作人员或研究人员)都能够充分胜任他们在同行评议中扮演的角色。

若对评审人进行评审报告质量培训,帮助他们提高反馈质量,一种相对简单的方式便是将他们的反馈报告发给其他评审人,如有需要可保密进行。这应该成为所有期刊内部的常规做法,也是一种有效提高评审人报告质量的教育工具。

对未来一代的作者和评审人员进行培训同样重要。许多博士研究生和博士后研究人员庆幸有机会能在期刊委员会或其他非正式场合讨论科学文献。一些人从主编那里获得了很好的辅导,因此接受了非正式的同行评议,而其他并没有得到培训。鉴于同行评议在研究范畴各个环节的重要性,从资助申请到出版,我们认为所有职业生涯初期的研究人员都应该被给予同行评议培训的权利。

对职业生涯初期的研究人员进行培训是非常重要的。我们注意到“罗伯茨资金”的资助即将结束,因此,研究理事会将增加大学的资助金额,用于支持“对研究生研究能力的训练和培养”。我们邀请研究理事会更为详细

地规划这笔钱用于何处,如何分配、分配到何处以及分配多少份额给同行评议培训,包括学术写作和出版道德规范等方面的内容(将在本报告的后面讨论)。我们还要求详细规划如何将不同的研究资助者“联合起来”。

我们从出版商那里获知他们将对作者和审稿人进行一个国际水平的培训,尤其针对那些传统意义上不属于科学前沿国家的作者和审稿人,对于这一点我们非常欢迎,同时也鼓励其他人这样做。这样有助于缓解当前出版产出与同行评议之间的不平衡。

4 评审的负担

我们不确信当前存在评审人供应方面的“危机”,尤其是在可用数据很少的情况下。这样看来,目前出版产出与同行评议之间的不平衡似乎只是一个过渡阶段。然而出版商并不应该自满,而应继续积极地收集数据,以实时监控情况。

同行评议是研究人员的负担,但却是十分必要的,因为它是科学研究过程中不可分割的一部分,也是研究人员角色的一部分。不过,我们鼓励出版商与他们的评审人员合作,尝试创新性做法,从而使负担减小到最低。

为了帮助科研机构认识到同行评议人员的工作成果,出版商首先需要建立评审记录制度,并承认这些记录。目前,出版商也采取了一些做法,包括奖励、报酬和贡献确认信函等形式,这些做法是应该受到鼓励的。在对作者和评审人员进行准确鉴定方面的新举措可以使出版商更容易追踪评审人员在同行评议过程中的贡献。

5 研究人员和研究机构的评估

目前,人们普遍采用期刊影响因子来间接衡量个人文章的质量,对于这一做法我们非常担忧。研究资助者已经向我们保证,不会考虑采用“是否在高影响力期刊上发表”来间接衡量个体研究者或研究机构的工作。我们认为,除了通过阅读文章来评估其质量以

外,没有其他替代措施可以更好地评估一项研究的价值。有一些偶然因素能够影响研究人员是否在高影响力期刊上发表他们的文章,取决于时效性和其他一些相关因素。研究机构应非常谨慎,在评估个人职业发展时不要过于看重“是否在高影响力期刊上发表文章”。

6 数据的管理

我们的结论是,可重现性应是所有同行评审人员和编辑的黄金标准,其目的是评估稿件是否已提供了足够关于基础数据和其他材料的信息,能够让别人重复使用和进一步实验。

如果审稿人员和编辑想要评估作者手稿是否提供足够的随附数据,那么在同行评议过程中获取机密性相关数据就变得非常必要了。而当这些数据是庞大而复杂的数据集且正变得越来越普遍时,问题便会产生。Dryad 是一个旨在解决这一问题的项目。如果该项目被证明是成功的,我们就应该寻求资金支持并设法将它扩大到其他学科领域。另外,我们建议研究资助者和出版商携手合作,为其他学科构建类似的数据库。

如果研究人员想要重现和验证文献中的数据并基于这些数据得到结果,那么获取数据便是根本。我们欢迎政府能够意识到公开性和透明度的重要性。如果没有强有力的理由,必须将数据充分披露并为公众所用。在这一原则下,应尽可能使所有与公共资助研究相关的数据得到广泛而免费的应用。研究资助者必须与出版商合作,以确保研究人员及时披露其研究数据。研究人员花费大量时间和精力增加研究数据的价值,使这些数据具有有用性,这些工作应给予承认,并作为他们价值贡献的一部分。研究资助者和出版商应进一步探讨如何鼓励研究人员增加其研究数据的价值。

7 出版后的审议及评论

在新媒体和社交网络工具(如 Twitter)时

代,新工具对于出版后审查的作用非常强大。文章链接的广泛共享使其在世界范围内广泛传播,这既确保了研究的准确性,同时也存在潜在的误导性。确保研究的准确性表现在错误的同行评议可以被迅速暴露。然而我们也不能保证错误的诬告不会被同时传播。出版前同行评议仍然发挥着重要作用,特别是在出版前评估手稿是否在技术上完备。不过,我们鼓励谨慎使用在线工具,作为出版后审查及评论的补充。

虽然对出版后过滤机制(如 Faculty of 1000 公司)做出判断还为时过早,但我们已经认识到,如果能够广泛使用的话,这种机制可以提供许多有价值的服务。这种服务很可能随着在线存储类期刊的增长而变得越来越重要。

8 出版道德与科研诚信

同行评议过程的可信度永远只能随着参与人可信度的增加而提升。道德上的不当行为会损害同行评议乃至整个科学。虽然同行评议的目的不是要找出系统性的欺诈或不当行为,但它有时确实可以识别可疑案例。凡存在道德行为失当之嫌,期刊编辑的指南便非常关键,例如出版道德委员会制定的如何最好地处理这种情况的指南。在这个过程中除了依靠大众的警惕性,出版商还必须继续投资那些有助于识别错误行为的新技术。

英国的科研诚信监督体系还需要修订,目前的情况还不能令人满意。我们关注的是,英国似乎并没有从事科研诚信监督的机构,在所有学科范围内“为研究雇主提供咨询意见,为研究基金会提供保障”。英国科研诚信未来工作组的报告对英国科研诚信未来的前进道路给出了明智的建议。英国研究理事会、英国大学和政府应该重新审视这些建议,并就如何最好地实施这些建议而重新评估。

研究雇主必须为其雇员的科研诚信负责。然而我们质疑的是,谁将监督用人单位并确保他们做正确的事。就像设定一个负责

健康和外部监督者一样,我们认为应该同样设定一个外部监督者,负责监督科研诚信。我们建议政府规定外部监督者的范围和权力,并通过与研究界及其他有关各方协商后发展这一形式。

我们还建议,英国所有的研究机构都设特定的人员来领导科研诚信。这样的人将是第一个指证违背道德情况发生的人。在研究机构内进行调查并不是关键,将调查结果公布才是必不可少的。

我们建议,研究理事会和研究资助者重新评估其程序的稳健性,处理有关研究欺诈或不端行为,以确保他们不会因为诚信问题而失败。

9 总结

不管采用哪种形式,在学术出版中同行评议对于科研的声誉和信誉而言至关重要。出版前的同行评议已演变为零散且随意的方式,以满足个别科学团体的需求。传统期刊在出版前所采用的这一评审过程是不健全的,因此质量上的差异也显而易见。然而,尽管存在很多批评意见,但都没有确凿证据。许多人仍然认为编辑的同行评审非常重要,并非可有可无。

为了对目前的同行评议做法进行优化和创新,出版商、研究资助者和研究成果的使用者(如产业界和政府)必须共同努力。要全面彻底改善出版前同行评议的质量,更好地培训关键员工,使其做好自己的本职工作,我们要做的还有很多。我们注意到,出版商针对出版前同行评议正在推出新的创新方法,这些方法有潜力促进研究交流,从而避免研究

人员的重复劳动与随之而来的资源流失。出版商之间可以相互学习并尽可能分享最佳实践,尤其是在管理数据、促进出版道德和科研诚信方面。显然,违反后者既损坏了科学本身又损坏了公众对科学的信心。

发表经过同行评议的论文不仅对于维护强大的科学记录非常重要,它还对研究人员的职业生涯和研究机构的声誉产生影响。研究资助者一直向我们保证,他们不会使用期刊的影响因子作为个人研究或论文质量的间接评价指标。然而,研究机构的代表暗示,在评估个人职业发展时,是否在高影响力期刊上发表文章仍然是一个重要的考虑因素。我们认为,研究机构应该对这种做法持谨慎态度,因为正如我们先前所指出的,在评估一项研究的价值时不能使用其他方式来代替阅读文章本身。

尽管出版前的同行评议继续发挥着重要作用,但出版后同行评议和评论的增长也为采用新媒体和社交网络工具进行实验带来了巨大的机遇。在线交流使得文章的链接可以广泛共享,确保了有趣研究在世界各地传播,从而使全球读者能够更加便捷迅速地进行评论和审查。他们在提醒研究存在缺陷与出版工作的不足方面也发挥了宝贵的作用。我们鼓励谨慎使用在线工具进行出版后的审查和评论,将其作为出版前审查的补充。

编译自:Peer review in scientific publications. <http://www.parliament.uk/pa/cm201012/cmselect/cmsctech/856/85602.htm>. [2011-8-28]

(李彦昭,於维樱校对)

关于智能手机接纳与应用的调查(摘要)

Aaron Smith 著

杨志刚 编译

Pew 互联网项目首次关于智能手机持有情况的调查发现,三分之一(35%)的美国成人持有智能手机。该调查于 2011 年 5 月进行,83% 的美国成人会持有某一款手机,而其中 42% 的手机用户使用的是智能手机。这一数量占有所有美国成人数量的 35%。我们调查中所定义的智能手机持有者包括满足以下任意一个条件的调查对象:

- 三分之一(33%)的手机持有者认为其手机属于智能手机。

- 五分之二(39%)的手机持有者认为其手机是在智能手机平台上运行的(包括 iPhone 和 Blackberry 设备,以及使用 Android、Windows 或 Palm 操作系统的手机)。

智能手机用户调查的主要结论如下:

1 使用智能手机最广泛的用户特征是:富裕、教育良好、年龄相对年轻、非白种人

智能手机使用率高于平均使用率的一些用户群包括:

- 家庭收入较高,并受到良好教育——59% 的家庭收入在 75000 美元以上的成人持有智能手机;而这些人中的 48% 持有大专以上学历。

- 年龄在 45 岁以下——49% 的年龄在 18 - 24 岁,58% 的年龄在 25 - 34 岁,44% 的年龄在 35 - 44 岁之间的美国人持有一部智能手机。甚至收入在 3 万美元以下的家庭中,18 - 29 岁的成人的智能手机持有率也能与全国水平持平。

- 非裔美国人和拉美裔——44% 的黑人和拉美裔是智能手机用户。城市和郊区的智能手机持有率大概是农村的两倍。就业水平也与智能手机的持有情况密切相关。

2 四分之一的智能手机用户主要是通过手机上网

87% 的智能手机用户通过手机上网或收发电子邮件,其中三分之二(68%)的人每天都是这样做的。当被询问通常使用什么设备上网时,25% 的智能手机用户回答他们绝大多数是通过手机上网,而非计算机。但是这些人当中,许多人家里持有其他上网设备。大约三分之一的手机网络用户,家中缺乏高速宽带环境。

智能手机持有情况和使用智能手机上网情况

	占智能手机用户比例	占有所有手机用户比例	占有所有成人比例
智能手机用户	100%	42%	35%
使用智能手机上网或收发电子邮件	87	36	30
每天使用智能手机上网	68	28	23
最经常使用的上网设备是智能手机	25	10	8

数据来源: Pew 研究中心互联网与美国生活项目,2011 年春,4 月 26 日 - 5 月 22 日的跟踪调查。调查对象是 2277 名 18 岁以上的网络用户,包括 755 份手机访谈,访谈采用英语和西班牙语两种语言。

特别是 30 岁以下的、非白种人,以及收入、教育水平相对较低的智能手机用户,他们最经常使用手机上网。

3 Android 是应用最普遍的智能手机操作系统,其次是 iPhone 和 Blackberry 设备

Android 平台是目前最为流行的智能手机操作系统,其次是 iPhone 和 Blackberry 设备。从人口统计学上看,Android 系统在青年人和非裔美国人中使用最为普遍,而 iPhone 和 Blackberry 设备则在大专以上学历、收入较高的用户中最为流行。

智能手机操作系统的应用情况

	占手机用户比例	占智能手机用户比例
Android	15%	35%
iPhone	10	24
Blackberry	10	24
Palm	2	6
Windows	2	4

数据来源: Pew 研究中心互联网与美国生活项目, 2011 年春, 4 月 26 日—5 月 22 日的跟踪调查。

调查对象是 2277 名 18 岁以上的网络用户, 包括 755 份手机访谈, 访谈采用英语和西班牙语两种语言。“智能手机持有者”包括自认为其手机为智能手机、或其手机操作系统是 Android、Blackberry、iPhone、Palm 或 Windows 的手机用户。

编译自: Smartphone Adoption and Usage. <http://pewinternet.org/Reports/2011/Smartphones/Summary.aspx>. [2011-8-24]

(肖潇校对)

大英图书馆与 BiblioLabs 合作, 推出 iPad 平台阅读服务

大英图书馆与 BiblioLabs 公司合作, 在 iPad 平台上推出“19 世纪历史合集”阅读服务 App 应用。2011 年 6 月, 该应用开始提供上千册 19 世纪图书, 目前达到 4.5 万册, 年底将扩大到 6 万多册。

英国用户每月只需花费 1.99 英镑(美国和世界其他地区是 2.99 美元/月), 就可以阅读到大量历史古籍, 内容包括经典小说、维多利亚旅行者实录、科学探索、诗歌、回忆录和军事史等。

利用 iPad 的界面, 该应用能够让用户体验到在世界最大图书馆中畅游书海的感觉。馆藏按主题进行导航, 关键词检索和高清数字图像解决方案(在颜色和外观两方面)能让用户感觉到真实的页面、装订、版图、雕刻或插画。

BiblioLabs 公司创始人 Mitchell Davis 说:“全世界用户可以通过该应用获取淹没于图书馆书海之中的多达 4.5 万册的图书, 一年的获取费用仅相当于一本平装书的定价。喜欢深阅读的用户可以全月随意使用图书, 费用比一本杂志还要少, 这正是藏书家梦寐以求的事情。”

大英图书馆学术与馆藏部主任 Caroline Brazier 说:“原始历史内容的在线需求巨大, 很高兴图书馆能与 BiblioLabs 合作, 将大量 19 世纪图书转化为可获取和可视的资源。我们的愿景是让更多的馆藏为所有用户可用, iPad 是实现这一愿景的壮举。”

很多图书使用的是英语, 但 App 还包括了西班牙语、法语、挪威语、葡萄牙语和荷兰语的经典作品。其中有 425 册意大利系列的版本图书, 它反映了 19 世纪意大利的广阔历史。

随着年底订阅馆藏量由 4.5 万册增长到 6 万册, 越来越多的主题领域会被开发出来, 向用户展示来自不同收藏来源的各类馆藏。其他功能还包括创建“我的最爱”书目, 下载图书进行离线阅读, 无需缴纳费用就可通过电子邮件与好友共享图书。

编译自: 45,000 Books to Browse at Your Leisure: BiblioLabs and the British Library Launch 19th Century Historical Collection APP for iPad. <http://pressandpolicy.bl.uk/Press-Releases/45-000-Books-to-Browse-at-Your-Leisure-BiblioLabs-and-the-British-Library-Launch-19th-Century-Historical-Collection-App-for-iPad-50a.aspx>. [2011-8-24]

(杨志刚编译, 肖潇校对)

Elsevier 开放获取政策引发质疑 及相关回应

金 晶 编译

1 Elsevier 新政策相关背景

近日, Elsevier 在有关作者权利的政策中加入了一项新条款, 规定即使资助机构(如欧盟)或作者所在的研究机构要求作者将论文存储到开放获取的学科知识库或机构知识库中, 作者也不能简单地将他们的文章在这些知识库中存储。若以独立协议的形式确定作者的这项义务, 需要以机构为单位与 Elsevier 签署相关协议, 对所存储文章的管理问题进行明确规定。

这个条款声明作者“拥有将文章的定稿手稿以学术目的发布到个人网站、机构网站或相关服务器上的权利, 包含完整的引文和文章的 DOI 链接。但不能是由系统自动发布到学科知识库或机构知识库, 除非与出版商签署专门的协议”。

详见协议详见: www.elsevier.com/wps/find/authorsview.authors/fundingbody

2 UKB 声明: 对于 Elsevier 的开放获取政策表示担忧

UKB 是由荷兰 13 所大学和荷兰国家图书馆共同组成的联盟。2011 年 5 月, 该组织发表声明, 对 Elsevier 近日采纳的这项政策表示担忧, 认为这项政策妨碍了荷兰研究人员的研究成果在全世界范围内的获取。

UKB 对 Elsevier 采纳的这项政策深表忧虑, 并牵头直接与各大学和研究机构探讨在这一政策的规定下、何种条件下作者可以将自己的文章定稿手稿存储在知识库中。UKB 的目标是扩大荷兰的科学研究成果的可获得性, 倡导开放出版。因此, UKB 谴责导致研究成果的可获得性遭到限制的行为, 例如长到

令人无法接受的开放时滞期。此外, UKB 也担心这项条款可能产生的一系列后果, 如: 由于这项条款的迷惑性, 使得作者怀疑他们是否可以、或者不清楚在什么情况下才可以将自己的文章存储在知识库中, 这会对作者存储自己的文章设立障碍。UKB 认为, 作者原则上应该有权利存储自己的文章, 能够存储正式出版的版本是最理想的, 但无论如何也应该有权存储定稿手稿。作者的这项权利不应当取决于是否与出版商签订了相关协议。UKB 尤其担心出版商根据这一政策可能会驳回作者和资助机构之间签订的协议。

鉴于 Elsevier 已经改变了政策, UKB 将:

- 让研究人员获知以上这些声明;
- 让 Elsevier 获知 UKB 的担忧, 如有可能让参与 Knowledge Exchange 的组织和 VSNU(荷兰大学协会)也了解 UKB 的想法;
- 联系设立了开放获取基金的机构(NOW、KNAW 以及一些大学), 将 Elsevier 排除出开放获取基金资助的出版商列表。

3 OpenAccess.se 声明: 对 Elsevier 开放获取政策的担忧

Elsevier 近期调整了关于作者论文自存储权利的相关政策。这一调整将严重影响大学和研究机构为提高研究成果的传播和可获得性而做出的努力。

Elsevier 已经设立了关于自存储的政策, 规定作者可以在个人网站上或开放知识库中存储论文。但是, 依据新政策, 如果大学或研究资助机构对于作者开放存储和发布论文(如发布到 PubMed Central 或机构知识库)有开放获取的强制性规定, 那么大学或研究资

助机构要与 Elsevier 签订专门的协议。这样的协议有可能涉及长期的开放时滞,限制研究成果的可获得性。

国家项目 OpenAccess.se 是由瑞典的研究人员提出的,旨在推动通过互联网免费获取研究成果。OpenAccess.se 的管理委员会深入关注限制科学研究成果可获得性的行动。委员会同样还在关注 Elsevier 给作者自存储带来的困扰。委员会对 Elsevier 新政策是这样解读的:只有强制要求研究人员将成果存储到特定知识库的大学才会受到影响。而瑞典研究资助机构的开放获取强制性政策不受影响,因为这些政策不包含将研究成果系统地发布到专门的开放知识库的规定。因此,只涉及 Elsevier 的常规自存储政策。

SPARC, SPARC Europe 和 COAR 已经发表了一份联合声明(参见后文《SPARC 欧洲在欧盟理事会关于科学资源开放获取与长期保存的公众听证会上的声明》),明确建议大学和其他机构避免单独与 Elsevier 签署相关协议。这一问题已经在 OpenAccess.se 管理委员会中获得讨论,委员会一致通过下述声明:

- 我们强烈反对 Elsevier 的新政策。这个政策用协议割裂了作者的权利,我们强烈要求 Elsevier 撤销这个新规定。

- 我们建议瑞典建立有强制开放获取政策的大学不要与 Elsevier 签订单独的协议。相反,这件事应当与 Elsevier 在国家订购许可协议层面进行谈判。

4 Elsevier 对 OpenAccess.se 的回应

Elsevier 广泛获取事业 (Universal Access) 负责人 Alicia Wise 对 OpenAccess.se 的声明发表回应:

Elsevier 已经关注到 OpenAccess.se 委员会 5 月 23 日会议后发布的声明,并非常高兴有机会在此进一步对相关事项进行澄清和解释。

首先,感谢有机会可以和 OpenAccess.se

委员会的委员进行对话。事实上,我们和很多组织都有合作关系,我们一起分享对高质量信息的广泛获取、并维护学术交流中所有利益相关方的可持续发展

我们想要澄清的是,虽然这几个月我们一直在不遗余力地对这个政策进行宣传使它更为清晰,但是 Elsevier 的自存储政策并不是一个新的政策。这个政策在以下几个方面支持我们对高质量信息的获取:

- 期刊作者可以以多种方式使用他们文章的复本。例如,作者可以以个人使用、教学目的将论文发布或 email 给研究同行供个人使用,也可以在会议上发放,将论文的预印本发布到网站和相关服务器,将论文的手稿定稿自愿地发布到个人网站或机构知识库或学科知识库供学术交流(详见 www.elsevier.com/access/)。我们的使用政策在 STM 出版产业中是最适应作者需求的。

- 我们相信手稿的自愿发布对作者来说是可接受的实践,机构和出版商都应该尊重作者的选择。例如,因为强制要求存储,论文手稿的系统存储只有在期刊的可持续发展的条件下才得到同意。

- Elsevier 第一个系统的存储协议是与资助机构签订的,可追溯到 2005 年。受到像 HHMI、NIH 等组织资助的作者在 Elsevier 的自愿存储政策的规定下无法执行这些资助机构要求的存储政策,所以我们和这些资助机构签订一个协议(或安排),使得作者可以以某种方式遵守资助机构的存储政策,我们相信这个方式是可持续的。

- 这些协议(安排)有一个特点就是它们都有开放时滞期。时滞期的长短是由期刊决定的,根据各学科的期刊使用模式的不同而不同。这其中很大一部分是 12 个月的期限,主要是在生命和健康科学领域。但是在其他领域,像数学和社会科学领域,时滞期更长,大概在 24 到 36 个月,这是为了确保相关期刊的可持续发展。

• 当存储的文章处在时滞期期间,也是具有广泛的可获得性的。学术机构的调查结果显示:93%的研究者对通过期刊论文获取研究信息表示满意。但是我们并不满足于这个看似很棒的结果,还在通过项目(如 Research4Life 项目,为世界贫穷国家的研究人员提供免费的或低成本的信息获取服务)以可持续的方式进行的系统识别和弥合存取鸿沟。我们还在积极地尝试其它项目,为公众、病患及其家属、中小企业者、学生等提供创新型获取服务。

我们认为作者权利协议和订购协议应该分开,当然我们也非常高兴能与 BIBSAM 及瑞典的其它机构(以及任何国家的任何机构)讨论相关的问题。请注意,因为我们早先的系统存储协议是与资助机构签订的,因此与研究机构的相关协议还在尝试和学习阶段。我们现在还在运行一个试点工程,同时也希望和一部分的瑞典机构就这一问题进行合作。

那些还没有、或还没有意识到要制订系统发布协议的机构可以与我们一同合作,使

得非作者自愿的发布行为最小化,根据 Elsevier 的相关政策使用期刊论文。相关的 Elsevier 政策是:www.elsevier.com/copyright, www.elsevier.com/postingpolicy。

我们知道公开获取研究成果对研究的意义,能够促进社会进步,而且我们也一直非常高兴和其他研究机构一起找到可持续的方式实现获取目标。

编译自:UKB Statement: Concern about Elsevier's Open Access Policy. http://www.ukb.nl/English/028_2011_UKBStatementElsevier.pdf; OpenAccess.se Statement: Concern about Elsevier's Open Access Policy. http://www.kb.se/Docs/about/projects/openaccess/2011/St%C3%A4llningstagaElsevier%20ENG%20_fin_cs%20recs.pdf; Elsevier response to OpenAccess.se statement. <http://www.library.yale.edu/~license/ListArchives/1106/msg00098.html>. [2011 - 7 - 8]

(李麟校对)

SPARC 欧洲在欧盟理事会关于科学资源开放获取与长期保存的公众听证会上的声明

SPARC 著 张倩 编译

2011年5月30日,欧盟理事会举行了一个关于科学信息获取和保存的公众听证会,为下半年举行的数字化时代的科学信息交流研讨做准备。

共有19家机构参加了听证会,其中SPARC Europe (Scholarly Publishing and Academic Resources Coalition, 学术出版与学术资源联盟)的发言为7分钟,对欧盟理事会在这个领域的工作提出了具体的建议。理事会希望支持和开发一系列与保存、科学数据、出版以及研究的基础设施相关的项目。

1 简介

(1) SPARC Europe 所代表的将近100个组织(包括欧洲的研究图书馆、国家图书馆和研究机构)支持学术文献(文章和书籍)和数据的开放获取。

(2) SPARC Europe 赞同机构知识库和开放出版是开放获取的两条互补的策略。我们非常欢迎FP7(第七研究框架计划)开放获取试点通过知识库保证科学信息的永久获取和资助开放出版。欧盟理事会的开放获取政策为政府部门和国家级资助机构树立了榜样。

(3) SPARC Europe 赞同并支持以下说法:机构开放获取政策中应涉及获取自由和再利用自由,换句话说就是“自由”获取(“Libre” Access)。开放科学需要自由获取,要实现我们这一时代新的“文艺复兴”呼唤建立欧洲研究领域(European Research Area)。

(4) SPARC Europe 赞成开放获取意味着即时获取的观点,从而实现没有任何延迟机制的获取。

2 主要内容

I 将欧盟/研究理事会(EU/ERC)FP7 框架开放获取试点中的开放获取政策进一步向成员国之外的区域扩展实施

SPARC Europe 对欧盟理事会的建议:

(1) 将开放获取政策推广到即将实行的FP8覆盖和资助的所有研究领域,并且依托已经实施的OpenAIRE项目建立开放知识库网络。

(2) 关注科研人员的交流方式,提高科研人员对机构知识库优势的认知,坚持开放出版期刊的同行评议质量与传统订购期刊一致,从而确保科研人员遵守开放获取政策。

(3) 利用开放知识库为开放获取争取可能的最短时滞期。我们理解订阅出版商需要出版物有一定的开放时滞期以保证可持续运营,但这意味着相关研究领域的出版物在最初的6到12个月之内无法被获取。我们强调,开放获取出版为这种时滞期困境提供了解决方法。

(4) 支持设立项目和计划用于基础设施建设,使出版内容能被收割和存缴到机构知识库或者学科知识库中。

(5) 支持和鼓励设立相关项目,促进国家和资助机构制订、实施和监管开放获取政策。

II 自由开放获取之开放出版:推动开放出版

为了鼓励开放出版,SPARC Europe 呼吁欧盟理事会和国家级研究资助机构:

(1) 资助开放出版的费用。一方面将研究成果的传播作为项目资助的要求之一;另一方面,报销开放出版费用。

(2)通过与资助者有效而集中的交流,推荐他们参与开放出版;传达开放获取同行评议的期刊与订阅同行评议的期刊质量相同的理念。

(3)与研究机构共同探索关于在研究评估中如何提高对同行评议的开放获取期刊的认可度的方法。

SPARC 欧洲呼吁基于订阅传统的出版商:

(1)开始将订购期刊向开放获取期刊过渡。

(2)允许作者和机构将元数据和出版物存缴到开放获取知识库中,并支持这些资料按知识共享许可方式使用。

III 支持科研评价系统的改革

目前的科研评价系统主要是基于期刊的整体水平(如期刊的影响因子)的间接测评,这对于开放获取期刊来说很不利。除了开放获取期刊在获得影响因子这方面面临困难以外,我们确信数字科研环境还提供了比引用这一个单一指标更多的质量和绩效指标。

我们呼吁欧盟的资助流从基于期刊层面的科研评价系统向基于文章层面的科研评价系统转变,并且和研究团体一起开发探索数字环境中的评价指标,将这些指标添加到评价系统中。这将加快开放获取出版的进程。

此外,我们建议:

(1)将出版物的开放获取程度纳入科研评价标准。

(2)设立项目开发替代性的文献计量工具和服务,并付诸实践。

IV 在数据的开放获取方面开展试点

允许出版物和数据的再利用,以确保科学的高效与创新,同时防止已可获得的数据被再次收集。目前,在开放研究数据、数据管理计划以及制订数据获取的国际标准方面已进行了大量工作,其具体应用还处在不同阶段。

这需要在建立和扩充欧洲基础设施方面继续努力,我们建议欧盟理事会鼓励并资助研究数据的开放获取,为实现下一步启动开放研究数据试点的具体措施打下基础。

编译自:SPARC Europe Statement on Open Access Public Hearing on Access to and Preservation of Scientific Information. http://www.sparceurope.org/resources/sparc-eu-materials/written-contributions/SPARC%20Europe%20Statement%20on%20Open%20Access%20Luxembourg%2030%20May%202011_FINAL.pdf/view. [2011-6-8]

(金晶校对)

OpenAIRE 关于科学资源开放获取及保存公众听证会的声明

OpenAIRE 著 张倩 编译

1 概述

OpenAIRE (欧洲开放获取基础设施研究, <http://www.openaire.eu>) 是一个为期三年的项目, 由遍及欧洲的 38 个合作伙伴共同实施。OpenAIRE 开发了一个开放知识库的网络, 对欧盟委员会(EC) 通过 FP7 或者欧洲研究委员会(ERC) 资助的研究者的成果提供在线免费获取。OpenAIRE 是由 FP7 资助的, 它的主要目的是支持 2008 年 8 月欧盟推行的 FP7 开放获取试点以及 2007 年 12 月 ERC 科学委员会颁布的开放获取指导方针。

OpenAIRE 主要的具体目标:

- 建立对于存储 FP7 研究者成果的支持结构, 建立一个包括所有 ERC 资助的研究出版物的欧洲信息咨询服务台, 并通过 27 个国家开放获取平台(NOADs) 将信息提供给所有欧洲成员国。

- 建立和实施处理同行评审文章的电子化基础设施和其他形式的出版物(预印本或者会议出版物) 同样重要。这点通过 OpenAIRE 对于使用者层面提供的服务得到了实现, 这些服务包括对于科学出版物和其他增值的功能(写作工具的公布、通过文献分析实现的检测工具以及统计学的使用) 的获取(搜索和浏览)。

- 和学科团体共同探索在对多种形式数据集的管理中涉及的需求、做法、奖励措施、工作流程、数据模型、存储技术等等问题。作为 OpenAIRE 后续项目的 OpenAIRE plus 将于 2011 年底开始, 旨在通过连接科学数据集的出版物、丰富信息空间以及建立与其他基础设施的联系, 延伸和加强开放获取基础设

施。

2 主要内容

OpenAIRE 在听证会上建议如下:

(1) 对于科学信息的获取

- 欧盟理事会、国家研究资助机构和研究机构应该引导资金流向开放获取的基础设施、服务和出版, 这既有利于当前和将来的研究和发展, 也有利于公共利益的有效保障。

- 应该要求(强制) 欧盟理事会和欧洲研究委员会的所有领域的受资助项目的研究成果(出版物、数据以及其他补充材料) 开放获取。

- 如果主要的项目成果在项目终结时还没有准备好出版(最多不超过 12 个月), 那么超过项目周期的出版费用应该有资格报销。

- 开放出版费用(金色之路) 应该对所有利益相关者(资助者、研究机构/图书馆、科研人员) 公开, 为其决定是否开放出版提供参考。

- 所有的出版商——特别是那些出版开放获取资料的出版商——应该将资助信息整合到投稿流程中, 并将元数据(书目数据、时滞期(如需要) 等) 以及全文存缴到开放获取学科知识库或机构知识库中。出版者应该在知识共享许可协议下, 同心协力地提供全文, 确保文本和数据的挖掘、进一步利用和再利用。

- 欧盟理事会应该建议所有受资助的作者保留其研究出版物的版权, 并且使用知识共享许可协议来确保他们的文章、数据以及其他研究产物的使用和再利用。

- 欧盟理事会的资助协议应该将传播计

划扩展到数据,并且要求制订数据管理计划,允许项目经费部分用于数据的存储。为此,需要专门的指导方针和行动支持方案。

- 开放获取基础设施和服务的集成与互操作性构成了将来的研究环境。所有欧盟理事会和欧洲研究委员会所资助的项目都应该报告项目内容、基础设施和服务的计划。

- 建议欧盟理事会设立奖项,奖励那些尽最大努力推动、采纳、改向开放获取出版,和(或)用最具有创造力的方式从事开放获取的出版者(奖项每年颁发一次,五年总评一次)。

(2) 长期保存

- 所有类型的研究材料,它们的说明和相关产品(包括研究数据、出版物、软件、数据库等等)都应该为长期保存精心设计和策划。因为不可能将所有科学内容都进行保存,所以需要与科学界合作对每一个科学领域需要保存的科学文献进行排序、指定和选择。

- 鉴于大部分材料是数字形式的,它的保存依赖于我们熟练的阅读能力和准确的解读。因此,应该特别重视对于获取材料以及使用材料相互作用过程中的软件维护、模拟、升级。另外,保存材料也应该涉及到它们语义上可能的演变,确保科学家随着标准的进化仍然可以正确的解释它们。

- 欧盟理事会在支持长期保存方面所承担的开发、实施责任应该像支持成熟的方案和可持续规划一样。

(3) 科研评价体系

- 科研评价体系应建立在多元化标准的基础上,并且必须付诸实施,以使我们理解科研的社会框架,发现整合评价标准的方法,将成果的可获得性纳入到评价系统中。

- 欧盟理事会应该鼓励和资助改进科研评价系统和文章层面使用/影响指标的研究,特别是基于电子出版物和数据在使用统计方面的研究。在使用数据时,对于前期工作的

资助是很重要的,包括将所有不同的利益相关者聚集到一起明确他们的需求、规定(有关使用数据方面的开放获取政策应该考虑隐私问题)、标准(协议、词表、规范文件)和服务,并创建路线图或导航,并最终促使提供相关服务的可信赖的组织的建立。

- 欧盟理事会应调研公共资助研究项目投资和产出的相关数据的建模、汇集、展现方法,(比如:<http://rd-dashboard.nitrd.gov/>),使得公众可以获得和使用这些数据和成果。

(4) 成员国、欧洲层面行动建议

- 欧盟理事会应该建议出版商、科研机构、成员国制订开放获取政策,并提供相关资源保证政策的实施,包括资金、基础设施、支撑机制和结果监管。

- 研究资助机构和科研机构应该在国家层面和跨国联盟层面寻求合作,确保作者和机构有权将研究成果出版物的电子版(最终版本或者出版者的 PDF)存缴到机构知识库或学科知识库。成果发布的时滞期依据各学科领域而定,但不能超过 6-12 个月。

- 欧盟理事会及其成员国应该共同努力,加强对开放获取机构知识库和学科知识库的支持和资助,使得他们能够实现对数据的操作(数据仓储、和/或提供出版物的数据链接)。

- 和学协会一起展开支持和资助工作,包括国家以及整个欧洲层面的开放获取期刊的创建、推进和宣传。

编译自:OpenAIRE contributes to EC consultation & hearing: Statement. http://www.openaire.eu/en/about-openaire/publications-presentations/publications/doc_details/268-openairstatementforecheating20110530. [2011-6-8]

(金晶校对)

哥伦比亚大学图书馆制定开放获取政策

哥伦比亚大学图书馆 著 赵 婵 编译

背景

哥伦比亚大学图书馆正在加入目前在大学和科研机构中不断发展的运动——将学术研究成果通过联机免费获取的形式提供给公众。该图书馆是学校中率先采纳开放获取决议的部门,这项决议号召全体教员以及其他研究人员将他们的期刊论文发布到联机知识库中,例如哥伦比亚的学术共享空间(Academic Commons)。2011年1月,拉蒙特—多尔蒂地球观测站(Lamont – Doherty Earth Observatory)实行开放获取政策,是哥伦比亚大学第一个采纳开放获取决议的项目。

图书馆的这项决议于2011年6月1日起生效,决议要求图书馆员以及其他专业工作人员将他们已出版的学术作品存缴到学术共享空间或其它知识库中,以使作品能够公开获得。作者通过将论文发布在开放获取知识库,能够让世界上的任何人通过互联网免费获取作品,通过谷歌学术搜索和其他搜索工具发现作品,从而促进了研究成果和信息的更广泛的传播。

哥伦比亚大学主管信息服务的副校长兼图书馆馆长 James G. Neal 认为:“哥伦比亚大学图书馆一直倡导将研究成果开放获取。是时候让专业人员将政策模式化,并且将作品存缴到知识库中,提供广泛的获取和使用。”

该决议只包括学术期刊论文,且不涉及回溯。对于发表在坚持独家发行权的期刊上的论文,决议设置了“选择退出”条款。此决议的适用范围也将包括健康科学图书馆的专业人员。

哥伦比亚大学图书馆信息服务开放获取政策

此项决议依照哥伦比亚大学图书馆信息服务(CUL/IS)管理委员会在2011年5月11日的常规会议上的投票通过,将由哥伦比亚大学图书馆信息服务部执行。

前言

哥伦比亚大学是一个致力于传播和分享研究与学术成果的学术团体。在哥伦比亚大学里,学术团体包括大学的正式职工(包括教学人员、科研人员、管理人员和图书馆员)和其他专业工作人员。为了恪守对哥伦比亚大学研究任务的承诺,正式职工和专业工作人员决心利用有效的技术手段提升他人对哥伦比亚学术成果可获得性,包括:学校同事以及全世界研究人员、教学人员、政策制订者和感兴趣的读者;利用技术手段使研究成果得以长期保存,服务于未来研究;提供成果的全文联机发现。正式职工和专业工作人员还加入到哥伦比亚大学其他院系支持开放获取的行动之中;在此过程中,他们努力协调哥伦比亚大学与学术作品相关的习惯做法和法律义务。为了达成这些目标和促成这些机会,决议如下:

决议

签署决议的院系的所有正式职工和其他专业工作人员,在此承诺将他(她)的学术期刊论文通过基于哥伦比亚大学的数字知识库或者一个适合的可供选择的开放获取知识库向公众提供获取。

决议的实施

每个正式职工或者专业人员,如果他(她)是一篇学术文章的作者或者联合作者(作品范围定义见下文)应该向哥伦比亚大学

的数字知识库(当前的知识库是 Academic Commons)提交作品复本和相关书目或引文信息。作者在此授予位于纽约市的哥伦比亚大学受托人非独占的、不可撤销的、无版税的、全球范围的许可,在决议生效后行使相关学术作品的版权下的任何和全部权利,唯一的目的是提供和保证公众能够获取到这些作品。依照版权法或哥伦比亚大学版权政策的规定,这项决议不会改变著作权的归属。近来许多哥伦比亚大学的学者将研究成果发布到 arXiv.org 或者 PubMed Central 等其他开放获取知识库。在实施这一决议时,作者可选择更合适的知识库来提交作品从而取代向哥伦比亚大学的 Academic Commons 提交作品,但前提是这类知识库可以向公众提供全文获取,并且没有任何费用或者其他施加于任何个体使用者的限制,并且这些知识库可以提供无限期地保存和维护作品的获取。

学术作品的范围

此决议适用于符合下列条件的学术期刊论文:

- 1、该作品的作者或联合作者是在哥伦比亚大学工作的正式职工或者专业人员。
- 2、在本决议通过之前,该作品不受制于任何一个不兼容的出版合同、协议、许可。
- 3、作品是数字格式且可以被包括 Academic Commons 在内的符合此决议政策和做法的知识库兼容。

存缴的作品版本取决于作者与期刊出版商所达成的详细条款。如果没有其他出版协议规定,该版本应该是作者的最终版本,即通常情况下,存缴的作品版本是作者的草稿定稿,即文章通过同行评议且经过修改,以及所有作者都参与的进一步的文字修订后的版本。虽然这项决议只适用于学术期刊文章,但鼓励大学成员提交所有的学术成果形式,包括可以通过其它合适的知识库获得的其它文章、论文、数据、图书、会议论文、报告、演示幻灯片和音像制品。

豁免和与出版协议的关系

此项决议并不是要以任何形式去干预作者进行作品出版或者与此作品相关的专利权。然而,一个作品的出版往往受到作者与出版商之间的协议的约束,这类协议可能包括支持获取的规定或者与此决议不相容的规定。作者应该仔细浏览他们的出版协议。大多数情况如下:

- 若作者在采取此项决议之前签署了一个出版协议,则此项决议不适用于这篇作品。作者在协议许可的情况下可以自愿将其作品提供给知识库。

- 作者已经将其作品存缴到知识库中,后来考虑出版,并签署了出版协议:这项决议对于大学来说是一个非独占性的许可,它也不会阻止作者使用其作品。作者应该通知未来的出版商先前的许可,以及包括在出版协议中能够解决任何冲突的文字(建议见下文)。

- 作者正在考虑签署出版协议并且还没有将其作品或者其中的某一版本存缴到知识库中:此项决议是一个承诺,作者承诺提交学术作品到知识库。因此,作者应该仔细审查出版协议以及包含在其协议中能够解决任何冲突的文字(建议见下文)。

通过版权咨询办公室或者法律顾问办公室或者其他的相关部门,大学将提供指导去帮助正在谈判和在出版协议上增加文字条款的作者。然而,凭借在协议上增加一个类似下面的声明,则可以解决上文提到的大多数可能的冲突:“尽管有此相反的协议规定,但是出版商理解并接受文章或者其他出版物服从于哥伦比亚大学开放获取政策的承诺。”

如果依照此决议,一个作品的可获取性从根本上与作者的出版计划背道而驰,或者与出版商的合同义务不相容,其作者可以根据此项决议,以书面形式请求放弃或者义务延期,这样的请求应予以批准。哥伦比亚大学应该实行一系列方法去接受和实践这类放

弃或者义务延期的请求。

决议管理

院长、主任、主席以及其他已经采取此项决议的哥伦比亚各院系的负责人,有义务去解决与此项决议的解释和应用相关的问题。学校主管信息服务的副校长兼大学图书馆馆长应该有义务去执行和解决关于大学知识库的实施的实施的相关问题。这些人中的每个人都可以凭借其代表身份参与行动。

编译自:Columbia University Libraries In-

stitutes an Open Access Resolution. http://library.columbia.edu/news/libraries/2011/20110601_cul_open_access_resolution.html. Columbia University Libraries/Information Services Open Access Policy. <http://scholcomm.columbia.edu/open-access/open-access-policies/columbia-university-libraries-information-services-open-access-policy/>. [2011-6-15]

(金晶校对)

美国 22 个学术机构组成开放获取联盟 COAPI

美国堪萨斯大学是美国第一批不采用学术期刊订阅模式,将学院的研究成果与公众分享的大学之一。目前,这个大学带领北美洲其它 21 个已建立开放获取政策的大学和专科学院,包括哈佛大学、斯坦福大学、杜克大学以及蒙特利亚的康卡迪亚大学,共同建立了一个新的开放获取政策机构联盟(Coalition of Open Access Policy Institutions,简称 COAPI)。

COAPI 将共同协作并分享具体的实施策略,并从国家层面对机构的开放获取政策进行宣传倡导。

2009 年,堪萨斯大学是美国第一个对发表在同行评议期刊上的学院研究成果采用开放获取政策的公立大学。这个政策“维护了堪萨斯大学将他们的期刊出版物提供给世界各国的同行广泛而自由获取的权利”。

堪萨斯大学的图书馆馆长 Lorraine Haricombe 负责联系各大学和专科学院的院长和主管,共同建立开放获取政策。Haricombe 邀请他们参加了一个电话会议,讨论组织的可能性。

在 7 月 19 日的电话会议上,这个组织已经决定正式确立 COAPI。他们下一步要做的事情包括准备 11 月在华盛顿举行的“柏林第 9 次开放获取会议”之前的一个会前会。

“社会依靠大学来创造新的知识,所以我们有责任去传播和分享知识以赢得最大的科学和社会收益,”Haricombe 说,“这个新的联盟将提供给学术机构一个机会,使它们能共同参与建立科学和人文知识的开放获取,以一个广泛的社会标准。”

斯拉夫语言及文学系的主任 Marc L. Greenberg 教授也参加了这个电话会议。

“我在做开放获取工作的时候,心里总是认为‘知识是公共的产品’,”Greenberg 说,“并且,我认为我们所做的事情是大学与社会之间社会约定重新协商的一部分。大学属于公众。”

“COAPI 的建立传递了一个强烈的信号,高等教育机构越来越多的考虑,将提供校内的学术成果开放获取作为完成其核心学术任务的一个关键要素。”SPARC(学术出版与学术资源联盟)执行理事 Heather Joseph 说:“对于那些已经破土而出的机构来说,高效的开放获取政策是他们总结的关键点。COAPI 将提供一个重要的渠道去分享那些经历,加强目前的政策,鼓励其他的机构采取这些政策。”

编译自:Open Access Coalition Formed by 22 Academic Institutions. <http://www.news.ku.edu/2011/august/3/openaccess.shtml>. [2011-08-20]

(张倩编译,徐静校对)

研究表明高校对研究型图书馆的需求在上升

据美国图书馆协会(ALA)研究与统计办公室一项最新的研究报道,高校(学院和大学)对图书馆的需求已经上升。

在“1998-2008 研究型图书馆发展趋势”这一报告中,Denise M. Davis 分析了取自国家教育统计中心(National Center for Education Statistics, NCES)的研究型图书馆调查数据。

2008 年研究型图书馆的数量比 1998 年增长了 6.9%。图书馆从业人员轻微下降(-1.6%),但是职业种类发生了显著的变化:图书馆员增长了 10.1%;其他专业人员增长了 57.5%;其他支付薪水的职员下降了 5.8%;学生助理下降了 11.9%。

研究型图书馆的总支出增长了 48.5%,其中工资和报酬支出增长了 30.6%,信息资源支出增长了 134.9%。但是,10 年间工资和报酬支出总额则下降了 5.9%。

10 年间,图书馆一般馆藏的流通量下降了 20.9%,而特殊馆藏的使用量增长了 2.7%。

馆际互借量在增长,10 年间可归还的借出资料增长了 54.0%,借入资料增长了 62.9%。

开放时间为 40-59 个小时的图书馆数量增长了 20.2%(涉及 116 个机构),提供 7 天 24 小时全开放(一周总计 168 小时)的图书馆数量增长了 65%,一周开放 120-167 小时开放的图书馆数量增长了 91.5%。

1998 年-2008 年馆藏数量如下:图书、过刊和其他纸质资料增长了 20.2%;电子书增长了 898.3%;缩微资料增长了 9.2%;现刊订阅量增长了 244.6%;声像资料增长了 19.6%;电子参考资料和整合服务增长了 92.6%。

编译自:Report Shows Increased Need for Libraries on Campuses. http://www.libraryjournal.com/lj/home/891774-264/report_shows_increased_need_for.html. csp. [2011/9/04]

(陈静编译,刘小玲校对)

RLUK 开发期刊订阅分析工具

在财政紧缩和期刊订阅价格持续攀升的双重夹击下,图书馆已愈发察觉到需要寻找新的判断支出的计量方法。这对于那些大型的捆绑销售的期刊包而言尤其重要,对于这类期刊包,RLUK(Research Libraries UK,英国研究型图书馆)的成员每年的支出金额超过一百万欧元,并成为图书馆预算中持续增加的部分。这些交易似乎告诉我们,仅仅增加相对少量的费用,图书馆就为他们的用户扩大了资源获取范围。然而直到今日,RLUK 的成员仍缺乏相对简单的途径来测算这类捆绑销售期刊真正的成本效益。

在最近的一次成员研讨会上,RLUK 公布了一项新模型,它将帮助成员单位有效的分析出版商期刊包的真正价值,并测算按期刊包付费的方式是否真的较按篇付费更节约成本。该模型允许每个成员单位组合社区内相关期刊的定价信息。图书馆可通过修改按篇付费和文献传递的选项,对付费方式重新组合,并将其与按期刊包交易的成本进行对比。

测试小组对该模型的初步测试结果显示,少量的期刊贡献了绝大多数的下载量,而某些文献仅仅偶尔才被使用。这也意味着按篇订阅加文献传递的组合成本或将小于大宗交易成本。借助该模型,图书馆在订购期刊时将处于强势地位,在有限的预算下做出明智的决定,将钱花在最符合研究人员和学生需求的资源上。

同时,RLUK 将继续与其成员单位合作,提高文献传递服务和效率。

编译自:Press Release: RLUK Develops Journal Subscription Analysis Tool. <http://www.rluk.ac.uk/content/press-release-rluk-develops-journal-subscription-analysis-tool>. [2011-9-1]

(徐静编译)

百所高校利用新的期刊评价服务

在当前经济困难时期,图书馆对期刊利用率进行评价从而对期刊订阅价格施加压力显得至关重要。

但是对于图书馆来说,获取和分析利用率数据极其消耗人力,每个图书馆都需要访问每个出版商的网站,并下载他们的统计数据。

当前,100家图书馆已从“期刊利用统计门户”(Journal Usage Statistics Portal, JUSP)受益,该网站允许个体登记获取这些重要信息。

JUSP 门户提供获取利用统计数据的入口,意味着用户可以轻松快速地对各个出版商、订阅情况或学年情况和期刊目录等进行利用率比较。

JISC 项目主管 Ben Showers 介绍到:“图书馆利用 JUSP 点击按钮就可以下载利用率统计数据,这就有机会将工作重点从以前费时费力的任务统计转移到对这些重要统计数据的审核和分析上来。图书馆员也将确保在实证和不断变化用户需求的基础上制定其管理决策。”

编译自:100 universities making use of new journal evaluation service. <http://www.jisc.ac.uk/news/stories/2011/08/journals.aspx>. [2011-8-15]

(李彦昭编译,田蕊校对)

Serials Solutions Summon 助力发展中国的科学提高

发展中国的科学家在 Research4life 项目里使用的将近 8100 种同行评议国际科学期刊、图书和数据库,现在可通过 Serials Solutions Summon 的发现服务对这些内容进行检索。ProQuest 公司的图书馆员将为每个国家建立一个自己的 Summon 网站。

Research4Life 是 3 个项目的合称,即卫生领域研究网络计划(HINARI)、全球农业研

究文献在线获取(AGORA)、环境科学成果在线获取(OARE)。这些项目由世界卫生组织、联合国粮农组织、联合国环境规划署、康奈尔大学、耶鲁大学以及科学技术和医药领域的国际出版商协会共同主持开展。该项目旨在帮助完成联合国的“千年发展目标”,为发展中国家科学家提供免费的出版物获取服务,而这些出版物它们要么原先不知道,要么买不起。该组织引用一位研究人员的例子,在可以获取 Research4Life 这些资源之前,他发表了一篇兽医实践方面的论文,结果从一个读者那里了解到,研究中所使用的一项药品在 5 年前就被禁止使用了。

由 4800 多所大学、学院、研究机构、政府部门、非政府机构和医院提供的资源先前只能被合作单位获取到,例如,用户可以通过 PubMed 和 AGORA 的检索功能检索 HINARI,并找到具体学科的期刊,然后他们必须阅读单个问题才能发现相关的科学内容。然而,Serials Solutions Summon 的发现服务可以为数据库中的所有信息建立了一个大索引,实现一站式检索。

持续增加的对发达国家现有同行评议资源的获取,可以让科学家更好地记录他们自己的研究(Research4Life 也会为作者提供工作间)。并且在他们的论文中,使用最新的、完整的引文,也将有助于论文更加容易通过国际同行评议,这样发达国家的科学家将更容易获得发达国家的学术成果。事实上,Research4Life 表示:2002—2006 年间受到 HINARI 服务的国家,其作者发表在同行评议期刊的数量增长了 63%,而没有 HINARI 服务的国家只有 38% 的增长速率——可见,HINARI 使得文献资源内容更加丰富、更加多样化。

编译自:Etta Thornton. Science in the Developing World Gets a Boost from Summon. <http://blog.libraryjournal.com/inthebookroom/2011/07/22/science-in-the-developing-world-gets-a-boost-from-summon/>. [2011-9-4] (王莉亚编译,魏剑校对)