

2007 年美国图书馆界十件大事

American Libraries 著 刘建华 编译

立足利益是一切事务的最后底线，从这点看图书馆服务与沃尔玛并无差别。2007 年对许多图书馆而言是不确定的一年，美国一位中西部的图书馆员表示，她非常严肃地考虑过做一名沃尔玛的迎宾员。那是否我们将抛开一切转行做沃尔玛迎宾员呢？

2007 年在经费大量削减的情况下，各学校及公共图书馆相继关闭或濒临关闭，但这与公众大力支持公共设施的现实背景却是背道而驰的。

这样一则混杂的信息中透露出什么问题呢？根据最新统计显示，图书馆使用率正在升高，图书馆员比以前更重要。事实上，在一些负责任的州郡委员会官员的努力下，俄勒冈州 Jackson 郡备受争议的待关闭的 15 家分馆系统已于 10 月重新开放。同时由于《强化少年儿童对学习和图书馆兴趣》法案（Strengthening Kid's Interest in Learning and Libraries Act，简称 SKILLS Act）的问世，媒体专家们也在寻求学校图书馆在教育当中的亮点，图书馆不再是学校预算削减中的最大关注点。

类似于马萨诸塞州和佛罗里达州由于削减预算而出现的减少服务之类的危机将不再出现，但是这些资助往往可能在最后关头才会得到。在佛罗里达州的布罗瓦德郡，图书馆领导层与坐落于罗德岱堡市的诺瓦东南大学之间达成了协议，解决了长期以来一直争论的问题——郡政府应该为图书馆的运作预算贡献多少。

1、变幻无常的资助

2007 年当一些城市成功扩建或改造时，学校图书馆员却饱受赤字困扰。明尼阿波利斯市市民一边欢庆全新的高科技中央图书馆的落成，一边削减资助迫使该系统关闭三个分馆，并减少服务时间。作为图书馆的拥护者，芝加哥理查德市长将其财政预算方案与图书馆服务关联起来，缓和增长的 8340 万美元物业税冲击，集中人们对中央公共图书馆系统的关注。同年 6 月，纽约市宣布对公共图书馆投入 590 亿美元财政预算，支持 6 年来城市公共图书馆首次一周六天的服务。而佛罗里达和马萨诸塞州一些图书馆却在经费短缺中苦苦挣扎。比尔与梅琳达·盖茨基金会重申，他们将为 OCLC 的在线社区门户产品——Webjunction 提供 1260 万美元的资助；除此之外，该基金会还为美国图书馆协会的公共图书馆协会制定未来三年内全国图书馆员的宣传培训计划提供 770 万美元，为国际图书馆协会与机构联合会提供 100 万美元。2007 年，该基金会还推出了一项新的项目资助计划——在线机遇（Opportunity Online），旨在帮助美国公共图书馆 40% 的图书馆员，他们努力为人们提供可靠的技术服务，却没有其他使用电脑和互联网的途径。

2、并购浪潮

当一些大公司在新的年份迎来市场买断时，2007 年兼并和收购被提到议事日程。剑桥信息集团抢先在其头条新闻公告中声明，已经以 2220 万美元获得了 ProQuest 的信息和学习部，稍后会这两个部分与剑桥科学文摘联合，创造一个新的私人控股公司。SirsiDynix 作为仅存的少数几个图书馆信息系统产商之一，同样对外宣布其有了新的东家。侧重于软件和技术部门的 Vista Equity Partners 作为一家资产超过 10 多亿美元的私人控股公司，成为公司的唯一拥有者。这些并购行为是在一个新的工业趋势下出现的，新的工业趋势下科技公司如 2006 年并购了 Ex Libris 和 Endeavor 两家公司的 Francisco Partners，在他们的投资组合中都增加了图书馆自动化环节，而不再是简单地为一个陌生市场提供创业资本。另外，2006—2007

年，EBSCO 并购了美国广播公司 ABC——CLIO 的两个历史数据库，OCLC 并购了 Sisis 和 Fretwell-Downing，Follett 并购了 Sagebrush，同时 Royal Swets 和 Zeitlinger 则向总部设在荷兰的投资公司 Gilde 出售了他们的股份。

3、用词风波

《Higher Power of Lucky》一书的作者 Susan Patron 基本上还没来得及感受“纽伯瑞奖”带来的喜悦，一场关于其文章中使用了“阴囊（Scrotum）”一词是否会误导青少年的争论就开始了。在这场争论中，学校图书馆这一职业遭到了轻视，舆论也发布了一些传闻，说图书馆媒体专家发誓要禁止该书在小学图书馆流通。美国图书馆协会的青少年小组通过宣传图书馆的职业使命是包容而不是排斥，制止了这样荒谬的标题新闻流传。此外，过去一年里还有其他一些挑战言论自由的事情发生，包括：迈阿密-达德学校理事会呼吁对保留《Vamos a Cuba》一书的施以司法裁决，因为这尽管是一本旅游系列的书籍，但其在书中并未谴责卡斯特罗。同时，联邦监狱官员说，在大声疾呼对激进文学作品的限制后，数以千计的宗教书籍将返回到监狱图书馆的馆藏中。

4、技能需求

6 月，美国图书馆协会在华盛顿特区的年度会议结束之后，众多的学校图书馆员聚集在美国国会大楼，希望立法者能接受一些教训：学生要想学得更好，需要有一个可信赖的学校图书馆作保障。这是早前国会交换过的一个观点，这一次终于确立了法案来支持他们的行动。然而这一次他们有一个法案，以支持他们的行动——历史上著名的 SKILLS Act。法案规定 2010—2011 学年，全国名列前茅的每一个公立学校“在可行的范围内必须拥有不少于一位的高素质学校图书馆媒体专家”。由于该法案与《无儿童落后法令》（No Child Left Behind Act）绑定在一起，其至少有两个州级别的对口单位——华盛顿图书馆媒体协会及麻省理工学院图书馆协会已经将视线放在立法者身上，希望他们将法令精神编撰到应用教育专项法规中，确保专业学校图书馆工作人员的工作。

5、反恐战争的副产品

2007 年 9 月 25 日，美国参议院提出国家安全证书改革法（National Security Letters Reform Act, NSLs）。鉴于 3 月份一次内部审计中暴露出，使用审定的美国爱国者法案中 NSLs 时普遍出现失败情况，参议院针对这种司法部门滥用职权现象作出最新反应，提供记录功能非常强大的文档。这条紧随 26 日白宫类似立法的法令，旨在恢复对司法部门的权力限制，恢复 NSL 接受者的权力。当国会思索如何平衡个人隐私与为国家安全而进行的信息收集之间的关系时，美国图书馆协会称，外国情报监督法案特别立法规定，既然图书馆不是互联网服务的提供商，图书馆员必须在共享任何人与美国本土人在线交互记录前，接受一项法令。

6、使用统计螺旋式上升

在 1994—2004 年间，公共图书馆的使用情况一路上升，其中到馆率上升了 61%。根据美国图书馆协会和佛罗里达州立大学 2007 的一份统计，这种上升在很大程度上是受技术驱动的。人们到图书馆来，经常是因为这是社会团体中唯一能免费使用电脑和上网的地方。另外，图书馆图书流通在同样的 10 年内也上升了 28%，其中儿童书籍占据了 44% 的贡献量。四分之三以上的年轻人都说，他们到图书馆借阅书籍或相关阅读材料都是个人使用的。

但是目前很多图书馆的空间、带宽、员工及运作预算等都已经达到或正接近其最大承受能力，因为书籍和支付服务的成本在上升，但是其他支撑基础却连年处于持平状态。因此，针对越来越多前来图书馆的公众，图书馆正面临着维持还是扩大服务的严峻挑战。

7、哈里波特热

为了迎合青少年读者们对 7 月 21 日首发《哈里·波特与死圣》（Harry Potter and the Deathly Hallows, J.K. 罗琳哈里·波特系列书籍第 7 版即终结版）的热切期待，全国的图书馆都在为这股哈里波特热兴致高昂地准备着。许多图书馆为此举办了直至深夜的晚会，提供各种特色

食品、游戏和电影，所有这些只是因为该书在午夜发行。为了增加氛围，该书的 Scholastic 出版社向在其发行前已经获得最终版本的图书馆施加了严格的规定。为了使图书馆员严格保守书籍内容秘密，该合同要求图书馆拥有该书的员工数量，并向每个分公司经理提供这些员工的姓名和联系方式。

8、一切尽在游戏中

游戏家们在 2007 年已经得到了他们该得的。视频游戏已经将他们的形象与一些害怕自然光线的孤高少年混合在一起。随着游戏玩家队伍年龄、性别的多元化发展，图书馆开始注意通过流通收藏和大众比赛向用户提供游戏，这既是作为一种吸引用户的手段也是在其权利范围内提供一种新服务。与此同时，7 月 22 日—24 日，在美国图书馆协会技术资源组主办的第一届游戏、学习和图书馆研讨会上共有 325 人出席。美国国会图书馆也发表了公告，声明 8 月 3 日，它开始资助四个大学和林顿试验室（Second Life 的创建者）的合作，他们将就保存虚拟世界工程探讨相应的方法，以保存数字游戏和交互信息。

9、语言的困惑

继 6 月份美国国会未能通过全面的移民改革法案后，弗吉尼亚州的两个县已经开始采取相应措施，限制无证明移民获取公共服务。尽管这两个县的相关机构——包括学校、公园、医院、住房、县长办公室、职业介绍所等匆忙在查证，这项 7 月份由威廉王子和劳敦县监事通过的新决议是否符合联邦和州的法律法规，但其确实对图书馆的流通政策产生了较大影响。一本《美国图书馆》（American libraries）杂志上以西班牙语探讨是否需要建设馆藏的封面故事，则又给了两极相反的解释。同时如美国图书馆协会等图书馆协会也在积极支持公众有权阅读自己语言的书籍，争论主要围绕着语言多样性对美国本土感的影响展开。

10 打破华盛顿特区的记录

7 月 21—27 日，在华盛顿特区举办的美国图书馆协会年度会议上，大家一起见证了该协会的第三个美国本土会长—Loriena Roy 的就职会。大约 28635 名与会的图书馆员、参展商和赞助商为当地经济带来了 1560 万美元的收入。娱乐节偶像朱莉·安德鲁斯作为美国图书馆的百年庆典特别来宾，和国会前参议院比尔·布拉德利一起出席了开幕式。如此盛大的宴会上还邀请到了其他发言者如小罗伯特肯尼迪，电影制片人肯·伯恩斯，及幽默大师加里森·凯勒等，除此之外，还有很多人被拒之门外。随着美国图书馆协会会长莱斯利·博格加入了美国参议院，将近 2000 名从全国各地赶来的图书馆员和图书馆赞助商努力劝说国会议员支持图书馆事业。在一周的商展时间里，该会议被美国图书馆协会认为是产业发展最快的一个展出。

编译自：American Libraries Top10 Library Stories of 2007. American Libraries, 2007(12): 44-49

（李麟 校）

E-only 期刊的拐点

——印本到电子过渡区域的展望

Richard K. Johnson , Judy Luther 著 李卓¹ 何玫² 编译

本报告分析研究了在向 e-only 期刊出版模式过渡中的有关问题。研究主要是在根据对

¹ 李卓，助理馆员，西南政法大学图书馆采编部，101120，stkh1979@gmail.com

² 何玫，助理研究员，航天医学工程研究所，100094

图书馆员和期刊出版商的访谈的基础上所进行的。

1 在过渡阶段

出版商和图书馆发现它们处在纯印本（print-only）和纯电子（e-only）期刊之间的广泛的过渡区域。两种期刊形式的持续并存暗示着如果要想实现电子出版的变革，就需要克服这其中的潜在障碍。2000 多种同行评议期刊中约有 60% 可以通过电子形式获取。根据加州大学的研究，联机期刊受到读者的欢迎，联机使用图书馆提供的期刊的次数超过了印本形式的使用，是印本期刊的使用次数的 10 倍。随着电子资源对用户的吸引力越来越大，图书馆用于支持复合馆藏的成本正在限制图书馆资源建设，而 e-only 馆藏的经济成本仍在推测之中。

正如目前图书馆需要支持复合馆藏一样，出版商也在印本出版和联机出版两方面进行着投入。数量正不断萎缩的小型出版商仍然只出版印本期刊，而越来越多的期刊只有电子版本。但是今天，一种期刊具有电子和印本出版的双重标准。少数出版商调整价格来适应这种双重标准的期刊模式，并试图使他们无法再继续承担印本期刊的成本的那一天早日来到。但大多数出版商或者在进行逐步的过渡，或者仍坚守于印刷出版。

2 变革的驱动力

2.1 图书馆

对图书馆员的访谈表明，图书馆对于促使其所在机构采取 e-only 出版的驱动力高度一致。他们的看法很明显地归结为两项关键而必要的变革：用户需求、为满足用户需求而进行的资源重新分配。接受访谈的图书馆员们还提到了电子资源的各种附加值（如：能够测量资源的使用效果），但这并不是由印本、电子并存转向 e-only 的核心要素。

“用户赞成、并且喜欢电子期刊的便利性。”图书馆已经发现它们可以通过电子资源提供更高层次的服务，并逐步形成订购期刊的相对固定的品种，以满足用户的需求。对于那些大多数用户不是校园用户的期刊，电子方式的获取是提高期刊发行量的手段。对于图书馆来说，提高生产力是弥补投资回报的潜在的有力手段。

通过数字图书馆来满足用户需求，是各图书馆广泛接受联机版出版物的驱动力，维持运行成本、增加新资源满足用户需求也是相关的印本期刊的数量断断续续地增加的原因。通过转变印本模式或由双媒介形式转变到 e-only，是一个温和但是可以立即、一次见效地降低订购费的方法，使得服务可以建立在一个较低成本的基础上。

图书馆目前一系列现有的运营成本都是受到期刊向 e-only 期刊转变的影响。这些运行成本跨越了印本期刊的生命周期，包括：期刊接收入馆、登记、著录、著录维护、上架、装订、馆际互借等。如果期刊转变成 e-only 形式，其中的一部分成本就可以忽略不计，比如：期刊接收入馆、登记、上架、打包、流通、期刊整理；一部分成本会发生变化，比如：著录、著录信息维护；当然还有一部分成本会增加，比如：获得使用许可权限、建立 SFX。在双重媒介的环境下，联机期刊的潜在的经济价值不能够充分实现。

2.2 出版商

与图书馆一样，出版商采取的各种活动也是由经济利益和用户市场需求决定的。正如图书馆承受着印本和电子期刊两种媒介的订购压力，出版商的财政规划也影响着这两种类型的期刊的生产。从最简单的层面上来讲，印本期刊的减少是出版商提高底线或将通过降低印刷、邮寄、仓储、宣传及其它成本，把资金解放出来投资于电子出版的良机，当然，这是在原本投入印本期刊的资金没有减少的前提下。然而，在合适的条件下，这种机会对于某些目标明确的行动来说是触手可得的。一些学会出版机构已经意识到他们正在个人或会员用户的印本期刊的订购方面流失现金；可能各种类型的出版商都认为印刷和运行成本都在急剧增长。这二个因素都是实现 e-only 的推动力，而最终是否采取行动，取决于对风险和收益的认知和预测。

大多数出版商逐渐意识到即使在学术界也存在市场风险，如果信息无法联机获取，读者

将最终不再使用该出版商出版的期刊。特别是在科学、技术、医学领域，许多出版机构已经在非数字环境中提供了技术支持，保证信息的获取。这些进步使期刊编辑的工作效率更高、同行评议的速度更快、更方便、出版更及时、质量更为可靠。通过提供技术支持，期刊才会在作者稿源的竞争中占据优势。

电子出版的优势告诉我们，电子出版正在为用户提供一个更为友好的工作环境。而持续投资于印本期刊的机会成本则变得很大，联机出版将逐步成为出版业关注的焦点。除了顶级期刊、流通量大的期刊（有的期刊有时的使用情况更像是杂志），挣扎着的生存的印刷版可能会仅仅根据用户的印本需要进行额外的打印，形成印本。

3 过渡时期面临的困难

3.1 图书馆

图书馆的职责是支撑用户需求，提供信息的长期获取，而这一职责目前正成为向 e-only 期刊过渡阶段的障碍。图书馆员表达了对于满足用户信息需求的认可，同时也不希望一味地抵制印本期刊或者只能在没有网络设施的图书馆的书架上获取。一些图书馆认为它们已经对过渡时期的战略进行了规划，在宽松的获取环境中对期刊进行长期保存是图书馆的重要职责之一，但目前随着各个图书馆向 e-only 变革的步伐正逐步加快，图书馆也在强调他们所提供的服务的重要性。

当大多数订购型学术期刊可以通过电子形式获取时，或许小型出版商以及发展中国家出版的期刊仍然只有印本形式。因此图书馆向 e-only 转变的程度、或者说是向复合馆藏转变的程度取决于出版商，应不低于现有出版商向 e-only 转变的最低的程度。只要这些小型期刊无法迈步印本电子并存阶段，图书馆就难以从双重媒介的并存阶段迈入 e-only 阶段。

当出版商掌握着期刊电子版本，确保期刊的长期保存的责任似乎正在由图书馆向第三方转移。图书馆认为期刊的长期保存从保存印本期刊以确保期刊的长期获取，转向加入到合作性的电子期刊仓储中。一些图书馆认为目前的情况是一种正在不断积累风险的情况，有效的长期保存战略势在必行。

3.2 出版商

向 e-only 转变意味着出版商市场和生产运营策略需要进行持续调整，还要对联机出版的环境和氛围进行培养。据预计，印刷和邮寄所节省的成本必须要与读者群减少、会员减少、资金减少所带来的成本相持平。再者，向 e-only 转变还存在重新设计生产流程、规划新的商业战略所需的时间、资源和专家。

期刊价格从印本+电子 (p+e) 到电子+印本 (e+p) 的进化，为 e-only 期刊成为期刊发展的一种选择铺平了道路，树立了用户对电子期刊是期刊的一种重要的版本的观念。电子版本的订价主要基于印本，出版商要花费很长时间来对期刊的印本和电子形式的订价进行计算。

尽管大多数印本期刊的订购基础正在逐步削弱，但仍是一股有意义的现金流和安全资金的来源。印本期刊通过向订购代理商一本一本的邮寄和售出期刊来获得市场。向全球电子期刊的使用许可来获得市场这一过渡需要不同的技巧和一些新的合作伙伴，使电子期刊能够有效地传播到全世界各个图书馆中。期刊的电子版常常与印本期刊或回溯内容捆绑销售。要为捆绑销售确定一个有吸引力的价格，需要紧缩的订价或集团采购。处理这类电子订单需要具备专业技能的图书馆员来负责集团间的协调和与全球各代理商之间的复杂关系。

尽管电子期刊的商业模式渐渐过渡到 e+p，但许多出版商的期刊生产过程仍然是 p+e。生产过程是围绕着创造印本产品进行，其中包含相关的版面设计和存放成本。期刊电子版只是印本期刊的副产品。期刊若想在 e-only 环境中繁荣发展，仅仅减少印本是远远不够的。相反，有必要重新设计操作程序，加入 XML 书签功能，并应用到整个文本而不仅仅应用于元数据。XML 书签功能为利用不同格式和来源的内容的提供了很大的灵活性，有助于新成

果的创造。

与图书馆类似，出版商也是一个服务机构，服务于订购者、作者、或各成员。其读者对 e-only 出版商的阅读情况决定了他们采取如今的印本策略。只要有足够的成员和订购者表示出对印本格式的偏爱，出版商就有可能继续出版印本期刊。

在出版商中存一个普遍的信念，印本出版的间断将导致某些订购用户的流失。这种损失的影响不仅仅是电子出版。某些出版机构正在考虑读者的意愿，因而担心丧失掉一部分当前读者，并因印本价格的打折而限制了作为读者的有关作者对期刊的投稿。某些关于读者对印本期刊的偏好的研究是根据不同年龄段的读者进行的，还有人注意到技术素养也在各不同年龄段有所不同，学科不同也影响着读者对印本期刊的偏爱程度。很少有详细准确的数字和指标能够反映出多少读者和订购单位真正依赖于印本期刊，这一用户群体的规模什么时候将会下降到对任何期刊都不依赖的临界点。

4 未来展望

未来 5—10 年，印本期刊在各机构客户市场中的角色将急剧下降，印本期刊的存在将主要为了满足专业需求或开拓商业机会。伴随而来的财政问题首先将涉及到图书馆，最终出版商也会包含在内，这一拐点将使期刊订购或出版更多的印本期刊不再有任何意义。

出版商将致力于使他们的投入更加合理化，降低印本期刊中的现金流，更多地用于电子出版的基础设施和开拓新机遇。某些出版商在这方面可能会领先一步，比如那些已经着手进行成本控制的出版商。还有一部分行动较慢的出版商，比如那些靠个人订购用户支撑来发展的出版商或通过印本期刊的广告收入作为主要的收入来源的出版商。

学术信息交流的生产力将成为新的关注点，将尝试新的出版模式、引导和促进科研的新方式。依此发展下去，学术信息的长期保存和获取问题将有可能得到彻底解决。

5 建议

本研究发现的问题表明，有必要对期刊向数字化网络化环境全面发展的过渡期存在的障碍进行全面的检查和应对，因此提出以下建议。

新的商业模式：出版商需要开发和建立新的运作模式，决定如何服务于个人用户和独立于其订购系统外的图书馆。

用户期望：出版商和图书馆员需要对科研人员信息行为的变化有充分的认识 and 了解，并预测出科研人员信息行为的变化对出版商和图书馆所提供的服务将产生的影响。

出版商的成功案例：分享和研究网络环境下其它出版商的成功案例。

长期保存：继续讨论大规模的数字资源长期保存问题和相关计划。

期刊版本：确立期刊版本管理的标准，支持印本和电子期刊的存档。

编译自：Richard K. Johnson, Judy Luther. The E-only Tipping Point for Journals—What's Ahead in the Print-to-Electronic Transition Zone.

http://www.arl.org/bm~doc/Electronic_Transition.pdf. [2008-2-26]

(初景利 校)

·电子图书与图书数字化·

Google Book Search 解读

丁艳君 高琦 著

Google Book Search 的推行尽管充满着质疑和争议，但不可否认的是，它为我们呈现了

一个全球性数字图书馆的雏形，这个仍处于 Beta 试验阶段的搜索服务正日臻完善，它让我们看到了建立全球性数字图书馆并不是一个遥不可及的梦想。因此，对其发展历程进行研究，以指导我们的数字图书馆建设就变得非常必要。

1.Google Book Search 计划概述

Google 为实现“组织全球信息，并使之在全球范围内可获取和利用”的使命，在 2004 年 7 月推出了 Google Print 服务，2005 年正式更名为 Google Book Search。

Google 这样介绍自己的 Print 计划：“Google 的使命是将世界上所有信息都组织起来，但很多信息并不存在于网络上。Google Print 的目标就是将那些存在于书本上的内容，让用户以最容易的方式看到——也就是出现在 Google 搜索结果中。”^[1]该计划预计扫描的图书数量已经由 2000 万改至 3500 万，^[2]最终目标是达到 WorldCat 的规模，Google 预计将使用 10 年的时间来完成这一计划。

Google Book Search 包含两个子项目：Publisher Program（出版商计划）和 Library Project（图书馆计划）。2004 年上半年 Google 推出了 Publisher Program，将出版商提供授权的图书数字化后提供给用户检索使用，同时添加出版商的网站链接，提高出版商的显示度。2004 年末，Google 又在 Google Print 中增加了图书馆计划（Library Project），在这一计划中将图书馆全部或部分馆藏图书扫描，制成电子版供全球读者通过 Google 在网上阅读。

2.Google Book Search 计划运营模式分析

2.1 图书来源

Google Book Search 的图书来源可以分为三种，出版商和图书馆提供的图书是其主要来源，同时，拥有版权或自行出版的个别作者也可以与其合作，提供图书进行数字化。Google Book Search 声明图书馆如欲加入该计划，藏书不限于英语，但条件是馆藏需有特色。

Google Book Search 合作出版商数量没有对外公布，据笔者咨询 Google Book Search 小组，其返回的信息为“Google Book Search 在全球已有上千家出版商合作伙伴”，^[3]并拒绝提供进一步的信息，而网络搜索结果却显示为上万家合作伙伴，两组数字差距较大。^[4]参加该项目的图书馆数量已由 5 家发展至 28 家。^[5]由于版权限制，多数图书馆并没有将其全部馆藏提供给 Google 进行数字化，而是挑选处于公共领域的部分图书进行数字化。

2.2 图书显示方式

以是否获得版权拥有者授权为标准，目前 Google Book Search 提供的图书可以分为四类：一是未获得出版社或作者授权的图书；二是虽然仍在版权保护期内，但已获得出版社同意可局部显示的图书；三是已超出版权保护年限已处于公共领域的图书；四是作者或出版社已明确提出不可扫描进行全文检索的图书。Google 针对不同的版权状况分别设计不同的显示方式：

2.2.1 片段显示（Snippet View）

对于没有获得出版商授权的图书，采用此种模式，当用户输入关键词查询时，结果仅显示书中含有关键词的段落，同时显示书名、作者、出版社等基本信息。

2.2.2 局部显示（Limited View）

对于仍在版权保护期内但已经获得出版社授权的图书，Google 对其搜索结果实行局部显示，用户可以阅读含有关键词一页和下边的几页，显示内容的多少可以由版权者决定，同时提供该书的基本信息。

2.2.3 全书显示（Full Book View）

对于出于公共领域的图书，Google 提供全书所有内容，用户可自由浏览。

2.2.4 无预览显示（No Preview Available）

有些图书版权者已明确提出不允许扫描全文检索，Google Book Search 检索到图书后只

以图书馆目录的形式提供图书的基本信息，不提供任何预览，也不对其进行全文检索。

同时，由图书馆和书店提供的图书，Google Book Search 还会提供相应的图书馆与出版社网站链接。每一本图书都会在页面的右上角提供在线购买链接和 WorldCat 链接，以便用户购买或到最近的收藏该书的图书馆借阅。部分图书还提供该书的引用信息和其他版本信息。

2.3 版权策略

虽然 Google 一再强调 Google Book Search 可以被视为一个广泛的、搜索力强的、虚拟的图书馆卡片目录，但是部分参与合作的出版商对其未经同意便进行大规模的图书扫描表示相当的不满。为此，Google 提出了“选择性退出”（Opt-out）^[6]机制，作者或出版商可以将不允许扫描图书的清单寄给 Google，并证明自己是版权所有者，Google 便不会再让这些图书被检索到。并且 Google 承诺若因为图书数字化引起版权纠纷赔偿，主要由 Google 承担，法律问题上合作者承担的风险小。

对于公共领域图书的界定，基本上，在美国出版的图书，凡 1923 年以前的都可以被视为是公共财产，其它国家出版的则依据当地的法律规定。^[7]

2.4 运营模式及利益分配

Google 提供给用户的不仅是该书的一些介绍性信息，如有多种结果，还会提供专家意见提示。而且给出获得该书的渠道，读者可以找到“购买此书”的书店，也可以选择“借阅此书”。

Google 已经在产品搜索页面底部登载广告作为该项目的收入来源，Google 与出版商分享广告收入。同时，Google 会向用户提供各种图书零售商的联系地址链接，但是不会提供图书打折服务。大约有 50 个出版商已经将图书搜索的链接加入网站中了，也有更多的出版商正在计划中。Google 还推出了联合品牌搜索服务，出版商可以让读者直接通过自己的网站搜索图书全文，可将图书搜索范围设定为自有图书，但必须至少将出版商出版图书总数的 75% 纳入 Google 图书搜索计划。^[8]

3. Google Book Search 项目可行性分析

3.1 资源共享趋势

在网络环境下，全球性的资源共建共享已成不可逆转之势，图书的在线获取也成为用户的迫切需要，图书馆也一直将在最大范围内实现资源的共享作为其发展的终极理念，Google 这一计划的实施正是顺应社会需求发展，必将获得用户的支持。同时，与图书馆达成了共识，极易争得图书馆的合作，为其提供丰富的图书资源。

3.2 资金优势

Google 如今已是拥有 1400 多亿美元，2006 年高达 106 亿美元收入的网络巨人。^[9]Google 目前的实力在搜索界几乎无人能敌。Google 庞大的资金储备为拓展其他业务提供了雄厚的资金保障。这也是 Google 以免费为条件谋求与世界图书馆和出版商、图书销售商展开图书数字化合作的一个巨大的资本。

3.3 长期周密规划

据 Google 自身说法，Google Book Search 经过了相当周密的计划，Google 的两个创办者 Sergey Brin、Larry Page 在研究生时期就参与了斯坦福大学的数字图书馆计划，Google 成立并获得成功之后，就着手数字图书馆的具体规划，并逐步落实。2002 年开始，Google 就开始解决图书数字化的各种技术问题，首先成立了图书数字化研究小组，该小组致力于图书数字化检索技术问题，核心问题是解决图书数字化的时间和成本问题。同时该小组也对已经开展的数字图书馆计划进行深入研究以汲取其经验，包括古腾堡计划（Gutenberg Project）、图书百万册计划（Million Book Project）等等。2003 年，Google 便在各大书展搜购图书以进

行数字化测试，同时其图书扫描技术也宣告成熟。

3.4 用户依赖性

在全球数亿网民里，Google 直接控制的网民数已超过 50%^[10]，而随着 Google 的不断强大，搜索功能的不断完善，这一人群的基数还将不断增加，Google 为其提供强大的查询与目标精确指向功能，友好的用户界面，以控制大部分的网络原生资源。

3.5 先进技术

Google 拥有先进的图书扫描技术 Tent Scanner，其无损扫描能力胜于现有的扫描技术。同时可以达到快速扫描的目的，并克服大尺寸图书和异常字体的扫描问题，并进行多种文字的辨识。

Google 的 Page-rank 算法可以实现搜索结果更精确的相关度排序，使用户迅速准确获取所需图书。

作为搜索巨头，Google 的硬件设施、软件、技术、系统开发维护、安全性能保障以及管理等方面在搜索界都是相当领先和占有绝对优势的。

4. Google Book Search 计划障碍分析

Google Book Search 计划实施以来就一直遭到各界的广泛质疑和反对，在实施过程中也遇到了各种冲突矛盾，问题涉及多个方面包括版权、竞争压力、信息垄断和对文化入侵的抵制等，这些问题在不同程度上影响着项目的顺利开展。

4.1 版权问题

版权问题是 Google 数字图书馆计划所引发的各种矛盾冲突中最难解决的问题。目前各界人士就此问题还未达成一致意见，争论仍在继续，结果如何还很难预测。该问题可以分为四个方面：数字化授权获取；公共领域图书界定的复杂性；显示内容多少的确定；合理使用界定。

4.1.1 数字化授权获取

自 Library Project 实施以来，该计划一直遭到社会各界的广泛质疑和反对，争论的焦点集中在版权问题上，特别是 Library Project 推出后，引起颇多争论，甚至造成出版商和作者的不满，出版商要求 Google 停止没有版权者明确授权的图书数字化。2005 年 8 月，Google 中止该项计划，推出“Opt-out”政策，要求用三个月的时间来让版权所有制作电子版图书的书籍清单，或者给出允许制作电子版图书的清单。出版商建议 Google 经由 ISBN 找出图书的版权资料然后取得出版社授权，不能用“选择性退出”(Opt-Out)的方式让出版者或作者自己去告诉 Google 哪些书不能扫描，在沟通无效之后，美国出版商协会(AAP, Association of American Publishers)于 2005 年底对 Google 提出了侵权的法律诉讼。^[11]同样，美国作家协会(Authors Guild)也对 Google 提出控诉。^[12]

Google 数字图书馆计划所引发的版权问题矛盾的背后实质上是利益的均衡问题。其图书搜索系统不仅仅可以让很多网络用户查询所感兴趣的图书，还可以带动这些人购买所需图书，这无疑可以有效地增加图书的实际阅读量和销售量，这项计划不但无损出版商的利益，相反还会使出版商受益；出版商可以将 Google 作为自己的免费发布平台，Google 不但不向参加这一计划的出版商收取任何费用，而且还可以与其分享用户点击广告所带来的利润；Google 的在线图书搜索服务在多数情况下只能让用户阅读到整个文档的一小部分，用户并不会通过这种方式轻易地获取图书全文。从表面看来，两者是一个双赢的局面，已达到了利益的均衡。但这种策略，并不能消除出版商的顾虑。特别是免费的全文获取对于出版商而言无疑是巨大的打击，出版商的利益面临巨大的威胁。

4.1.2 公共领域图书界定的复杂性

在美国境内认为 1923 年以前出版的图书现在已经处于公众领域，但是 1923—1978 年之间出版的图书第一版受 28 年的保护，再版则受到 67 年的保护，1978 年之后出版的图书受到 70 年的

版权保护。公共领域的图书只占全部图书的六分之一，75%的图书仍受版权保护，但是已经不再印刷，Google 现在采取的措施是绕过这个问题一味扫描。必定无法避免侵害作者及出版商的版权。

4.1.3 显示内容多少的确定

如果图书已经在公共领域，则向用户提供全文浏览，如果图书受保护，则只显示与搜索有关的部分内容，但是这个“局部内容”显示多少，并没有具体的规定和法律依据，“片段显示”这些都是由 Google 来决定的，仍然有侵权的嫌疑。

4.1.4 合理使用

Google将自己定位于“组织全球信息，并使之在全球范围内可获取和可利用”，但实际情况是，Google制作的数字化作品只能由Google搜索引擎搜索，其他引擎搜索不到。同时，在图书馆合作协议中也规定，Google提供的图书电子版本不允许图书馆用来开展公开网络传播，这明显背离其自身所声称的最终目标。Google毕竟是赢利性的公司，其主要经营收入是广告，很难讲不是通过图书全文检索获取来吸引用户，提高自身收入；一般的合理使用只会选择图书的某部分或章节予以使用，但Google Book Search是将图书全本扫描，显然不符合合理使用原则。

4.2 竞争对手的压力

Google数字图书馆计划推出引发了新一轮创建网络图书馆的竞争，其他顶尖公司如微软、雅虎等也加入到了这场竞争中。雅虎于2005年10月推出了“开放内容联盟”（Open Content Alliance，简称OCA）项目与Google抗衡。紧跟着，微软也加入了OCA，并承诺在第一年支付15万册图书的数字化费用。^[13]2006年，40余家德国出版社联合组建了自己的互联网图书搜索引擎“Volltextsuche online”也加入到网络服务商的竞争行列。^[14]Google与其它网络服务商的竞争只会愈演愈烈，谁会最终胜出很难确定。亚马逊（Amazon）书店也推出了Amazon Pages服务，用户可以以章或者页为单位来购买图书的电子版^[15]。

4.3 各国家的抵制

欧洲对于该项计划的反映是剧烈的，认为这是一次文化入侵，担心英语会占据统治地位。法国文化部已经与30家图书馆签订了数字图书馆计划，欧洲政府甚至正在考虑建立一个国家级的搜索引擎Quero与Google进行对抗^[16]。

4.4 技术漏洞

Google数字图书馆计划在版权保护技术方面也存在漏洞：虽然Google限制了版权图书的查看方式，但如果想阅读全书，用户只需要在最后一页找到一个生僻词进行全文搜索，Google就会显示接下来的几页，如此反复，就可以“化零为整”将全书浏览完毕；为防止拷贝图书内容，Google提供的图书浏览方式是图片，然而用户通过截屏，然后对图片进行文字识别仍可获得电子原文。同时，出版商也担心Google是否能够保证电子文档的安全。

由此可见，Google无论在行动的可信度上还是在数字环境下版权保护技术方面所存在的问题都是其实现利益均衡的最大障碍。

4.5 现有服务技术缺陷

Google 有关索引的方式、检索结果排序的计算等细节部分很少对外透露，用户在使用 Google Book Search 无法知道其检索结果排序的依据，无法判断检索结果的相关性高低。此外，该系统的检索优势不稳定，会发生查询结果进入后呈现空白页。

5. 各界观点

5.1 出版商与作者

Google Book Search 中 Publisher Program 子项目的推出并没有引起太大争议，但 2004 年末，图书馆计划则受到了出版界的强烈反对，其中也包括原有的出版商计划的合作者。出版商计划中图书的电子化扫描都必须经过出版商的许可；同时，用户无法通过网络获取全文，掌控权依然把持在出版商的手中。但是，图书馆计划中免费全文获取对于出版界来讲无

疑是沉重的打击，这一举措打破了出版商的垄断地位，直接影响到出版商的利益。因此，出版商在积极参与 Publisher Program 的同时，也极力反对 Library Project 的实行。

不同作者也坚持不同看法。有的作者认为无论从哪一角度看，免费的电子图书在商业上都是重要的，将内容免费发布到网上，并让它自由传播对作者有利。作者将获得丰富的回报——读者的关注。除此之外，还有些作者担心让使用者对图书进行全文检索，即使只显示与检索问题相关的几行文字，也可能影响读者的购书意愿，特别是对一些工具书。

Google Book Search 商业模式对于出版业的影响一直也是争论的焦点，Google Book Search 使用有版权的文本吸引用户，然后再卖广告，应当向版权所有者支付版权费用，其现有的商业模式对于作者是不公平的。^{[17],[18],[19]}

5.2 图书馆

对于Google Book Search计划多数图书馆采取积极的态度，普遍认为，Google数字图书馆计划对图书馆发展具有巨大的推动作用，图书馆应采取与Google等信息服务商合作的态度，来促进图书馆的快速发展。但从目前实践情况来看，图书馆界在这方面的合作还是比较慎重的，多数合作图书馆并没有提供全部馆藏进行数字化而是挑选处于公共领域的图书，国内的图书馆多与百度开展合作，并且只限于书目级的揭示，并没有涉及全文内容的扫描。

但也有的图书馆员认为，Google Book Search 对图书馆是一种威胁，不但影响图书馆的 OPAC 检索服务，也会影响读者利用图书馆的意愿，它还可能使原有的数字图书馆建设失去意义。ALA 的主席 Michael Gorman 认为 Google Book Search 持续发展下去将导致灾难，这种全文检索的机制，等于允许用户将完整的图书分解为零碎的章节段落，同时侵犯著作权；也有图书馆员将 Google 的图书馆馆藏大规模扫描计划当成图书馆的末日，人们可能不再需要图书馆。^{[20],[21],[22]}

5.3 社会其他领域

大多数用户认为 Google Book Search 对于读者、图书馆、出版商、书商、Google 来讲是多赢的项目：读者在网上找书，可以在网上看到过了版权保护期的图书，了解什么书商处有卖想要的书，什么图书馆有此书出借；参与图书馆可以借此不花分文数字化自己的馆藏，其他图书馆也可通过更多的外借增加图书利用率和读者到馆率；同样不花分文，图书信息被更多潜在客户知悉，出版社、书商可以卖掉更多的书，出版商还有如下所述的额外收益；Google 通过检索者点击网页上与图书内容相关的广告获得收益(这些收益与该图书的出版社分享)，同时，实现其“组织世界信息、使之被广泛获取与使用”的目标。^[1]

也有人感到忧虑，Google Book Search 计划一旦成功，Google 就掌握了网络世界的大部分资源，为保持最大的利润，在其强有力的资金技术的支持下它会不断增加市场占有率，极有可能形成垄断并实现信息的垄断。^{[2],[10],[23]}

对于认为数字内容是对图书出版市场威胁的人来说，Google 一直强调 Google Book Search 是解决方案，而不是问题。

可以说社会各界还未达成一致的观念。解决Google数字图书馆计划所引发的各种矛盾冲突是一项十分艰巨而复杂的课题。

6.对国内图书馆的思考

Google也在中国推出了图书搜索计划，但是只有少数出版商参加，国内图书馆对于这一新生事物还是保持着冷静和谨慎的态度。但是，谨慎并不代表裹足不前，从Google图书搜索计划的实施过程中可以看出，图书的网络化获取已经是大势所趋。今天，我们通过各种手段抵制Google图书搜索这一计划的实施，未来必定还会有下一个“Google”进行中文图书的数字化并实现网络获取，因此，国内图书馆必须未雨绸缪，制定相应的策略，在这一过程的进行中发挥积极作用。

我国近些年也开展了若干图书数字化项目，包括图书馆的数字图书馆项目，超星、书生等商业数字图书馆等，但是普遍呈现出封闭性和缓慢性，而且数字化的资源无法通过搜索引擎进行检索，有的还必须使用特定的浏览器，可用性差。

需要有关Google Book Search及其它数字图书馆计划的研究，借鉴其先进的政策、技术以及运营模式，结合在长期的数字图书馆建设过程中积累的经验教训，构建我国的数字图书馆建设方案构想，推动其有效发展^[22]。

参考文献：

- [1]Google 简介.<http://www.istis.sh.cn/list/list.aspx?id=2203>. [2008-2-15]
- [2] Jonathan V. Last .Google and Its Enemies : The much-hyped project to digitize 32 million books sounds like a good idea. Why are so many people taking shots at it?. Volume 013, Issue 13
- [3]2008年2月17日，作者就此问题通过电子邮件向Google图书搜索小组及战略合作部陈宇华先生(re nec@google.com)询问，答复为“Google之商业秘密，全球共有上千家合作伙伴”。
- [4] 微软批判 Google，谴责其“蔑视”版权内容保护。
<http://tech.163.com/07/0306/15/38TNO9JI000915BF.html>. [2008-2-15]
- [5] Google 图书搜索图书馆合作商。
<http://books.google.com/googlebooks/partners.html>. [2008-2-13]
- [6] Google's Escalating Book Battle.
http://www.businessweek.com/technology/content/oct2005/tc20051020_802225.htm. [2008-2-10]
- [7] Copyright Term and the Public Domain in the United States
www.copyright.cornell.edu/public_domain
- [8] 什么是联合品牌搜索。
<http://books.google.com/support/partner/bin/answer.py?hl=cn&answer=65113>. [2008-2-11]
- [9] Google 的资产和它的敌人们。
<http://tech.163.com/special/000915RB/google2007.html>. [2008-1-20]
- [10] 评论：Google的邪恶指数，
<http://it.enorth.com.cn/system/2004/08/26/000851557.shtml>. [2008-2-13]
- [11] Association of American Publishers Sues Google over Library Digitization Plan,
<http://blog.searchenginewatch.com/blog/051019-115424>. [2008-2-13]
- [12] Jury Trial Demanded Between The Author's Guild and Google Inc.
<http://fl1.findlaw.com/news.findlaw.com/hdocs/docs/google/aggoog92005cmp.pdf>. [2007-12-23]
- [13] Barbara Quint, Open Content Alliance Rises to the Challenge of Google Print.
<http://newsbreaks.infoday.com/nbreader.asp?ArticleID=16110>. [2008-1-12]
- [14] Mathias Schindler.VTO, the German Google Book Search Killer?
www.earlham.edu/~peters/fos/2007_02_11_fosblogarchive.html. [2008-1-12]
- [15] Nate Anderson, Publisher try to stave off Google Amazon with book search ,
<http://arstechnica.com/news.ars/post/20070228-8949.html>. [2007-12-20]
- [16] Jonathan V. Last Google and Its Enemies : The much-hyped project to digitize 32 million books sounds like a good idea. Why are so many people taking shots at it? , Volume 013, Issue 13
- [17] Some Publishers Warm to Google Book Search [2008-2-13]
<http://chronicle.com/wiredcampus/article/2122/some-publishers-warm-to-google-book-search>
- [18] Paul Collins.Will Google Book Uncover Long-buried Literary Crimes?

www.slate.com/id/2153313/ - 41k [2008-2-13]

[19] Authors Guild. Sues Google, Citing “Massive Copyright Infringement”

www.authorsguild.org/news/sues_google_citing.htm - 13k[2008-2-13]

[20] 赵禁, Google Print 对出版商及图书馆服务的影响, 图书情报知识, 2006 年 5 月

[21] 吴绍群, Google Book Search对图书馆发展之影响, 图书咨询学刊, 第 3 卷第 1/2 期
<http://www.lis.ntu.edu.tw/main/journal/v3-12-5.pdf>

[22] Jill E. Grogg. Google Book Search Libraries and Their Digital Copies.

http://www.infoday.com/searcher/apr07/Grogg_Ashmore.shtml. [2007-12-20]

[23] Tim O'Reilly. Google Suspends Scanning Copyrighted Works

<http://v2.listbox.com/member/?listname=ip>

(初景利 审)

争夺印刷资源的战争仍在继续

——开放资源联盟(OCA)与亚马逊

Beth Ashmore Jill E. Grogg 著 汪莉莉 编译

互联网界巨头 Google、雅虎、微软以及亚马逊正不遗余力地进行着一场现代空间竞赛：谁能与美国甚至是世界上最大最好的图书馆合作，扫描最多最好的图书，并同时提供按需打印、“在图书馆中找书”、“买书”这样的链接？围绕着 Google 图书搜索图书馆项目（Google Book Search Library Project）的众多新闻与争议似乎掩盖了一个细节——这些公司可能已经开始抢占印刷资源，但是显然图书数字化不是他们发明的。远的不说，仅从 Michael Hart 的古腾堡项目，就可知道图书数字化已不是什么新事物。古腾堡项目于 2006 年举办了 35 周年纪念，并于 2007 年 7 月扩展到加拿大。但随着这些大型互联网公司涉及几乎所有的事物，其影响已大大提高。

Google 已获得越来越多的图书馆及商业合作伙伴。与此同时，开放内容联盟（OCA）也给予 Google 申请其资金的机会。OCA 坚持开放获取理念，其自身令人印象深刻的固定合作伙伴包括 Yahoo!，至少最初还包括微软。亚马逊也已插手这项活动，与图书馆合作帮助其扫描出售图书馆馆藏中罕见的、其它地方难以找到的图书。亚马逊可以说是这场争夺战中的黑马，因为扫描图书并提供免费在线获取似乎与其销售图书的目的恰好相反。在亚马逊的模式下，图书馆保留有电子副本以及一部分按需打印的利润。最终，图书馆员在寻找大规模数字化合作伙伴时有了众多选择。

一、开放内容联盟

在合作创始人及理事 Brewster Kahle 的领导下，网络存档计划（IA, Internet Archive）于 2005 年启动了 OCA，其最初目标是将 IA 的范围由帮助电子资料上网，取走原始电子出版资料，并使他们更容易获得，扩展到图书数字化。非营利的 IA 并未坚持以非赢利部门作为其合作伙伴——将 Yahoo! 作为其创始人之一，并将微软作为其初期联盟伙伴（虽然现在已经不是了）。Kahle 将 IA 的使命描述为诞生于广泛获取所有知识的数字化机遇，获得网上所有的图书、音乐、视频，并使得任何地方的人们都可以获得。

OCA 联盟中至少包括了 44 家图书馆。乍一看，这似乎与 Google 的图书检索图书馆项目模式很相似：互联网巨头+海量图书馆馆藏=极大的先前从未有过的检索内容。但相似之处也仅限于此。从合作伙伴到获取模式再到未来计划，OCA 给世界印刷知识上网提供了一

个截然不同的模式。OCA 的总体设计目标就是联合图书馆、出版商、以及网络利益相关者创建一个强调开放的联合的开放内容仓储库。OCA 的实现方法与 Google 相比主要有两大不同：不扫描图书馆馆藏中仍受知识产权保护的资料，至少目前没有；以开放获取为指导原则，即使是 Google 也可以从 OCA 仓储库中爬行内容。

二、OCA 的合作伙伴

OCA 中多数参加机构似乎同时也是 Google 的合作伙伴（如加州大学、伊利诺伊大学、印第安纳大学、德克萨斯大学、弗吉尼亚大学），但这种情况存在着一定的问题。以最早的合作伙伴之一的加州大学为例，正如 OCA 的创始人 Brewster Kahle 所说“他们（加州大学和 Google）不想将任何书扫描两次。也就是说，必须作出选择，所以我们期望看到图书馆走向开放。”Kahle 认为图书馆与 Google 合作进行数字化中面临的危机是 Google 是否会允许资料在最大范围内可获得，包括允许其他搜索引擎爬取数字化文本，以及以数据挖掘为目的的海量下载。

OCA 也成功的吸收了大学图书馆以外的一些图书馆，这些机构包括：波士顿公共图书馆、大英图书馆、欧洲档案馆、海洋生物实验室（伍兹霍尔海洋学院）图书馆、密苏里州植物园、英国国家档案馆、澳大利亚国家图书馆、Prelinger 图书馆和档案馆、旧金山公共图书馆、史密森学会图书馆、马萨诸塞州图书馆、以及威廉和弗洛拉休利特基金会。一个比较新的合作伙伴是生物多样性遗产图书馆，这是由多家机构共同参与的一个合作项目，参与的机构包括：美国自然历史博物馆、美国哈佛大学植物学图书馆、比较动物学博物馆的 Ernst Mayr 图书馆、密苏里州植物园、伦敦自然历史博物馆、纽约植物园、位于 Kew 的英国皇家植物园以及史密森学会图书馆。Kahle 对于这些合作伙伴关系很是自豪，因为它代表了一种趋势，从中可以看到其他一些规则正被逐渐取缔，很多专题知识可以进行开放获取。Kahle 对此解释到，这就是整个科学分支走向开放。将几乎全部关于物种的文献数以千万计的页面进行数字化是一项庞大的计划。将这些文献公开有着重要意义，它可以被反馈到拥有这些生物体的发展中国家，同时也使得在此基础上进行数据挖掘研究成为可能。这也是主要的自然历史博物馆、自然历史图书馆、以及植物园的义务及关于物种的信息为公众所了解。

不光是学术界看到了开放获取的好处。一些行业巨头也纷纷支援 OCA（有时候出钱支持）。联盟中的行业成员包括 Adobe 系统公司、惠普实验室、O'Reilly 媒体中心、施乐公司以及 Yahoo!。这些公司对 OCA 作出的贡献各不相同。Yahoo! 已承诺对所有的扫描材料予以标引，并且对联盟在建立初期给予资助，以及扫描加州大学的美国文学馆藏。

想要了解 OCA 合作伙伴的规模，就必须知道怎样、哪儿、以及多少扫描正在进行。OCA 的馆藏每月增加 12000 册图书。2007 年 10 月 Kahle 宣布，至今为止已扫描了 20 万本书，相当于 5000 万页。OCA 通过遍及北美及欧洲合作伙伴的扫描中心协同工作，达到如此巨大的扫描数量。与 Google 极其神秘的扫描仓库不同，OCA 的扫描中心主要坐落在八个地方，并由 OCA 较大的合作伙伴来运行。这八个地方包括：旧金山、洛杉矶、伊利诺伊的欧泊那、多伦多、波士顿、纽约、华盛顿和伦敦。对此，Kahle 解释说，这些扫描中心嵌在图书馆的设施中，并且这些图书馆允许任何人来使用这些设施扫描书籍，只要他们支付边际成本。IA 扫描每页需花费 10 美分，如果能够降低成本，我们也将降低收费。目前，扫描一本书、标引元数据、做摘要、运行光学字符识别、以几种不同的获取格式打包、并将其在美欧两个大陆永久保存，成本是每页 10 美分。以每页 10 美分来提供这些服务，并且图书馆可以任何理由收回任何或全部这些资料。

那么，为什么图书馆会选择与 OCA 合作而不选择其它的合作伙伴呢？一句话：开放获取。如果一个图书馆的目标是支持开放获取原则，并且使得超出版权保护范围的图书的扫描副本能够被尽可能多的搜索引擎索引，那么 OCA 是正确的选择。满足最低要求如作品归属及最高要求不易主，OCA 留给用户最多的可能性和机会发现、重复使用他们所找到的文本，

这一点满足了数据挖掘用户的需求。

OCA 的另一个卖点是其与 IA 的从属关系。IA 一直有兴趣开放自己已有的数字馆藏。很多图书馆都有自己的数字化项目，与 OCA 合作给图书馆提供了一个与大规模合作伙伴合作、巩固自己项目的机会。在 OCA 的支持下图书馆不仅可以开始扫描工作，而且还可以增加现有的需在网络上展示的馆藏，这些馆藏远远超出文本范围。IA 的馆藏包括网页、文本、动态图片、音频文件及软件收藏。“如果通过提供后端基础设施能够提供帮助，我们将很乐意这么做。”Kahle 说。“我们发现，这些小项目或许有时候并非小项目已经发生了但是我们很难发现它们。原因是它们有不同的界面，不同的服务层。”除了提供一个通用的界面，OCA 还打算以多种格式保存资料。以 OCA 的名义，由威廉和弗洛拉休利特基金会资助的一个项目处理了大约 200 组各式各样的将其馆藏资源上网的需求。其中有些包括基本的数字化，另一些则要求元数据，还有一些拥有需转变为新格式的文件。

OCA 可能不具有 Google 图书检索 (Google Book Search) 那样的速度与财力购买一所图书馆的馆藏然后扫描它们；OCA 也不能够像 Google 那样免费进行馆藏扫描，尽管我们都知道免费对于财政紧张的图书馆来说具有多么大的诱惑力。OCA 是一项基于社区的努力。它给未来的数字化行动提供了一种看来可行的模式，假设图书馆能够负担相关成本的话。这一模式包含了流行的商业实体，比如 Yahoo!，但是由图书馆员设定最多可能的接入点的议程——通过搜索引擎，图书馆目录，甚至是流动图书馆。“在其它几个国家，流动图书馆的按需打印 (POD) 事实上做的相当好。”Kahle 注意到，“并且让我们兴奋的是按需打印 (POD) 技术的发展——一台机器为你整理需要打印的东西，就像浓咖啡一样。在 OnDemandBooks.com 网站上有一样叫做咖啡预定机的东西，这样的话所有开放内容联盟的图书都可以通过这台机器打印。”

Kahle 还展望了 OCA 在受版权保护的著作方面的远景：“我们在 IA 中使用的方法是从版权外的作品开始，然后转向所属不明的作品，然后是绝版作品，最后是已出版，仍在销售中的作品（在版作品）。我希望我们在与在版的商业出版商协商之后，能够继续前进，促进其图书上网，并允许下载。”随着 2007 年 10 月，数字化馆际互借项目的公布，OCA 已经开始了向绝版书的进军。Kahle 这样描述这一项目的重要性：“我们相信这可能是增进学者及公众对难以查找的资源获取的非常有价值的途径。绝版作品可能占据了图书馆馆藏的很大一部分，通过扫描这些书卷，图书馆能够更好的实现其提供学者及用户获取的使命。”最后，Kahle 认为，OCA 的吸引力可能在于它提供了用户需要的服务层。“这是公众领域的资料。让公众领域的资料留在公众领域，并让各机构在服务层展开竞争，这就是万维网的体系结构”

三、亚马逊

亚马逊公司在图书数字化竞赛中的第一次迸发看起来就是一次试图卖出更多书的尝试。它于 2003 年 10 月 23 日引入书内检索 (Search Inside the Book)。当时，书内检索被宣布是增强图书的可获得性的重要步骤，同时可与其他资料如期刊、报纸及网站等分享。亚马逊公司成功地说服了出版商，使他们相信这样做只会帮助他们增加销售而不是损害他们。这一项目最初的馆藏量大约是 12 万册书，Jeff Bezos 在他的 2003 年 10 月 23 日的信中称：“我们正努力使您的消费经历更愉快，并使得亚马逊公司成为这一地球上您寻找、发现、购买图书的最好去处。”他正确信无疑的向着达成这项目标的正确方向前进。当被问及目前书内检索有多少可用的图书时，亚马逊的资深业务发展经理 Kurt Beidler 回答说：“我们不公布这一信息。”亚马逊公司的书内检索项目 (Search Inside the Book) 一启动，Google 就宣布了 Google 印刷本计划 (Google Print)，现在是 Google 图书检索计划 (Google Book Search)，从根本上改变了图书数字化环境。与此同时，用户接受了这项新的书内检索途径；而图书馆员也正在试验如何使用这一工具来帮助他们的日常参考咨询及馆藏建设。

从用户角度来说，书内检索 (Search Inside the Book) 做到了无缝检索。这项功能与亚

亚马逊的默认检索项结合，在书内检索数据库的文本中自动进行关键词检索。由于用户可能对于为何会返回某本书感兴趣，亚马逊还增加了一些特色服务，比如“参见更多参考文献”，这一功能使用户可以看到某一关键词在某个特定主题内出现的次数；另一项功能允许用户在某一选定主题内检索。其他的功能包括：显示图书首句（或首页）、样页链接；统计上不包括的短语；同主题图书的链接；以及文本统计。文本统计功能除了提供字符数、单词数、句子数外，还提供了各种可读性及复杂性的指标。总之，亚马逊创造了一个相当全面的工具集，使得用户可以没有实际读过某本书，却可以了解这本书。

由于图书馆既不是图书扫描的源头，也不可能因为亚马逊用户寻找他们刚看到过标题的书而变得拥挤，图书馆员并没有特别关注过书内检索（Search Inside the Book）的基本设施。早在 2006，亚马逊就在其印刷初始计划中论证了绝版书的版权拥有者如何通过亚马逊的图书部的按需打印（POD，Print on Demand）使得其作品可用。然而，直到亚马逊宣布他将通过图书部与 Kirtas 技术公司及图书馆合作来识别这些绝版的、超过版权保护期的作品并将他们添加到图书部的按需打印服务中来，图书馆才转变成积极的合作伙伴。

四、亚马逊的合作伙伴

与 Google 及 OCA 的一长串的合作伙伴相比，亚马逊公司（图书部）与 Kirtas 技术公司的合作项目就显得相当不起眼。埃默里大学和缅因州大学已与其签署了合作协议，此外参与合作的还有多伦多公共图书馆、辛辛那提及汉密尔顿县公共图书馆、纽约植物园。Kirtas 事实上已建立了与图书馆的关系，并且图书馆直接通过 Kirtas 工作而不是直接与亚马逊合作。亚马逊商务区高级经理 Kurt Beidler 解释说：“这种关系是图书部与 Kirtas 技术的关系，Kirtas 是一个扫描、制造及服务提供者。这就是我们唯一拥有的关系。Kirtas 随之建立了与单个图书馆的关系。这些图书馆直接与 Kirtas 签约。至于我们关心的只是这些图书馆都只是通过一系列联系利用 Kirtas 的窗口，无论是一家图书馆还是一千家图书馆。”

Kirtas 技术有限公司的销售及市场副总裁 Linda Becker 进一步解释了 Kirtas 的角色：“顾客有两种选择。第一，他们可以把他们的书寄给我们，我们帮他们进行图书数字化，数字化之后，我们将书放到亚马逊上。这是我们为纽约植物园及辛辛那提公共图书馆所做的。或者，图书馆可以购买一个系统，自己来进行资料的数字化，然后交给我们。我们做好按需打印的后端工作，然后将其发送给亚马逊”。埃默里大学、缅因州大学及多伦多公共图书馆采用了第二种方法。Becker 还指出，与上述五家图书馆的项目只是作为一个试点，于 2007 年六月启动，但是 Kirtas 目前正在商谈的图书馆大约有 20 多家。

无论选择哪种方法，都是由图书馆来控制扫描的内容。Beidler 指出，图书馆保留了对整个过程以及对数字化产生的最后文件的完整的控制权及所有权。据 Beidler 所说，图书馆有可能选择他们认为有市场或者他们想以更广的方式使普通公众可以利用的那些图书。很简单，图书馆将这些书目放在亚马逊的按需打印项目（POD）中，这样亚马逊的顾客可以利用这些书，并且可以通过亚马逊直接购买。当被问及顾客能否从亚马逊上购买电子格式的书就像 POD 一样，Beidler 回答说：“不行。这只是一个谣言，我们并没有对此发表任何评论。并且我们也未发布任何形式的公告。”

图书馆可以选择参加任何一个项目——POD 或者书内检索（Search Inside the Book），这两个图书项目都是建在题名基础上的。但是，据 Beidler 介绍，最常见的情况是参加的图书馆将图书同时放进这两个由亚马逊提供的项目中。Beidler 称对于那些试图增加资料获取的图书馆来说，这样做的好处是书内检索（Search Inside the Book）项目协助最终用户的发现过程。“所以，当你登录到亚马逊上，进行关键词检索，你不仅仅是在检索这些主题的元数据，并且是在试图检索碰巧是书名的关键词。事实上，你也在书内检索（Search Inside the Book）项目的图书库中进行图书的全文检索”。

在这种亚马逊—图书部—Kirtas 模式中，图书馆起到了出版商的功能，所以他们创造各

种各样的用以识别作为资料所有者的图书馆的标记。这就意味着图书馆承担着保护版权的责任，确保要么是图书馆拥有版权、要么那些资料是公众领域的。图书馆同时也给每一本书定价，这些价格是基于价值的，即尺寸、稀有度及其他标准。图书馆能够给书自由的定价或者免费赠送书吗？Beidler说“我们所有的内容提供者，包括图书馆可以不受限制的给书定价。可是，由于成本的限制，可能有些书的定价太低，以致我们不能从销售中获利。这些情况下，我们可能选择不要某些书。一本定价为零的书很有可能属于此类。”

这一项目的成本由参与者共同承担。图书部承担了部分POD或是Search Inside The Book项目中陈列图书的文件准备工作。Kirtas也承担了一些文件准备成本，因为他在将文件发给图书部之前要进行一些质量控制。Kirtas或者以折扣价卖设备给图书馆或者为个别的图书馆提供图书扫描服务。最后，由图书馆决定其参与程度，研究扫描哪些书，决定是否购买扫描设备或者将书发给Kirtas进行扫描。

根本上来说，无论如何，这一项目具有给图书馆提供持续收益流的潜力，与此同时给图书馆极其高质量的、稀有的、有时候是正恶化的资料的数字化版本。高质量是关键。Becker强调说，Kirtas系列产品唯一生产的就是质量最好的数字化文件，看起来与书刚出版时一样好，有时甚至更好。而且文件的占用空间很小，因为Kirtas使用了用黑白显示文本，用彩色显示图片及其他项目的技术。此外，Kirtas设备处理图书很仔细，并且提供了能使标题被检索的软件。然而好处还不仅于此。对改进这些稀有资料的获取途径是前所未有的。通常，这些稀有资料不在馆际互借的范围内，所以使用这些资料可能需要耗费体力到一个很远的图书馆去。使用POD则不需如此：用户订购一册书，然后通常在与馆际互借差不多的时间里就可以拿到这本书，并且是自己拥有这本书。

Beidler说没有谁规定或保证这些书都是稀有的，但是很多图书馆会选择首先数字化这些资料，因为这些是最难获取的，同时也是最容易损坏和退化的。当然没有哪一个项目是没有缺点的。目前还没有链接可以回链到图书馆，像OCLC的在图书馆中查找(OCLC Find in a Library)项目一样。此外，购买设备或其它相关的花费有可能会受到限制。但是由亚马逊、Kirtas及有贡献的图书馆分享按需打印销售的利润，使得这个项目成为可以自我保障甚至增加收入的行为。这对于依靠赠款及活动经费预算来开展新项目的图书馆界来说是相当独特的。也许图书部的总经理David Symonds说的最好：“这是一个拯救宝贵的作品并使得它们为人们所用的真正激动人心的机会。我们不能过分强调一本书被保存的多好，因为过去，为了有机会目睹一本书，有人可能必须旅行到一个海岸或另一个海岸甚至是世界各地。但是现在，他们能够看到有可能是前一天刚制作出来的图书副本。这对于最终用户来说是无形的。他们唯一看到的是，现在他们能够获得以前无法获得的内容。”

五、选择哪一个项目？

图书馆处在一个数字化的、更重要的是正在数字化的世界。如果你不相信，可以看看艾伦泰勒的《Book Search Mashup》在<http://kokogiak.com/booksearch>上。请别对已在“茄子”(eggplants)或者“短猴”(sock monkeys)网上数字化的种类多到令人不可思议的各种图书感到惊奇。有选择总是好的。对于那些正急着将馆藏图书数字化的图书馆员来说，至少有三个可行的选择，并且将有可能会更多。例如，请别忘了微软的实时图书检索。

财政问题是必须要考虑的，同时也出现了一些值得沉思的问题。Google图书检索项目中的图书，其他网络服务是难以获得的。这是一个真实的问题，或者Google的搜索引擎的霸权使得这是一个不成问题的问题？OCA是否有一个适当的可持续的开放模式，并能形成规模？通过在亚马逊上销售按需打印的稀有图书的副本能够使得你的数字化项目在财政上可行吗？而且，对于版权问题我们该做什么呢？2007年10月22日的纽约时报的一篇题为《图书馆回避将图书放在网上》(Libraries Shun Deals to Place Books on Web)的文章报道说，一些图书馆对于这些类型的问题采取了不同的姿态。这篇文章中，作者说明了一些图书馆的

反抗，比如波士顿公共图书馆和史密斯图书馆都拒绝与 Google 签约。无论如何，这些问题的答案不会很快或很容易得出。同时，图书馆员还将必须要做出一些艰难的抉择，但是会不断努力，并从中获益。

编译自：Beth Ashmore , Jill E. Grogg. The Race to the Shelf Continues The Open Content Alliance and Amazon.com.

http://www.infotoday.com/searcher/jan08/Ashmore_Grogg.shtml. [2008-3-17]

图书馆回避将图书放在网上

Katie Hafner 著 王秀华 编译

几家主要的研究图书馆已经拒绝 Google 和微软把他们的图书扫描进计算机数据库中，他们认为这些公司想增加新的数字资源的获取限制，阻碍了图书馆的发展。这些研究图书馆包括波士顿图书馆联盟，却与开放内容联盟（OCA）签署了协议。开放内容联盟是一个致力于使他们的资料能被广泛获取的非盈利性组织。

同意与 Google 合作的图书馆必须同意一系列的条款，包括使资料不能被其他的商业性搜索服务所获取。微软对其转换成电子形式的图书设置了同样的限制。相比之下，开放内容联盟正使资料可以被任何搜索服务所获取。

Google 付钱扫描图书，且并不从检索结果中直接获益，尽管图书使它的搜索引擎更有用、更有价值。出于更广泛传播的目的，图书馆可以让其他的公司或组织再次扫描他们的图书。OCA 每扫描一本图书的成本约为 30 美元，这个成本是由其成员和资助者共同分担，因此 Google 于 2004 年启动的大规模的图书扫描计划对图书馆来说是有明显的经济利益的。

许多重要的图书馆都接受了 Google 计划，包括纽约公共图书馆、密歇根大学图书馆、斯坦福大学图书馆和哈佛大学图书馆。Google 希望在今后 10 年能够从这些资源中扫描 1500 万册图书。

但也有一些图书馆对此进行抵制，如波士顿公共图书馆和史密斯图书馆，这表明在学术界和非盈利性组织中有许多人追求的愿景是将网络作为没有商业利益或限制的全球性的知识库。

尽管 Google 的计划能使众多的网络用户可以首次获取数百万册的图书，一些图书馆和研究者也担忧如果一个公司控制了这些数字转换的作品，他们就会利用这些优势谋取商业利益。

“目前正在制定两种抵制方法”，加州大学伯克利分校情报学院的副教授 Paul Duguid 说道。“一种是商业性的，另一种是承诺开放，哪一种方法更为有效，目前还不清楚。”

2007 年底，波士顿图书馆联盟的 19 个研究与大学图书馆，包括康涅狄格大学和马萨诸塞大学的图书馆，声明其将和开放内容联盟合作，开始对版权已到期的图书馆的 3400 万册图书进行数字化。

“我们了解 Google 正在进行的数字化计划的商业价值，但我们想以一种人人都能受益的方式来传播资源”，波士顿公共图书馆的馆长 Bernard A. Margolis 说。波士顿公共图书馆有来自 John Adams 图书馆的约 3700 册图书参与 OCA 计划。

Margolis 先生提到，波士顿公共图书馆与 Google 和微软都洽谈过，而且并不完全关闭与他们合作之门。有几个图书馆正在同时与 Google 和开放内容联盟合作。

Adam Smith 是 Google 图书搜索的项目经理，他特别说明 Google 与图书馆的协议并非排他性的。“我们很高兴 OCA 已经和许多图书馆签了协议，我们希望他们能够签约更多

的图书馆，”Smith 先生说。

美国国会图书馆与 Google 有一个数字化图书的实验性计划。但在 2007 年 1 月，它宣布了一个包含更多方面的项目。在 Alfred P.Sloan 基金会 200 万美元的资助下，图书馆首次大规模数字化项目将使 13.6 万册图书通过开放内容联盟被任何搜索引擎爬取。图书馆拒绝对其的未来数字化计划进行评论。

开放内容联盟是由 Internet Archive 的奠基人和领导者 Brewster Kahle 在 1996 年创建的，其目标是保存网站和其它资料的复本。这个组织包括 80 多个图书馆和研究机构，也包括史密斯图书馆。

尽管 Google 正使公众领域的图书可以被个人获取下载使用，Kahle 和其他人担忧一个公司存储并传播如此众多的公共领域的内容可能产生的影响。

“扫描大型图书馆的资源是一个奇妙的构思，但仅是一个公司控制获取这些资源，我们将不得不更多地受控于一个私人公司，”Kahle 这样认为，开放内容联盟“从根本上是不同的，它来自于建立联合资源的团体项目，这些联合资源可以以不同方式被每个人所利用。”

Kahle 先生的团体主要关注没有版权的图书，主要是 1992 年或更早出版的图书。Google 也扫描有版权的图书，但它不允许用户在线阅读这些图书的全文，而且它允许出版商选择退出该计划。

2005 年微软在其一开始就加入了开放内容联盟，像 Yahoo 一样，也有图书搜索计划。Google 也和 Kahle 先生商谈加入的问题，但他们未能达成协议。

加入一年后，微软增加了一个限制性条件，即禁止它所数字化的图书被包括在微软以外的商业搜索引擎中。“与 Google 不同，为了机构间的学术交流，这些复本的传播没有受到限制，”微软的 Live Book Search 的项目经理 Jay Giroto 说。和微软合作的机构，包括加利福尼亚大学和纽约公共图书馆。一些研究人员将这一问题视为原则问题。

Doron Weber 是几次资助图书馆进行图书数字化转换的 Sloan 基金会的项目经理，他提到与 Google 接触的几家机构向基金会谈到了他们的保存问题。目前利用 Google 的资金进行图书扫描，而这样做最多是实现未来完全开放的大学图书馆的一个短期过渡措施。

密歇根大学自 2004 年以来一直是 Google 的合作者，并不赞同这个观点。密歇根大学的律师 Jack Bernard 认为大学并未特别地受限于与 Google 签署的协议。

加利福尼亚大学 2005 年与开放内容联盟、微软和 Yahoo 合作开始扫描图书，随后又加入了 Google 计划。加利福尼亚大学数字图书馆项目的数据获取处主任 Robin Chandler 认为，与每个项目合作有助于增加扫描量。

有人认为 Google 的条款不够灵活。生物多样性遗产 (Biodiversity Heritage) 图书馆与 Google 的协议是同意将 10 个重要的自然历史和植物学图书馆馆藏进行数字化，馆长 Tom Garnett 说，“Google 有非常严格的条款，在我们讨论中他们不愿让步。”有的条款要求图书馆采取适当的技术限制，限制 Google 之外的其他商业搜索服务对数字化资源的爬取。

与开放内容联盟签署协议的图书馆要承担扫描图书的成本。有几个图书馆已经接到像 Sloan 基金会这样组织的资助。

波士顿图书馆协会的项目是自助的，在今后 2 年里将花费 84.5 万美元。协会对上传到 Internet Archive 的图书每页支付 10 美分，并在波士顿公共图书馆安装了 10 台扫描仪。扫描的图书存储在旧金山的 Internet Archive 中并可以通过它的网站获取。包括 Google 在内的同类搜索服务公司都可以爬取相关数据，为用户指引这些资源的获取途径。

2007 年 10 月底，Internet Archive 与波士顿公共图书馆、海洋生物实验室图书馆及 Wood Hole 海洋学院共同宣布，它将开始扫描可以在馆际互借系统中传播的绝版的但有版权的作品。

编译自：Libraries Shun Deals to Place Books on Web.

大规模数字化时代的资源保存

Oya Y. Rieger 著 叶兰 编译

Google Book Search 及 Microsoft Live Search Books 这些大规模的图书数字化项目正飞速地提高我们检索和发现信息的能力。这些大规模数字化工程致力于信息的有效获取，与此同时，引发出的一问题是：如何保存这些信息（无论是数字化还是印本资源），以便长期使用。

Oya Y. Rieger 的报告“大规模数字化时代的保存”（Preservation in the Age of Large-Scale Digitization）审视了那些大规模数字化项目，研究影响这些数字化项目的可行性及可用性方面的因素。

这份报告描述了 4 个大规模项目：Google Book Search、Microsoft Live Search Books、Open Content Alliance 及 Million Book Project，介绍了它们的数字化战略，分析了一系列影响其创建数字资源的因素：资源选择、内容创建的质量、技术设施及组织结构等。报告还试图预测可能会影响大规模图书数字化的因素。

下文摘选报告的建议及结论部分，以供大家了解报告的大致内容及在数字化过程中应该注意的问题，并为图书馆与商业机构合作数字化提供相关的参考建议。

一 建议

鉴于数字化参与方及图书馆在大规模数字化项目中的巨大投入，他们如何保证或提高长期的收益回报呢？报告的作者 Oya Y. Rieger 为此提出了 13 个建议。这些建议主要是围绕大规模数字化项目保存委托书中经常涉及到的 5 个议题来展开的：数字化是保存图书的潜在方式（建议 1-3）；永久存取（建议 4-5）；保存管理（建议 6-7）；数字保存战略（建议 8-9）；研究型图书馆的战略（建议 10-13）。

（1）重新审视数字化的要求

当今流行的数字化标准及一些好的规则条例都是 15 年前制定的。随着现在影像技术、质量评价工具、存档行为及用户需求的发展，我们需要新的数字化标准。为了评估数字对象是否适合保存，我们需要开展系统的影像质量研究，去审视样本图像及相关的元数据。

（2）制定一个可行性的质量控制方案

需重新审视支撑小规模数字化项目的质量控制政策、工具及工作流程，并意识到：直接将现成的质量控制协议应用到大规模数字化项目中是不实际也不可行的做法。在大规模数字化项目中，我们应该重视创建高质量的图像。图书馆应该与数字化参与方协商技术规范，以保证质量控制是一个放心的过程，在数字化过程中能够检测出遗失的或不可接受的图像等问题。

（3）寻求保存与检索需求之间的平衡

由于大规模数字化项目的规模以及参与方的利益各不相同，很难达成一个能够适合所有情形的数字化方法，因此，各参与方在各种数字化的做法中寻求折衷的办法。大规模数字化项目参与方还必须实施空间高效利用的数字化战略，以减少长期储存的成本及提高传播速率。图书馆在大规模数字化项目中需与参与方在数字化的质量上达成一致意见，阐明未来数字化资源的服务需求。

（4）加强数字内容的检索

数字内容未得到有效使用就等于是一种损失。因此，努力促进资源的发现、检索及传播

能增加数字化存档的投资回报。一些参与大规模数字化项目的图书馆计划采用资源检索和发现的工具及实施文本挖掘技术。这还得有赖于图书馆之间的合作，共同促进资源的检索与使用。

(5) 明确合同协议中对保存责任进行限制所带来的影响

大规模数字化项目的商业参与方通常限制全文数字化内容的共享，这种限制可能会阻碍一些保存策略的实施，如冗余度安排（redundancy arrangement）。图书馆应联合起来，在大规模数字化项目的商业参与方限制数字资源复制的问题上达成一个统一的立场，只有这样，图书馆才能从中获益。

(6) 支持联合印本存储

在高度重视数字资源的同时，研究机构也面临着保存印本资源的压力。在合作存储环境下，联合馆藏可以节约空间，还可以提高对保存环境的控制（如印本书籍周围的温度及湿度）。国家及地区的联合存储展现出强有力的领导，同时也需要来自图书馆界的强有力支持。

(7) 促进 Registry of Digital Masters 系统的使用

DLF/OCLC 的 Registry of Digital Masters 系统是一个能使图书馆检索保存的数字化资源的中央系统。这个登录系统能记录一系列的信息，以支撑内容保存及数字化项目的规划。它并不依赖实施大规模数字化项目的图书馆提交数字化内容，而是由 OCLC 与 Google、Microsoft、OCA 及 Million Books Project 合作，自动收录这些信息，通过指示器指向大学的数字资源。

(8) 制定一个大规模数字化项目的行动日程

我们应该根据机构目标、资源及内容类型制定个性化的保存模式及政策，然而，随着图书馆接触到越来越多的数字化方法，制定多样化的保存政策也有其优点。尽管，最理想的方式是建立一个联合的保存机制，但是联合机制并非仅局限于提供一个共同的保存库。

(9) 制定数字保存的级别政策

无论是从组织上或是从经费上看，我们都不可能保存所有的数字内容，并以同一层次的服务及功能水平来保存它们，因此参与大规模数字化项目的图书馆必须决定保存的广度及数字化资源的类型。关于保存有两个选择：一是，所有的文档都自动的以同一水平保存；二是，根据资源的价值及使用情况来做决定。这个话题值得进一步探索，对利用率低的内容可以采用成本效益的方法进行风险分析。

(10) 跟踪及分享成本信息

参与数字化的各方在大规模数字化项目上都投入了大量时间。因此有必要记录大规模数字化项目参与方的开支。在成本分析中，通常忽略或低估的是图书馆在资源选择、购买、存储及保存上的投入。

(11) 重新审视图书馆的重要任务及战略

图书馆面临保存未发表及原生数字信息的压力，因此，我们需界定大规模数字化项目在图书馆更广泛的活动及战略中的作用。

(12) 转向一个灵活且开放的规划模式

传统的战略规划及共识模式不能支撑研究型图书馆在当今瞬息万变的信息技术环境中的决策过程。图书馆必须建立能够加速实施过程的灵活的基础设施，他们也必须愿意承担可计算的风险。

(13) 重新构想研究型图书馆的馆藏发展

研究型图书馆必须考虑到，随着在线内容及世界范围内对核心馆藏的检索增加，未来资源的遴选及采购计划会发生怎样的变化。

二 结论：为什么要联合？

上面提到的很多建议都有赖于文化机构之间的合作。不管现在资源格式的转换是否符合数字化的要求，它们大部分都是资源密集型的。图书馆需制定一个计划，以促进数字化成果的持续产出。同时，反观新的合作伙伴的成立、技术及合作的流程指南，我们也发现提高图像、元数据质量的重要性。

在图书馆界，团队合作是一个比较流行的感念，但是，经验显示，很难达到有效的合作。合作的一个必要因素是要有一个除了能监督成果评估，还能兼顾议程制定与实施的领导者。现在，在数字保存方面，美国还没有一个机构或组织制定协调及领导方面的政策。在英国，JISC 建立合作关系，促使英国的教育及研究界在国家及全球层面上进行合作，以抵御一流信息的传播及通讯技术与服务所带来的挑战。在美国，一些文化及教育组织、私人基金尝试着通过他们的活动及资金支持发展合作关系。然而，我们仍希望一个或更多的机构能够承担起领导的角色，以促进文化机构之间联盟的建立。不过，合作的成果是需要所有参与方的共同努力的。

尽管图书馆界的合作活动来之不易，但我们还是看到了一些成功的例子。如缩微馆藏的保存就是一个成功的合作范例。这个合作的运作原则之一是遵守统一的规则，合作是建立在相互信任及共同利益的基础上。图书馆只有在合作的利益超过成本或认为可以双赢的时候，才会加入合作的大军。看了上面提出的建议后，你可能会问：是什么使大规模数字化项目有如此的吸引力以致图书馆跨越障碍去合作，又是什么因素促使他们合作？

工作的责任心。文化机构自古以来就承担起了保护国家公共学术遗产的义务。一些图书馆员及学者问：仅仅为了提高保存的速度和方便性，我们是否应该将文化遗产的保存委托给商业利益的合作伙伴呢？这是一个很好的问题。图书馆应该发挥自己的职责，但也不应该拒绝商业合作伙伴提供的资金支持。

永久获取。很多人担心随着搜索引擎门户的内容及检索技术的飞速发展，数字内容在未来将不能通过现在的搜索引擎去获取。在 2004 年 CLIR 的出版物中，Abby Smith 说，“保存的基本目标是确保信息在未来能够被某些人在某时检索到。”参与大规模数字化项目的图书馆可能只是承担着在机构层面上的保存任务或只是使用数字化做备份。然而，为下一代提供在线信息的永久获取对单个图书馆来说是一个巨大的挑战，除非图书馆之间能够合作，否则是很难达到的。今天的用户喜欢在集成的搜索平台中搜索信息，他们只有在自己喜欢的搜索环境中或符合自己的阅读偏好时，才会使用数字化的图书。因此，单一图书馆拥有的公共领域的数字化图书是难以满足用户需求的。

成本有效性。尽管大部分的数字化成本都是由商业合作伙伴承担，图书馆也在内容的准备及管理贡献了实质性的力量。图书资源购买与管理方面的投入通常被低估了。大规模数字化项目的突如其来曾一度使很多正在计划或实施数字化保存项目的图书馆陷入困惑。尽管，图书馆界积累了一些数字化保存的战略，但大规模数字化项目大规模的数据产出还是令很多图书馆相形见绌。并不是所有的图书馆都具备承担如此大规模长期保存的能力。联合存储管理是节约成本的好方法。合作可以在不同层面展开，如图书馆之间的合作，图书馆与相关服务提供商之间的合作等。

研究型图书馆的未来。考虑现在研究型图书馆正在出现的趋势，对研究型图书馆来说，权衡合作的促进因素及阻碍因素显得十分重要。图书馆需重新明确其职责，采取行动以满足 21 世纪用户的需求。图书馆作为“大学的中心”这个标志性的角色正受到挑战，在学术界，已有不同的测量方法评估图书馆的角色。ARL 在传统定量指标（如馆藏大小）的基础上，正在探索修正研究型图书馆的评估方法。文化机构成功的一个指标应该是它们参与合作的意愿度。

文化机构之间的合作（理想的情况是公司内容与内容创建者之间的合作）可以增加资源、提高风险控制能力及扩大战略选择的范围。然而，我们必须承认的是，机构之间在观点、资金

模式、数字图书馆设施及战略目标上存在分歧，因此，并不是每次合作的行动议程都会取得圆满成果。我们也必须意识到合作不会延缓合作双方的发展，而是双方互补，共同发展。

现在是举行一个开放对话讨论联合保存议程以决定哪些领域需要独立，哪些领域需要互补合作的时候了，也是探索什么任务促使图书馆走向合作以最大化满足自身及当今或未来用户需求的时候了。

编译自：Oya Y. Rieger. Preservation in the Age of Large-Scale Digitization.
<http://www.clir.org/pubs/reports/pub141/contents.html>. [2008-3-9]

·开放获取·

哈佛大学实施世界第 38 个绿色开放获取自存储命令

2008 年 2 月 12 日，哈佛大学文理学院全体教员正式通过世界第 38 个绿色开放获取自存储命令，也是世界第 16 个机构（或部门）政策。

对世界各地开放获取运动而言，哈佛大学此时推出开放获取政策尤其重要、及时和受欢迎。其它机构将会广泛仿效哈佛大学，目前许多其他大学正计划采用强制性开放获取政策。

哈佛大学文理学院开放获取政策的目的是为了将本学院的学术论文开放获取。通过将论文存储在哈佛大学开放获取机构知识库中并提供免费访问来实现这一目标。

实现这一目标的手段是强制性开放获取，哈佛大学已经这样做了。事实上，哈佛大学已经向前迈进一步，同时还要求保留版权。Stevan Harnad 认为，保留版权是非常可取和受欢迎的，但如果只为了提供开放获取，保留版权并不是必要的。但事实上因为这会限制作者在期刊发表文章的选择权，因而作者对此有潜在的抵制心理，所以版权保留条款中增加放弃选择权条款是很有必要的。

以下是哈佛大学开放获取政策草案，现已发布：

本规定代表学校学术出版委员会：

哈佛大学文理学院致力于尽可能地广泛传播其研究和学术活动的成果。为了实现这一承诺，教员需遵循如下政策：

[版权保留政策]学院每位教员授权哈佛大学校长和同事可存取他的学术论文和行使这些论文的版权。在法律上讲，每个学院教员授权的许可是非独家的、不可撤销的、已付清的、全球许可，他可在任何一种媒介形式下行使与其所有学术论文相关的所有著作权；同样授权他人拥有相同的权利，只要不是以牟利为目的进行论文出售。

[放弃选择权条款]本政策适用于教员在本学院任职期间所撰写的所有学术论文，排除以下情况：在本政策实施之前所撰写的论文，或者在本政策实施之前已签订了与本政策相冲突的许可或转让协议的论文。如果学院教员有特殊需求并提交书面请求进行解释，院长或院长代表可取消对该论文实施本政策。

[存储条款]为了协助大学传播论文，每位学院教员将提供一份论文最终版本的电子版，免费向相应的教务长办公室代表提供一份适当的格式（如PDF格式），具体由教务长办公室决定。教务长办公室可能将论文存储在开放获取机构知识库，并向公众开放。

院长办公室负责解释本政策，并解决有关其解释和实施的争论，并不时向学院教员介绍变动之处。3 年后将审查本政策，并向学院教员提交报告。

编译自：Harvard Adopts 38th Green Open Access Self-Archiving Mandate.
<http://openaccess.eprints.org/index.php?/archives/362-guid.html>. [2008-2-29]

（黄飞燕）

德国研究基金会颁布对《自然》全部内容开放获取的国家许可

哥廷根大学图书馆、德国国家科学技术图书馆和自然出版集团经过协商和谈判，在德国研究基金会的支持下，于2008年1月11日达成了一项国家许可协议。根据该协议，所有德国的大学和受公共资金资助的研究机构将可以访问和获取《自然》杂志1869-2007年的全部内容。

这一国家许可由德国研究基金（DFG）负担经费作为DFG国家许可项目的一部分。许可协议也适用于《自然》研究月刊2007年以前，包括2007年收集的回溯数据。自2008年5月起，整个德国大约将有250万研究人员和学生拥有免费在线获取《自然》杂志自第一卷第一期起全部内容的权利。《自然》数据库包含来自6500个议题的40多万篇论文，其中前80年（即1869-1949）的内容自2008年1月7日起可以访问。另外，国家许可中包括获取自然出版集团的《生物工艺学》、《遗传学》、《医学和生物分子结构学》期刊2007年以前（含2007年）的内容。

编译自：DFG funds German licence for *Nature* archive.

http://www.researchinformation.info/news/news_story.php?news_id=182. [2008-2-20]

(王丹丹)

欧洲大学协会工作组关于开放获取的声明

欧洲大学协会（EUA, European University Association）成立了“开放获取工作组”作为欧洲专家意见的平台，在政策争论中作为主要支持者声援并支持欧洲各大学。它的使命是双重的：（1）使更多的大学增强对开放获取问题重要性的认识，包括开放获取对研究过程的影响，以及对大学图书馆的经济意义；（2）对各大学提交给政策制订者的重要关键问题建立共同的应对策略。

EUA 工作组通过《欧洲科学出版物市场的经济和技术发展研究》（欧洲理事会，2006年1月）报告所给出的结论和建议，似乎找到支持开放获取的重要依据，并强烈支持最近的《欧洲研究理事会科学理事会关于开放获取的声明》和 EURAB 的报告《科学出版：开放获取政策》（两者都已在2006年12月出版）。

5项“需优先解决的问题”已被EUA开放获取工作组认可，作为其工作重点。为了促进这些问题的解决，EUA工作组将在获取的专家意见和良好实践的基础上开展工作。这五项问题是：

1) 承担作为公共资产的科研成果的守门人是大学的社会责任，这一声明应事先向学术作者和公共资助机构进行说明。

2) 为了存储目的，开放获取知识库和网络之间（在共同标准的基础上）需要功能运行良好，成为数字环境下另一种具有替代性的出版模式。

3) 通过创建、提升或鼓励面向大学、机构和个人研究者的版权协议补遗模版，加强合法权利及相关的法律要求。

4) 促进、提升或鼓励建立在开放获取基础上的商业出版模式。

5) 发展、促进或鼓励开放获取期刊的同行评议和质量控制机制。

EUA开放获取工作组的目标是聚合专家的意见以在2007年欧洲政策论坛上发布关于这些问题的“各大学观点”。

编译自：Statement from the EUA Working Group on Open Access.
http://www.eua.be/fileadmin/user_upload/files/newsletter/EUA_WG_open_access.pdf.
[2008-2-28]

(王秀华)

加拿大健康研究院开放获取研究作品的政策开始生效

2007年9月4日,加拿大健康研究院(Canadian Institutes of Health Research,简称CIHR)发布了“科研成果的获取政策”,旨在促进对科研出版物和分子生物学数据的获取。根据这项新的资助政策,2008年1月1日之后受CIHR资助的机构必须做到以下几点:确保CIHR所资助的项目所产生的科研论文在出版后的6个月内,能通过出版商的网站或在线知识库免费获取;在科研成果出版后,要即时将分子信息学、原子和分子坐标数据存放在适当的公共数据库中(如,将基因序列存放在GenBank中);至少保留原始数据集五年(如果其它政策允许的话,可保留更长的时间);在期刊出版物中标上资助号,以示对CIHR资助的感谢。

编译自: CIHR's policy on access to research outputs is now in effect. <http://www.cihr-irsc.gc.ca/e/35683.html>. [2008-02-29]

(刘华)

ERC 科学理事会发布修订的开放获取指南

考虑到因特网时代免费且高效地获取信息的重要性、同行评议制度、获取非结构数据、知识库的发展及推动人文社科领域开放获取的重要性等几个方面的因素,欧洲研究理事会(European Research Council, ERC)科学理事会在其2006年制定的开放获取指南的基础上,于2007年12月17日发布了修订后其对开放获取的过渡时期的立场:

1 ERC 要求其资助的研究项目的同行评议的文章,必须存储到一个合适的研究知识库中,如PubMed Central, ArXiv 或其它机构库,并在6个月内实现开放获取。

2 ERC 考虑重要且核心的数据(如生命科学里所包含的诸如核苷、蛋白序列等数据)应当尽可能存储到相关的数据库中,最好能够在出版后立即存储或无论如何出版后不超过6个月内存储。

编译自: ERC Scientific Council Guidelines for Open Access (17 December 2007) .http://erc.europa.eu/pdf/ScC_Guidelines_Open_Access_revised_Dec07_FINAL.pdf. [2008-2-28]

(叶兰)

马普学会通过 SpringerLink 和 Open Choice 获取 Springer 出版的文章

马普学会日前与 Springer 达成协议,允许马普学会78个研究机构的研究人员免费获取 SpringerLink 中的全部内容、以及 Springer Open Choice 中马普学会研究人员发表的全部内容。目的是使所有研究人员能够获取马普机构发表在 Springer 期刊上的文章。

2008年1月29日,这份经过深入洽谈的协议的签署正值科学、技术和医药出版界重大转变之际,这一可替代性的商业出版模式在研究机构和组织中正在进行尝试。

“这一新协议的签署拓宽了学术交流的范围,反映了交流方式的变化和马普学会的地位,同样显示了 Springer 对于成为学术出版商的引领者的兴趣”,马普学会副主席 Kurt Mehlhom 说。“这份协议的签署,首先应该感谢 Springer 这种创新的方式,其次也要感谢各机构和科学家们在过去几周对我们的帮助和支持”。

该协议是在将订购模式和开放获取模式相结合的基础上指定的,并利用两年的时间来检验这一商业模式在学术出版方面的可行性。

Springer 出版经理 Peter Hendriks 说,“在签署协议的过程中, Springer 和马普学会评价了开放获取在作者和用户中所带来的影响。在如与马普学会等著名研究机构合作过程中我们将会进一步采取一些更加有效的出版模式。”

编译自: Max Planck Society and Springer reach agreement : Access to content via SpringerLink and Springer Open Choice publishing guaranteed.

<http://www.mpg.de/english/illustrationsDocumentation/documentation/pressReleases/2008/pressRelease20080204/index.html>. [2008-2-28]

(苍宏宇)

OAKList 开发网上知识共享

随着昆士兰理工大学 (Queensland University of Technology, 简称 QUT) 法律系主持的开放获取知识 (Open Access to Knowledge, 简称 OAK) 法律项目的启动, 澳大利亚乃至世界范围内的研究人员和大学教师的数字出版过程都将得到很大程度的简化。OAKList 是 OAK 法律项目的一个部分, 该项目由澳大利亚就业和劳动关系部资助, 旨在确保每个人, 从普通市民到最尖端的研究人员, 可以合法地、高效地共享来自世界各地的、各个领域的知识。

OAKList 是一个关于期刊出版商的数据库。它是基于澳大利亚、加拿大、英国和美国的 107 个学术出版商, 从他们出版的 669 种期刊中抽样出 95 份出版协议, 进行收集分析, 最后形成了 OAKList。OAKList 与英国的 RoMEO/SHERPA 的出版商协议数据库在内容上是互通的。OAKList 可以帮助作者了解出版商是否允许他们通过互联网发布其学术出版物, 如存放在一个类似 QUT 预印本库的在线知识库中。世界各地政府的政策的主要内容在于确保公共资金资助的研究成果能够提供给更多的人, 以促进科研创新。OAKList 有助于这些政策的实施。OAKList 于 2008 年 2 月 7 日在 QUT 的 Gardens Point 校区发布, 数据库网址为: <http://www.oaklist.qut.edu.au/>。

编译自: OAKList opens up knowledge sharing on the internet. <http://www.news.qut.edu.au/cgi-bin/WebObjects/News.woa/wa/goNewsPage?newsEventID=15480>. [2008-02-29]

(刘华)

哈佛大学提议免费网络出版

哈佛大学的教师们将就一项提议进行投票: 是否允许哈佛大学在网上发表他们的学术作品, 而不是与那些读者群较小、订购费用非常昂贵的学术期刊签订专门的版权协议。

根据提议, 哈佛大学将那些已经完成的论文存放在开放获取的知识库中, 并使它们可即时在网络上获取。作者仍然保留他们的版权, 并可随意选择其它的方式出版, 包括那些有着高昂订购价格的期刊, 只要他们愿意录用。

这一举措与现有实践不同的是, 它将是一个“退出”式系统, 也就是说, 除非作者特别要求, 否则论文将被收录到开放获取知识库中。哈佛大学教务长成立了学术出版调查委员会, 这一举措来自于该委员会的建议之一。尽管投票结果只适用于哈佛大学的人文科学系的教师, 但考虑到哈佛大学的声望, 投票结果将对开放获取运动产生深远的影响。开放获取运动的目标就在于促进科学研究的成果能够免费地为更多的人所获取。

编译自: Cohen. P. At Harvard, a Proposal to Publish Free on Web. http://www.nytimes.com/2008/02/12/books/12publ.html?_r=2&ex=1203483600&en=9c4a2b&ore

·业界动态·

华盛顿大学调查公共图书馆计算机的免费使用对公众的益处

美国博物馆与图书馆服务协会(The Institute of Museum and Library Services, IMLS)宣布,它已与华盛顿大学签订合作协议,共同进行一项全国性研究,即调查公共图书馆向公众免费提供计算机使用这一举措对社会、经济、个人以及专业人员的价值。

华盛顿大学信息学院与城市学会(一个无党派的经济与社会政策研究机构)合作调查免费使用计算机和上网对个人、家庭和社会的益处。IMLS项目得到比尔及梅林达·盖茨基金会的赞助。

自20世纪90年代以来,在政府和私人基金会的支持下,公共图书馆开始向公众免费提供计算机使用和上网。此外,图书馆还提供数字资源、数据库、网上虚拟服务、培训、技术协助和技术培训人员。然而,针对计算机免费使用与其对个人、家庭和社会带来的益处之间关系的研究很少。通过与图书馆、用户、团体、图书馆馆长专家协会、研究人员和公共政策机构的合作,该研究团队将开发一种测量计算机免费使用益处的方法。这些指标将有助于指导决策,以及用于推动公众对计算机免费使用的支持。

IMLS的主任Anne-Imelda Radice博士表示:“我非常荣幸与华盛顿大学、城市学院、比尔及梅林达·盖茨基金会在这一重要研究项目上的合作。该研究将促进我们共同的使命,即人与信息和思想的连接。信息获取是民主的试金石。”

比尔及梅林达·盖茨基金会的美国图书馆项目负责人Jill Nishi表示:“人们在公共图书馆免费使用技术来改变自己的生活。这项研究将有助于发现图书馆计算机免费使用带来的价值,反过来这可以提高图书馆在这方面的意识和支持。”

编译自:University of Washington to Examine the Benefits of Free Access to Computers in Public Libraries.<http://www.imls.gov/news/2008/011108.shtm>. [2008-2-27]

(黄飞燕)

“美国图书馆专用RFID”规程定义互操作模型

美国国家信息标准组织(National Information Standard Organization, NISO)发布“美国图书馆专用RFID(RFID in U.S. Libraries)”文档,即一份促进RFID(Radio Frequency Identification,无线射频识别)在图书馆应用的推荐操作规程。该文档为美国图书馆实施RFID提供建议,由此某个图书馆可以读取其他许多图书馆馆藏上的标签。在某种意义上看,这促进了图书馆之间的互操作性,从而使得图书馆有信心对RFID进行投资,并在未来选择购买RFID设备和标签。该规程包含一个推荐数据模型,以及对安全防范、标签移植、图书供应链、隐私和人为破坏方面的探讨。

NISO的RFID工作组的推荐规程旨在促进以下目标:

(1) 允许在图书生命周期最初就为其安装RFID标签,使得RFID应用于图书的整个生命周期,从出版商、印制商到分销商、批发商、图书馆(如应用于图书上架、流通、整理、再次上架、盘库和制止偷窃等流程);此外还可应用于馆际互借、二手市场(如二手书、归还书、废弃书和再循环使用书籍)。

(2) 使得图书馆之间实现真正意义上的互操作,某个图书馆的标签可以无缝地被另一个图书馆使用,即使它们的标签、硬件和软件的供应商各不相同;

(3) 保护个人隐私,使得用户能获益于这项技术;

(4) 允许对标准和程序进行扩展,实现全球互操作;

(5) 与日新月异的技术保持紧密和提升功能。

NISO 常务董事 Todd Carpenter 说：“RFID 工作组承担着巨大的挑战。最佳的成果是在保护个人隐私、支持先进功能、促进安全、防止人为破坏的基础上，实现真正的互操作，使得 RFID 标签应用于图书和其他图书馆资料的整个生命周期。”

该文件的范围限定在条款识别，即 RFID 只应用于图书和其它资料，明确表示不应用于对人的识别。由 RFID 工作组编写的“RFID in US Libraries(NISO RP-6-2008)”文档可在 NISO 网站上免费下载。该文档包括 RFID 硬件制造商、解决方案提供商（软件和集成）、RFID 图书馆用户、图书批发商、处理器以及相关的组织。

编译自：RFID in U.S. Libraries Defines Model for Interoperability.<http://www.niso.org/news/newsline/NISONewsline-Feb2008.htm#Story1>. [2008-2-27]

(黄飞燕)

布什总统 2009 年财政预算增加对美国图书馆的资金投入

美国图书馆协会高度赞扬布什总统提出的增加 2009 年图书馆的财政支出，这意味着许多美国图书馆都将能够继续面向社会开展重要项目和服务，如流动图书馆和因特网的公共访问服务。

在新的财政预算中，国内可自由支配的资金受到严格限制，同时 151 个项目的资金被削减或撤除，而在图书馆服务和技术法案（LSTA）中可以看到资金的明显增加。包括 LSTA 在内，影响图书馆的最重要的联邦立法主要有以下几个方面：

- 提供 17.15 亿美元的州政府基金，比 2008 年增加 1.06 亿美元；这项基金更加确保了较小的州具备财力来为民众服务；
- 为图书馆提供 1.2715 亿美元的国家领导补助，比 2008 年增加 55.6 万美元；
- 为扩充 21 世纪图书馆员队伍提供 2.65 亿美元，比 2008 年增加 3160 万美元；
- 为美国本土图书馆服务提供 3717 万美元，比 2008 年增加 14.3 万美元；
- 用于图书馆政策、研究和统计的 3500 万美元，比 2008 年增加 154 万美元。这些都将有助于图书馆开展最有效的用户服务项目。

美国图书馆协会主席 Loriene Roy 表示“这一预算对整个国家的图书馆用户来说都是一大喜讯”，LSTA 是美国公民特别是儿童的一个重要资金来源，它将继续帮助所有人包括残疾人士提高文化素养。

编译自：<http://www.ala.org/Template.cfm?Section=News&template=/ContentManagement/ContentDisplay.cfm&ContentID=171746>. [2008-2-28]

(王丽贤)

NISO 提出共享电子资源谅解备忘录的最佳实践

美国国家信息标准化组织(NISO)提出了SERU(Sharing E-Resources Understanding)——共享电子资源谅解备忘录，将没有许可协议就完成了电子资源销售的最佳实践编成案例，在其网站上可以免费获取 (<http://www.niso.org/committees/seru/>)。

通过允许在一个共同理解和信守的框架内进行操作，SERU 为出版商和图书馆员为节约谈判和签署许可协议的时间和成本提供了可能。

在 2006 年的一次会议中，与会者提议探索时机来减少许可协议的使用，SERU 工作组随之于年末发起。该会议由研究图书馆协会（ARL）、NISO、全球非盈利出版商同业协会（ALPSP）、学术出版和学术资源联盟（SPARC），和学术出版学会（SSP）共同主办。

2007年6月到12月是SERU发布之前的一个试用阶段，期间图书馆员和出版商都积极地通过草案来通报他们的体验。

SERU工作组成立一年后由研究图书馆协会（ARL）学术交流办公室主任 Karla Hahn 担任主席，他认为“SERU 是图书馆员和出版商共同努力来创造一个电子资源交易的新选择的成功案例，……，通过采用 SERU，图书馆员可以避免长期谈判所造成的时滞，同时减少他们必须获得的许可协议的数量。”

工作组的另一位主席 Judy Luther 补充道“基于十年的许可实践，SERU 向人们展示了已经在北美地区广泛采用的实践，并且它对于图书馆和出版商来说都很友好。”

编译自：NISO Issues Best Practices for Shared E-Resource Understanding (SERU).<http://www.arl.org/news/pr/seru-6feb08.shtml>. [2008-2-28]

（王丽贤）

加拿大 2100 万图书馆用户关注版权问题

加拿大图书馆协会（CLA）指出超过 2100 万的图书馆用户和部分图书馆员对悬而未决的版权立法表现出极大关注。

CLA 的执行主席 Don Butcher 表示：“公共图书馆用户一致认为版权法必须反应公众的意愿，不管是通过图书馆博客、Facebook 群还是图书馆前台，我们都不断获得信息，即加拿大人期待着迎来一个公平而兼顾的版权办法。”

由于这些公众讨论和信息回馈，CLA 将它希望能够在新的版权法中看到的核心问题公之于众。“图书馆用户和专业人员的呼声很高，我们有责任让政府知道版权问题牵动着每一个加拿大人，它将对任何选举产生影响。”

对于图书馆和所有加拿大人来说近年来在版权方面最重要的变化是 2004 年加拿大最高法院对 CCH Canada Ltd. 诉 The Law Society of Upper Canada 一案的判决。政府应该在版权法中引入修正案，任何改变都必须体现出在这一审判中所展现的公平交易的宽广含义，并确保用户的权力受到良好的保护。

图书馆行业所关注的关键问题在一封写给工业部长和加拿大文化部长的书信中进行了概述，包括以下几个方面：

- 任何新的版权立法都必须精心起草，这样它才能既惩治版权侵权行为而又没有限制可能用于规避技术侵害的工具；
- 政府要承认政府文件和政府数据属于所有加拿大人，所有加拿大人都应该能够自由使用这些资料；
- 立法应该保障残疾人士同其他加拿大公民具有平等的权力来使用受版权保护的资料，同时这一权利应该能够以任何方式使用以便提供他们的特殊需要；
- 图书馆反对立法产生与美国数字千年版权法同样的错误。美国法律在惩罚回避技术保护措施以牟取非法利益的效仿者和回避技术保护措施进行个别复制的个人之间没有什么区别。

编译自：21 Million Library Users Concerned About Copyright.<http://www.cla.ca/AM/Template.cfm?Section=News1&TEMPLATE=/CM/ContentDisplay.cfm&CONTENTID=4308>. [2008-2-29]

（王丽贤）

EBSCOhost 推出可视化检索

由于全世界愈来愈多的用户在日常工作中会使用到 EBSCO host 的数据库，所以个性化

检索方式需要有所改变。为了满足不同的检索需求，EBSCO 提供了各种已扩展的数据库，及具有强大功能的工具有效地在海量数据中进行检索，例如可视化检索用户界面，其设计了两种形式来帮助初学者，并为用户呈现图形化的检索结果。可视化检索用户可以方便的从深度和广度两方面来全面了解结果集，避免了在结果集中跳转页面的麻烦。

在传统检索中，虽然最佳的结果可能不在首页，但人们通常只在第一页中来查找。在两种可视化检索形式中，检索结果通过出版物或主题来聚集，通过相似度或时间来排序，并通过时间跨度滚动条来过滤。用户可将文章拖放到“文章收集”(Articles Collection)区域，这里的文章可以打印、通过电子邮件发送、保存或添加到文件夹中。

EBSCO 在提高用户检索效率方面一直保持着领先的地位，且并未向数据库订购者收取额外的费用。EBSCO 致力于提供更加强大的、用户化的检索体验来满足每个 EBSCO host 用户所具有的独特喜好和检索需求。EBSCO 的可视化检索选项与 EBSCO host 进行了无缝整合，在传统检索选项上进行了更为有效的补充。EBSCO 很高兴能将这一新的可视化检索方式提供给用户。

编译自：Visual Search.

<http://www.ebscohost.com/thisTopic.php?topicID=407&marketID=1>. [2008-2-28]

(苍宏宇)

联机数据库：电子图书潮流已经到来

在最近的两个会议（查尔斯顿会议和伦敦在线）上出现的项目证实了电子图书在图书馆领域已占据了一定的地位。然而，消费者图书市场仍努力寻找潜在的电子图书读者。图书馆用户已可在图书馆电子资源（E-collection）中，通过 PC 或笔记本电脑来获取电子图书。

电子参考书

相对于电子期刊，电子图书的概念则更加的宽泛。电子参考书，如字典、年鉴、百科全书和手册，近年来已经成为图书馆服务的一部分。然而，电子参考书只是作为可检索的数据库来回答特殊的问题而并不需要全部阅读。

Cengage 公司（前身为 Gale 公司）的 John Barnes 在查尔斯顿会议上宣称，虽然用户喜欢电子版图书，但目前其公司所销售的更多为印刷版。他认为图书馆应该“尽快抛弃印刷版参考书”以此来满足用户的需求。他引用了莱特州立大学 Sue Polanka 的一项研究，称“相对于印刷版的参考书来说，电子版的数量虽少，但人们更愿意使用电子版参考书。”此外，使用电子版的费用不到印刷版的五分之一。

管理学术类电子图书

在查尔斯顿会议上，学术专著成为讨论的重点，一些主要的出版商已提供了这方面的资源。Springer 在线电子图书系列、Elsevier 电子图书、牛津学术电子书在线资料库（OSO）是主要的提供者，它们将 netLibrary、Ovid 和 Knovel 中的资源收集到其在线数据库中。

许多会议发言人都讨论了如何管理电子学术专著的使用情况。COUNTER 项目的 Peter Shephard 称，其发布的电子图书使用报告的第一个 COUNTER 标准是“为了反馈和学习”。目前，只有 8 家电子图书销售商在图书标题和章节层面上发布了 COUNTER 报告。

Shephard 称 COUNTER 项目并不想增加图书馆员提交使用数据方面的负担，而是希望报告本身能够成为关注的核心。他认为电子图书报告可以更加细化，如可包括电子图书中表（图）、视频和音频片段的使用情况。

电子教科书

教科书虽可以直接卖给学生或图书馆员，但是由于购买形式不同，我们并不知道学生们如何使用电子教科书以及怎样将其提供给他们。

由英国 JISC（信息系统联合委员会）资助的国家电子图书观察计划应该帮助回答以上的问题。36 种商业、工程、医药和媒体学方面的电子教科书应免费提供给成员大学的学生使用。

伦敦大学学院（UCL）开展的一项研究为通过日志来分析电子教科书的使用方式。在学术馆员中开展各种研讨会来探讨电子书的成本和利润问题是 JISC 项目的一部分。

UCL 的 David Nicholas 在查尔斯顿和伦敦在线会议上介绍了他的超级图书(SuperBook)项目，该项目介绍了在电子图书观察项目中使用的日志分析步骤和方法。UCL 的学生可以免费从 OSO、Wiley InterScience 和 Taylor & Francis 上面获取 3000 多种电子书。

尽管经过宣传，电子书拥有了较高的使用率，但是其使用却是十分不均匀的，拿期刊题目进行比较：仅 1200 个 OSO 题目中的 2 个就占据页面总浏览量的 12%，前 20 位的题目占据了 43%的使用率。

因为电子书拥有各种类型，所以使用的方式是不唯一的。只有图书馆提供各种类型的电子书来满足如参考和研究等方面的需要，我们才能了解电子书如何发挥其作用。

编译自：Online Databases: Ebooks Arrive.

<http://www.libraryjournal.com/article/CA6523478.html?industryid=47125>. [2008-2-27]

（苍宏宇）

美国国会图书馆与博物馆和图书馆服务协会合作解决保存问题

全国博物馆和图书馆中有数百万的物品处于危险状态，需要在以后的几年中立即得到保存关注。国会图书馆与博物馆和图书馆服务协会（IMLS, the Institute of Museum and Library Service）正合作解决这些问题。

国会图书馆保存理事会宣布来自 IMLS 的 Karen Motylewski 作为具体项目联络员在图书馆工作一年，她将帮助双方促进实现全国性的保存和保护意识及行动的共同目标。她还将在会议、培训和制定紧急计划上帮助图书馆。

通过共同努力合作，这些重要的联邦机构能够更快更有效地实现他们的目标。

“如果不能即刻引起注意，全国约 1.9 亿的物品将会在很短的几年里消失，”IMLS 的会长 Anne-Imelda Radice 说。“有 65%的收藏机构报告指出由于不正确的存储，他们的资源受到了损坏，80%的机构没有馆藏的紧急计划，也没有培训员工这样做。40%的机构在年度财政预算中并没有为他们馆藏的基础修护做预算。”

国会图书馆的副馆长 Deanna Marcum 认为：“谈到 21 世纪馆藏所面临的新挑战，图书馆要承认有大量的资源可以改进图书馆员的技能和实验的有效性。我们欢迎我们的专家有机会与 IMLS 在许多项目上进行合作，在保存研究、培训和缓解危机方面发展战略合作。我们对 IMLS 对图书馆保存的持续鼓励表示由衷的感谢。”

博物馆和图书馆服务协会是美国 122, 000 个图书馆和 17, 500 个博物馆的主要支持机构。该机构在国家层次上与国家和当地的组织合作保护遗产、文化和知识；提高研究和创新并支持职业发展。

国会图书馆的使命是使其资源可以为国会及美国人民所获取和使用，并为下一代维护和保存全部的知识和创造力。国会图书馆保存理事会通过行动和教育支持馆藏资源得到关注和保护以实现这一使命。

编译自：The Library of Congress and the Institute of Museum and Library Services Collaborate on Preservation Outreach. <http://www.loc.gov/today/pr/2008/08-029.html>. [2008-2-28]

（王秀华）

JISC 的 NESLi2 计划传播更多在线期刊

JISC Collections 决定扩展其原来的 NESLi2 计划，发起一个新的计划-- NESLi2 SMP，目的是为英国的大学及研究机构的人员及学生提供更多的在线期刊。原来的 NESLi2 计划主要包含中小出版商的在线期刊，新的 NESLi2 SMP 计划将扩展出版商的范围及期刊的种类，吸纳大型出版社的在线期刊，因此，新的 NESLi2 SMP 计划将既包括中小出版商又囊括大型出版商的在线期刊。

新的 NESLi2 SMP 计划于 2007 年开始，先期主要是与出版商商讨一些重要的许可协议，如 NESLi2 Model Licence、COUNTER 协议等。到目前为止，已有 15 家出版社加入这个新的计划。该计划使得成员机构获得 400 种增加的期刊，将有利于教育及研究。

编译自：Delivering greater savings on online
journals.<http://www.jisc.ac.uk/news/stories/2008/02/nesli2.aspx>. [2008-2-28]

(叶 兰)