

机构知识库：跳出“盒子”来思考

——2008年机构知识库成为国内关注焦点，而如今呢？

Andrew Richard Albanese 著 熊瑞 编译

2008年2月，哈佛大学艺术与科学学院
的教职工创造了历史，他们史无前例地一致
通过对开放获取的授权。全体教职工需要
把自己的研究成果拷贝一份递交给校方，并
且授予电子版传播的非排他性许可，这一举
动具有革命性意义。在新闻发布会上，哈佛
大学图书馆长 Robert Darnton 自豪地谈及重
构“学习图景”和重整损坏的、成本过高的学
术交流体系。哈佛大学这一愿景的中心支点
是由图书馆管理的机构知识库。

Darnton 告诉纽约时报，哈佛的授权和其
机构知识库将“取代封闭和昂贵的旧有系统，
形成一个易于自由传播观点的数字化共同
体”。

如果说哈佛的愿景预示着机构知识库将
在未来扮演重要角色，那么目前的现实却
是——机构知识库内容尚少、效果不佳。使
命受到质疑、技术有待更新、缺少机构真正
意义上的参与，这些问题使机构知识库在推
进过程中步履维艰。如果哈佛大学能够如
愿实现预期，那么下一代的机构知识库势
必需要改造，较高层次机构责任的明确尤
为引人注目。目前低迷不振的经济、出版
商的抵制、机构功能的紊乱、技术迅速的
更新，使得困惑长时间存在——机构知识
库到底是什么，它能够做什么，应该做什
么？考虑到这番情形，机构知识库未来的
发展注定不会一帆风顺。

1 我们所知道的机构知识库的终点

威斯康星大学机构知识库管理者与讲
师、博客撰写人 Dorothea Salo 谈到，“我
们看到的将是重大的创造性改变。当图书
馆走向

新一代机构知识库之时，那些在网络信息
联盟 Clifford Lynch 鼓动下，没有任何市场
研究也缺乏图书馆范围的服务承诺就进
入机构知识库的早期实践者，现在要么
紧缩开支、要么面临死亡。”

Salo 解释，由于诸多原因，机构知识
库已初现颓势。这不仅仅是因为第一代
机构知识库对知识库的内容建设态度消
极，更重要的是，机构知识库被当作是
大型的、数字“cardboard boxes”而建
设起来，没有任何专门的使命，机构成
员不现实地认为很简单地就能完成知
识库的相关内容。Salo 说，“当发现机
构成员不能自愿存储内容时，大多数机
构知识库就不知道接下来该做些什么了。”

图书馆员从机构知识库的失败中吸取
的教训是，那种“知识库建好了，用户
就来了”的理念作为机构库的内容建设
策略是不可行的，也不是建设未来数字
图书馆的方式。下一拨机构知识库的建
设浪潮必须重要思考机构库专门的服务，
有益于机构成员，且易于宣传的服务。
同时，这些服务也必须取得行政方面
强有力的支持。

Salo 认为，“重新构建机构知识库之
时，图书馆员有必要问问自己，什么样
的数字对象才是重要的、才需要被搜集
的，接下来的问题就是我们应该如何去
得到它们。”她解释到，这些已提上日
程，预示未来的工作趋势。Salo 说：“
最近1年半内开通的一些机构知识库在
力图避免重蹈覆辙，这让人看到了希
望。”

比如，密苏里大学最近起动了 MOSpace
存储库工程，该大学的图书馆员积极为教
职

工收集、存缴资料,以增加他们的作者网络文档。“他们纠正了以往工作中的几个致命失误。他们不再仅仅依赖于自愿自存档,也不是把存储库扔给一个倒霉而又无能为力的图书馆员后置之不理”,Saló 说道,“他们在向教职工推销真正的服务。”

在 DePaul 大学,机构知识库管理人员的动作要小一些:基于一个具体项目来创建机构知识库,着手专门收集有关 St. Vincent de Paul 的材料,并以此作为突破口向其它方面拓展。Saló 认为这是明智之举。

2 eScholarship

正如哈佛大学的开放获取强制性政策所揭示的,机构知识库的未来在向出版服务倾斜。最近的研究图书馆任务组报告显示,加利福尼亚数字图书馆的 eScholarship 存储库已经取得了“非比寻常”的成功。

eScholarship 出版集团的主管 Catherine Mitchell 称,“我发现用‘成功’来描述机构知识库时十分有意思,一个机构知识库成功标准是什么?我们的知识库存储有 26000 篇全文。但我们的教职工每年都创造出 26000 篇。从这个角度来看,这一数字并不能表明加州大学机构知识库与学术工作流的整合工作做得很好。”

加州大学正在着手启动更深层次的 eScholarship 存储库,提供一系列的出版服务——尽管它是开放获取、也提供新的传播发布途径,但它不是一个替代型的出版系统——只是更为完善而已。“整个加州大学系统尚有很大的出版需求未得到满足,我们可以为这些个人、部门、单位、中心提供更优质的服务,一旦使用就无法离开的服务”。Mitchell 说道,与加州大学共同付出努力的另一个重要同盟是加州大学出版社,其是全国最好的出版社之一。

“让教职工接受机构知识库的确很难,” Mitchell 说道,“我们甚至已经决定不再尝试了。”事实上, eScholarship 的行政官员特别担

心教职工对机构知识库产生反感,以至准备完全放弃对这个术语的使用。

Saló 认为这是可以理解的。“机构知识库是一个足以引人不快的短语。应该抛弃它!”她说,这个术语总是让人想起早期那些黯淡无光的日子。“这与‘盒子’无关。我们不是要谈论盒子——我们需要关注的是盒子里的东西和可以向教职工提供什么样的服务。”

3 任务转移?

然而,并不是每一个人都确信机构知识库承担起出版这一新任务是明智的。“从旁观者的视角来看,我认为机构知识库已经与开放获取息息相关”,机构知识库的先驱之一——CNI 的 Lynch 改口称,“最近,我在重新阅读自己于 2003 年撰写的 IR 文章时发现,除谈到 IR 众多的好处之一是可以促进 OA 授权外,自己几乎没有再谈及 OA,那时我还认为它们之间是彼此独立的。”

Lynch 说,为学术文献提供一个可供选择的出版模式,是 IR 未来的发展方向,但这却让我对它的前景充满忧虑。“我想机构知识库更大、更重要的使命在于保存传统出版不太关注的基础数据等数据,并使之能够被获取”,他解释到,“开放获取是一个重要的命题,但也只是存储库需要扮演的诸多角色中的一个而已。”

Lynch 说,“威胁正在来临。国家科学基金会、国家卫生研究院,或者梅隆基金等,已经认识到受其资助而产生的数据是重要资产,并且开始越来越密切关注这些数据的未来。它们将被保存在哪里,将在何处发挥余热。随之,教职工不得不需要其所属的研究机构出面,来帮助他们化解资助机构的各种非难。这正可以从精心设计的机构知识库服务中得到答案。”

如果 Lynch 感到不安,那是因为他怀疑研究机构(特别是图书馆)会操之过急地将 IR 和出版任务合二为一。他说“我认为那是

鼠目寸光之举。我知道许多研究机构都对采购预算头疼不已,都想缓解这一问题,但这只是短期的经济行为。把它与 IR 混为一谈,我感到非常遗憾。”

4 罗奇汽车旅馆模式

迄今为止,在美国,当大家提到 IR 时,如果说在哪些问题上有所共识,那恐怕就是大部分的机构知识库都失败了。“机构知识库所提供的东西不能使人受益,有用的东西机构知识库又无能为力。”这是 Salo 在 2007 年发表的一篇颇具挑衅意味的文章《罗奇汽车旅馆的老板》(Innkeeper at the Roach Motel,意指数据只进不出!)中做出的评论。这篇专业论文及时而经典,身为机构知识库早期采纳者和管理者的她,在文中毫无保留地详述了自己的切身体验。

如果哈佛教职员工的授权被视为学术史上的独立宣言,那么 Salo 的“Roach Motel”堪称非官方序言,一些真理不言自明:教职员工使用机构知识库的动因绝不是期刊危机,亦非开放获取;与引文、赞扬、编辑与同行评议一样,声望、资历、晋升,仍然举足轻重。缺乏有意义的授权,只会让基金或教职员工的贡献日减。许多技术都已落伍,但有利于变革的激励措施却还未出台。

Salo 并非完全不同意 Lynch 的意见。为教职员工保存、获取数据方面的服务,能够而且也应该是 IR 的用武之地。Salo 从 OA 运动角度进入机构知识库,看到了机构知识库加强出版服务这一举措所蕴含的深意。“这合情合理,因为坐等不是办法。成为出版者,提供相应服务,并且走出去获得资源才更有意义。”

教职员工的困惑与反感是第一代机构知识库迈向成功的阻碍。新一代的 IR 在推出出版服务及其它服务时同样需要面对这些难题。大多数教职员工仍然不明白自己为什么要

使用机构知识库:它既不利于传播工作成果,也不利于得到经费资助。当然,也不会对资历和晋升有帮助。

在 2008 年 SPARC 机构知识库大会上, Science Commons 的主管 John Wilbanks 作了这样的开场白:什么有利于机构知识库的推进?是激励。“我的经验是,教职工不喜欢大棒,他们更喜欢胡萝卜。”

5 机构知识库中的“机构”(“i” in IR)

新一代 IR 向哈佛“数字化共同体”愿景的推进并非易事。全美州立大学和授地学院学会负责学术事务的副主席 David Shulenberg 在 SPARC 的闭幕演讲中,谈到了研究机构功能的紊乱和机构改革遭遇的阻碍——从出版商和学术协会有组织的反对开放获取政策,到两个大学出版社反对图书馆电子存储而导致的诉讼案。

Shulenberg 强调,“有些人从大学这个环境中获利,但却又做出许多不利于其发展的事情。对于这些人,我们不能容忍”。他强调,最有效的方式是数字仓储——他鼓励各个大学努力追赶哈佛大学。

图书馆的拥护将在机构知识库的未来发展中起到重要作用——但是,正如 Salo 注意到的,首要的责任在于机构本身。“哈佛的授权并不是图书馆凭一己之力所能实现的”,她谈道,“这是由教职员们做到的。然而,一旦教职员工被发动起来,图书馆就应当加快步伐,说我们可以解决这些问题。”

Salo 说,未来几年里,机构知识库将大步向前推进。“最大的绊脚石是资源和意志。”

编译自: Andrew Richard Albanese. Institutional Repositories: Thinking Beyond the Box. <http://www.libraryjournal.com/article/CA6639327.html?industryid=47109>. [2009-4-2]

(尹高磊 校)