



开放获取模式下“作者付费”机制的探讨

An Analysis of "Author Pays" Model for Open Access Publication

李忠霞 (中国科学院国家科学图书馆 北京 100080)

[摘要] 本文分析了开放获取模式下“作者付费”机制及其面临的问题,认为尽管目前仍面临一些发展障碍,但“作者付费”机制符合各方利益,具有可行性,并提出了加强宣传、提供政策支持、建立联盟、实施质量控制和成本管理等推进“作者付费”机制发展的建议。

[关键词] 作者付费机制 开放获取 出版模式 可行性

[中图分类号] G250 [文献标识码] A

[Abstract] This paper analyses the feasibility and problems of "author pays" model for Open Access publication. In author's opinion, although there are still some barriers, "author pays" model caters to the interests of every stakeholder and has great viability. Some suggestions, such as publicizing, providing policy support, forming consortia, implementing quality control and lowering cost, to drive "author pays" model are also proposed.

[Key words] "Author pays" model; Open Access; Publishing model; Feasibility

传统学术期刊的出版经费主要来源于图书馆和个体用户的订购费,我们称之为“读者付费”机制。开放获取(Open Access)则建立了另外一种付费机制。在这一机制下,出版机构向作者(而不是读者)收取一定的出版费,将其作品通过网络出版,而读者对这些资源的获取是完全免费的,由此而产生了“作者付费”机制。

PLoS(the Public Library of Science, 科学公共图书馆)、SPARC(the Scholarly Publishing & Academic Resources Coalition, 学术出版与学术资源联盟)、BMC(BioMed Central,

生物医学中心)等开放获取出版机构的运作已经取得了很好的效果,证明这种“作者付费、读者免费”的开放获取模式是成功的。但是开放获取作为一种新生事物,仍然受到一些人的置疑,其中最主要的是“作者付费”是否可持续发展的问题。

1 “作者付费”机制的可行性

1.1 文章和期刊的开放获取能够提高其影响力,使“作者付费”物有所值。Steve Lawrence 通过对 Digital

图书馆联盟组织结构的扁平化最终目标是为读者服务,但如何审视图书馆联盟的管理是否适应读者服务规律的变化,如何把扁平化的组织运用得更好,也是我们面临的重要课题。扁平化组织结构对图书馆联盟提出的要求首先需要联盟与读者的距离更近,特别是在网络与文献信息资源高速发展的今天,资源共建与共享是联盟所具有的传统图书馆无法比拟的优势,具有强大的生命力和广阔的前景。在图书馆联盟的读者服务中,“读者至上,服务第一”是一条永恒不变的定律。正是由于扁平化这一创新,从根本上动摇了传统的读者服务工作服务方式,孕育了现代化图书馆联盟的诞生,使图书馆联盟的发展充满了生机。

总之,21世纪是以广泛地利用巨量信息为主要目标,以信息快速传播和交流日益频繁为基本特征的信息化社会。各种信息服务方式应运而生,图书馆联盟的地位和作用受

到前所未有的挑战。这种情况下,构建扁平化组织结构有利于大面积地沟通交流,自由灵活地分化组合。

参考文献:

- 1 林海斌. 构建扁平化组织五策. 企业改革与管理, 2005(4):26-27
- 2 蒋永福. 图书馆哲学散思. 图书情报工作, 1998(9):13-17
- 3 明秀娟. 论组织改革的新方向——扁平化管理. 无锡商业职业技术学院学报, 2006(5):52-53
- 4 赵子夫, 汤君才. 高校图书馆管理的扁平化思考. 现代情报, 2006(1):124-125
- 5 李树, 蒲勇健. 知识经济与企业组织结构的扁平化. 经济师, 2001(2):32

[作者简介]

刘光容 女, 1975年生, 1998年毕业于华中师范大学信息管理系, 现为湖北工业大学图书馆馆员, 华中师范大学管理学院博士研究生, 研究方向为图书馆理论与实践及政府信息化, 发表论文10余篇。 [收稿日期: 2006-12-20]

Bibliography & Library Project (DBLP) 中计算机及相关学科的119 924篇参考文献的分析表明,文献在网络上可以免费获取的程度与其被引率之间存在着明显的正比关系,越是近期的、越是容易被获取的文献,其被引次数也越高。印本文献的平均被引次数为2.74次,而在网上易被获取的文献的被引次数为7.03次,相对增幅高达157%,而且网络文献的被引率是印本文献的3.36倍^[1]。2004年4月和10月,ISI相继公布了其关于开放获取期刊影响力的调查结果。结果显示,开放获取期刊与其它期刊相比会更快地被引用^[2-3]。学术出版的目的在于促进学术交流,研究人员发表文章就是让更多的人看到、评价、借鉴自己的研究成果,以推动学术交流,从而促进科学研究的发展。开放获取显然是提高文献影响因子的优化模式,这将在很大程度上提高作者支付出版费用的积极性。而且文章影响力的提高还可作为作者带来很多其它收益,比如升职、加薪、延长任期以及个人名望的提升等。近期对经济学家工资水平的两项调查显示:在发文数量达到一定水平的条件下,如果文章的被引次数翻一倍,工资可提高7-14%^[4]。在这些作用和利益的激励下,作者付费的意愿会大大提高。

1.2 很多研究已经表明,有相当比例的作者愿意支付出版费。“作者付费”机制是否可行的关键点在于作者的支付意愿。实际上出版费并不是开放获取运动带来的新事物,在传统出版模式下,作者也要支付大笔的页面费、校对费、预印费等,用于出版其作品,所以出版费被接受并不是很困难。PNAC (Proceedings of National Academy of Science) 对为其供稿的610位作者做了一项调查,尽管PNAC所出版的文章在印刷出版6个月后可以免费在网上获取,但是仍有近50%的作者愿意在支付了1700美元页面费的基础上,再支付500美元以上的费用以使其作品在印刷出版的同时就可以免费在网上获取^[5]。已经在运作中的开放获取期刊也证明了这一点。BMC每篇文章向作者收取500美元的费用,而PLoS每篇文章收费1500美元,并且近90%的作者都没有提出降低收费的要求,即使另外的10%也没有要求完全免费,而是请求只支付一定比例的出版费^[6]。畅通的学术交流是每个学者的共同愿望和美好理想,而开放获取正是为这个目标而努力,因此容易被作者认同。

1.3 各种机构的支持为作者提供了支付出版费的能力 实际上,“作者付费”只是相对“读者付费”而言的,出版费是由许多机构共同分摊的。这些机构(如学术研究机构)的组织目标和任务的实现都有赖于信息和知识的广泛传播以及学术研究的深入交流与发展,因此他们愿意资助研究人员支付一定的出版费用。同时由于开放获取能节省机构作为读者高额的订阅费用,为了推动科研成果的广泛传播,它们也愿意为那些无力支付出版费的作者提供支持。如OSI (Open Society Institute, 开放社会协会)已经向一些国家无力付费的大学和组织提供资助,为它们支

付加入PLoS的成员费。世界卫生组织、INASP (International Network for Availability of Scientific Publication)、巴西SciELO (科技在线电子图书馆)等组织也表示有这种支持意向。开放获取的最终受益者,不仅仅是学术研究人员而是整个社会,而且传统的商业出版模式不仅不利于学术交流和学术研究的发展,其越来越昂贵的订阅费也已经让许多机构无法承受。因此各种利益相关机构都应该积极支持“开放获取”模式,在享受开放获取带来的支出节约、更好地实现组织自身目标等利益的同时,也积极为社会创造福利。

1.4 开放获取出版模式的运作成本低于传统的商业出版模式,在一定程度上可以降低收费标准。许多人认为,以目前开放获取期刊的收费标准来看,是难以维持运作的。而实际上,开放获取出版的成本已经不能用传统出版的成本来衡量了。由于开放获取出版整个流程大多是通过网络进行,从而效率得到大大提高,而且传统出版模式下的印刷费用、传递费用等都已经不存在了,从而降低了成本。一项比较网络出版商CJTCS (Chicago Journal of Theoretical Neurology) 和印本出版商NC (Nural Computation) 的运营成本的研究结果显示:NC的总体运作成本是CJTCS的291%^[7]。在传统商业出版模式下,运作成本较高的原因之一就在于出版商为作者提供从注册到传播,再到保存的“捆绑式”服务,而这种服务模式只适用于印刷出版。互联网的出现使出版环境发生了很大的变化,作者不再需要这种“捆绑式”服务了,出版商应回归到其原始功能,即组织、便利整个出版过程,这就使成本得到大幅度降低。运作成本的降低更增加了“作者付费”机制的可行性。

1.5 “作者付费”机制符合经济学原理 按照经济学原理,价格是成本的反应,在利益相等的条件下,个体进入市场应支付的价格应该等于市场为增加该个体所付出的边际成本。在网络条件下,信息传播的费用几乎为零,因此网络期刊增加一个读者的边际成本也几乎为零,而要增加一个作者则要承担较高的成本(包括编辑费用、同行评议费用、长期保存费用等)。因此从经济学原理来看,采取开放获取模式,对读者免费、向作者收费是完全合理的。但是前提条件是作者和读者从中获取的利益相等(作者的利益表现为提高声誉、加强交流等,读者的利益表现为学习、引用文献等),如果读者从中获取不正当利益(如用于商业用途),那也应该向读者收费(表现为侵权罚款)。另外,从竞争的角度来看,一旦有人愿意支付出版费,其他人也都会支付,带来连锁反应。因为对于付费作者来说,读者免费获取优于付费获取,提高了他们的竞争优势;而对于开放获取出版商来说,在作品质量相同的情况下,付费作者优于不付费作者,所以他们更愿出版付费作者的作品。结果不愿付费就处于劣势,而最终趋向选择付费。

1.6 开放获取出版商提供的无差别对待制度和优惠政策使“作者付费”机制更容易实行 对“作者付费”持

怀疑态度的人更多担心的是那些个体作者,因为没有相应的机构为其支付出版费,如果他们自己无力支付,被剥夺发表作品的权利,这显然是不利于学术交流和科研发展的。PLoS的做法解除了人们这种担忧。为防止这种不公平现象发生,PLoS设置了一道“防火墙”,不论是编辑还是同行评议人员都无法得到该作品的作者是否有能力支付出版费用的信息,使所有的作品都获得平等的编辑和评议。只要评议专家认为某件作品值得发表,PLoS就部分或全部地免除其作者的出版费。这种无差别对待制度和优惠政策,保证了所有的学术研究人员在科学面前平等的权利,有利于学术交流和学术研究的发展,也使“作者付费”机制更人性化,更易被接受。

2 “作者付费”机制所面临的问题

尽管“作者付费”机制具有很强的可行性,但是由于“作者付费、开放获取”模式是一种全新的出版模式,现在还只是处于起步阶段,没有形成稳定的运作模式,其发展仍然面临很多问题。

2.1 作者虽然具有支付意愿,但愿意支付的金额不高。虽然开放获取出版相对于传统出版模式成本较低,但是要维持它的运作仍然需要一定的硬件条件和人员配备,相应的费用依然不可忽略。PNAC的调查显示,虽然有近一半的作者愿意付费,但是其中79.4%的人只愿意支付500美元。在没有订阅费的情况下,这仅能弥补四分之一的出版成本^[4],这样的支付额度显然是难以维持正常的运作的。有学者指出,目前PLoS和BMC向作者收取的费用实际上是难以弥补其运营成本的,它们之所以能够维持,是因为提倡开放获取出版模式的机构和个人为其提供了大量赞助,其工作人员大多数也是志愿者,不要求支付工资。而一种出版模式要想长期存在、发展,显然是不能一直依赖赞助的,必须能够自负盈亏。如果出版商入不敷出,就可能降低文章出版的标准,以更多的出版数量来弥补损失。出版质量的降低显然会对学术交流和科研发展不利,也就违背了开放获取的初衷。

2.2 传统出版模式的主要收入来源是订阅费,“作者付费”能否补偿这一损失^[8]。据估计,在传统出版模式下,出版成本的四分之三都是通过订阅费来补偿的^[9],而在开放获取模式下这一收入被取消了。尽管成本有所降低,但是单独依靠“作者付费”能否弥补这么大的收入损失呢?有人提出可以通过许多其它途径来弥补,如广告收费,提供增值服务等。但是也有人指出,广告只适用于某些学科,比如医药公司可能愿意在医学类期刊上发布广告,但对于盈利性不强的其它学科来讲可能就会无人问津。提供增值服务也必然会产生成本,不可能带来多大的利润。如此看来,开放获取还应该积极探寻更为可靠稳定的成本补偿模型,以避免入不敷出。

2.3 机构支持是否可靠 “作者付费”在更大程度上应

该说是机构付费,这些机构包括以作者身份存在的机构(如研究机构)、以读者身份存在的机构(如图书馆)和国家。但是它们是否会真的愿意并能够为作者付费呢?就以作者身份存在的机构而言,各个学术机构和研究机构的经费水平是不一样的。虽然对大多数研究机构来说,出版费在其研究经费中微乎其微,但也有很多机构(尤其是发展中国家的研究机构)的资金并不充裕,但这些机构的学者也在做着很有价值的研究,其研究经验和成果对于其他研究人员和机构来说同样很有借鉴意义,但让他们承受每篇文章1500美元的出版费用似乎还是有些困难^[10]。而对以读者身份存在的机构来说,开放获取虽然为其带来了利益,但是开放获取的文章已经成为一种公共品,公共品的消费最容易出现的就是“搭便车”现象,也就是说,那些对开放获取没有任何贡献的单位和个人有可能同样享受着它所带来的价值。当然从普遍意义上讲,每一个机构和公民都是纳税人,也就相当于为开放获取支付了一定的价格,但是这种价格与你所得到的效益是否对等就难以衡量了。国家的资助是学术研究机构重要的经费来源,但是不同机构被资助的水平是不同的,许多冷门学科不关注,而且单纯依赖资助也是不可行的,而合理的、自负盈亏的运作机制才是可持续发展之根本。

2.4 盈利性出版商抵制“作者付费”机制,在竞争环境中“作者付费”机制能否生存并发展。在“读者付费”机制下,读者之所以愿意以不同的订阅费订阅不同的期刊,是因为对读者来说,不同的期刊之间没有替代性,而是一种互补的关系,因此不管是盈利性出版商还是非盈利性出版商都有其存在的市场。但在“作者付费”机制下,对于作者来说,各个出版商之间是完全的替代关系,因此价格也就成了唯一的选择标准。在这种情况下,盈利性出版商显然竞争不过非盈利性出版商,所以盈利性出版商会抵制“作者付费”机制的实行^[11-12]。于是就形成了“读者付费”和“作者付费”两种机制竞争的局面。虽然从整个社会福利来看“作者付费”更合理,但推广的困难也是巨大的。就一般市场来说,完全竞争的市场条件下社会福利才能最大化,但是仍然在很多领域存在着垄断。所以说“作者付费”机制要想不被排挤出市场,还要提高自身的竞争力。

3 关于“作者付费”机制的几点建议

3.1 加大宣传,提高人们对“作者付费”机制的认识。首先是面向作者和学术研究机构大力宣传,使他们意识到“作者付费、开放获取”模式能够极大地促进学术交流和学术研究,具有重大意义,并且“作者付费”对他们不是一种损失,而是会提高其研究成果的显示度和影响力,促进进一步的科学研究,提高作者和研究机构的知名度,能为其带来各方面的利益补偿^[13]。其次是面向读者机构加强宣传。宣传的关键在于提高它们资助开放获取的积极性,使

它们意识到只有开放获取全面发展才能为它们带来更多的成本节约和利益,而目前开放获取还处于发展初期,面临很多困难和障碍,所以要鼓励读者机构将其节约成本的一部分用于支持那些无力付费的作者和机构。

3.2 为“作者付费”模式提供政策支持 目前许多国家已经发表了很多支持开放获取的宣言,如萨尔瓦多宣言就督促各国政府在制定科技政策时将开放获取列为重要的议事日程,建议将出版费作为研究经费的一部分^[14],许多机构也制定了关于开放获取的政策。但是宣言只是一种倡议,对任何个人和机构都没有强制性的约束力,机构级的政策覆盖面太窄,难以推动开放获取的全面发展。因此我们需要国家层面的、带有一定强制性的政策支持。各个国家应该明确规定所有的学术研究机构都必须拿出专门的经费用于支持其成员的作品出版,各种受益机构根据其受益程度也必须将其成本节约的一定比例用于支持“作者付费、开放获取”机制^[15]。只有强有力的政策作保障,才能保证“作者付费”机制的快速发展。

3.3 积极建立开放获取联盟 开放获取并不只对一方有力,而是对整个社会有利。所有因开放获取而受益的机构——如学术研究机构、图书馆、出版机构,都应相互合作,联合起来组成联盟。这样有利于各个机构间人力、资源、财力的共享和相互支持,提高出版过程中同行评议、出版、分类标引、存档等过程的效率,降低出版成本,提高用于出版的经费投入,而且通过建立联盟还形成了一个利益共同体,增强了共同支持、推进“作者付费、开放获取”模式的力量,从而有利于开放获取的发展和“读者付费”机制的推行。

3.4 提高开放获取期刊的质量 开放获取期刊本身的质量、水平是影响作者、学术机构是否认同开放获取出版模式,是否愿意付费出版的重要因素。而质量控制的重要手段就是同行评议,因此在开放获取期刊的编辑出版过程中,要注重做好同行评议工作,进行公开化、透明化的评审,严格把好质量关。同时要充分利用网络平台的便利条件,积极开展“网络同行评议”。PLoS所发表的文章就要经过严格的评审过程,其退稿率就高达90%,但只要是编辑和评审人员认为应该出版的文章,PLoS都会给予出版,如果作者无力付费,可以申请减免。任何一种出版经营模式要想长期发展都不得不考虑成本问题,尽管与传统出版模式相比较,开放获取的成本要低很多,但是在发展的初期阶段仍要尽力降低成本,积极探索新的成本补偿方式,避免运营资金短缺^[16]。具体措施包括:提高日常运作效率,降低运营成本;积极寻求资助机构;开发系列增值服务,收取一定费用以弥补成本等。

通过本文的分析可以看出,“作者付费”机制维护了读者的利益,也为作者创造了价值,有利于学术交流和科学研究的发展;“作者付费”机制符合经济学原理,为整个社会创造了更多的剩余价值,具有很强的生命力;并且各种

机构的支持以及出版商合理的制度和政策更增强了“作者付费”机制的可行性。但同时开放获取模式下的“作者付费”机制仍然面临很多问题,需要在实践中不断地探索,完善作者付费的机制,增加更多的经费来源,减轻作者付费的负担。应该承认,与传统的“读者付费”机制相比,“作者付费”有很多优越性,又符合各方利益,具有理论和现实上的可行性,应该采取各种措施,以推动和促进“作者付费、开放获取”模式的发展,以利于学术交流和科学研究的进步。

参考文献:

- 1 Steve Lawrence. Free online availability substantially increases a paper's impact. [2006-01-02]. <http://www.nature.com/nature/debates/e-access/Articles/lawrence.html>
- 2 James Pringle. Do open access journals have impact? . [2006-01-10]. <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/19.html>
- 3 Kristin Antelman. Do Open Access Articles Have a Greater Research Impact?. [2006-02-15]. http://www.lib.ncsu.edu/staff/kaantelm/do_open_access_CRL.pdf
- 4 Theodore C. Bergstrom, Carl T. Bergstrom. Can 'author pays' journals compete with 'reader pays'?. [2006-02-03]. <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/22.html>
- 5 Nicholas R. Cozzarelli, Kenneth R. Fulton, & Diane M. Sullenberger. Results of a PNAS author survey on an open access option for publication. [2005-12-28]. www.pnas.org/cgi/content/full/101/5/1111
- 6 Helen Doyle, Andy Gass & Rebecca Kennison. Who Pays for Open Access?. [2006-02-06]. <http://biology.plosjournals.org/perlserv/?request=get-document&doi=10.1371/journal.pbio.0020105>
- 7 Fisher, Janet H. Comparing electronic journals to print journals: are there savings?. [2006-03-03]. <http://arl.cni.org/scomm/scat/fisher.html>
- 8 Bo-Christer Bjork. Open access to scientific publications — an analysis of the barriers to change? . [2006-01-24]. <http://information.net/ir/9-2/paper170.html>
- 9 John Willinsky. Scholarly Associations and the Economic Viability of Open Access Publishing. [2005-12-16]. <http://jodi.ecs.soton.ac.uk/Articles/v04/i02/Willinsky/>
- 10 John Ewing. the orthodoxy of open access. [2006-01-29]. <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/32.html#b1#b1>
- 11 Mark McCabe, Christopher M. Snyder. The Economics of Open-Access Journals. [2006-02-21]. <http://www.prism.gatech.edu/~mm284/OA.pdf>
- 12 Mark J. McCabe, Christopher M. Snyder. The best business model for scholarly journals: an economist's perspective. [2006-03-05]. <http://www.prism.gatech.edu/~mm284/Nature.htm>
- 13 Jan Velterop. The myth of 'unsustainable' Open Access journals. [2006-03-17]. <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/10.html>
- 14 Salvador Declaration on Open Access: the developing world perspective. [2006-01-22]. <http://www.icml9.org/channel.php?lang=en&channel=91&content=439>
- 15 Karen Hunter. Open Access: yes, no, maybe. [2006-03-08]. <http://www.nature.com/nature/focus/accessdebate/3.html>
- 16 Thomas J. Walker. Two societies show how to profit by providing free access. [2006-01-28]. <http://tjwalker.ifas.ufl.edu/ALPSPmsDS2.pdf>

[作者简介]

李忠霞 女, 中国科学院国家科学图书馆 2005 级硕士研究生。

[收稿日期: 2006-12-09]