



理论研究中的技术趋向对图书馆研究的影响

The Effect on Library Development of Overemphasizing Technology's Function in Library Theory Research

郭家义 (中国科学院文献情报中心 北京 100080)

[摘要] 技术的发展对图书馆的发展起了巨大的推动作用,但如果过分强调技术在图书馆发展中的作用,必然会对图书馆的建设和图书馆理论研究产生消极的影响。本文主要探讨了图书馆理论研究中过于技术趋向对图书馆建设与理论研究产生的负面影响,并提出了在图书馆学理论研究过程中对技术应有的正确的看法。

[关键词] 技术趋向 图书馆学 影响

[中图分类号] G250 **[文献标识码]** A

[Abstract] The development of technology play an important role in the development of libraries. But if we overemphasize technology's function, it will lead to negative effect on libraries. This article mainly discuss that overemphasizing technology's function can produce negative effect on libraries and put forward the idea on how to use technology correctly to study library science.

[Key words] Overemphasizing technology's function; Library science; Effect

近年来,随着信息技术的发展、数字图书馆的建设,图书馆建设与图书馆理论研究呈现喜人的态势,从来没有如此众多的人关心图书馆的建设和图书馆的发展,从来没有如此众多的人进行图书馆理论的研究。然而,在目前图书馆理论的过程中,我们不得不关注理论研究中的技术趋向问题。仔细研究一下近年来图书馆理论中的文章,不难发现,研究信息技术以及信息技术在图书馆的应用的文章比较多;而研究图书馆基础理论的文章则比较少,特别是与新的环境结合起来的图书馆的基本性质、基本特点等图书馆基本问题的研究就更少。整个图书馆理论研究呈现出以技术为中心的理论研究的技术倾向,有的文章还有技术决定一切的嫌疑。这种理论研究中的技术趋向对图书馆研究发展的影响以及如何正确进行图书馆理论的研究是本文关心的问题。

1 技术的发展对图书馆建设及理论研究的促进作用

毋庸置疑,科学技术的进步,尤其是网络技术、计算机技术的进步,大大地推动了图书馆的建设和图书馆理论的研究。历史上从未有过如此众多的用户利用图书馆,这是因为图书馆在信息技术的促进下有了前所未有的发展,提供了前所未有的服务项目。在信息技术的滋养下,图书馆已从20世纪70年代寒酸的老妇人、80年代无家可归者的庇护所变成一个巨大的信息海洋。在我国,20世纪70、80年代自动化、网络化步履维艰的图书馆,在世纪之交有了突飞猛进的发展,其发展主要表现在图书馆自动化、网络化的迅速发展。笔者在2000年底曾经做过一个调查,到2000年12月1日,全国1 018所大学中,有近一半的高校图书馆通过校园网与CERNET相连,为各种用户提供信息服务。而到了2002年9月底,已有739所高校图书馆可通过CERNET提供服务,将近全国高校图书馆总数的80% (不包括已经建成校园网未与CERNET相连的高校图书馆)。^[1]与

此同时,公共图书馆也摆脱了资金短缺的困境,在各种资金的支持下,大规模地进行数字图书馆建设。目前正在试验阶段并已能初步提供服务的有中国数字图书馆、辽宁省图书馆、上海数字图书馆等,正在建设的有中国科学院国家科学数字图书馆等。在美国,过去一直要求削减图书馆开支的选民们现在也转而支持耗资几百万美元的图书馆改造项目。图书馆成为人们生活中不可或缺的一部分。计算机将以前从未光顾过图书馆的人也吸引过来了。美国克利夫兰公共图书馆的翻修和扩建项目耗资9千万美元,历时5年,馆中每5英尺就设有一个因特网接口,图书馆书架总长度达30公里。^[2]美国的数字图书馆建设起步非常早,1994年9月开始数字图书馆先导计划(DLI),并已基本完成各项试验工作,现在已经开始第二阶段(DLI2)。该项研究计划中,明确提出“以技术为中心”的思想。^[3]英国、法国、德国、日本、俄罗斯等国家也在信息技术的鼓舞下,纷纷开展数字图书馆建设和研究工作。数字图书馆建设的每一项工作无不是在计算机技术、网络技术等信息技术的支撑下进行的。在数字图书馆建设的同时,人们纷纷研究新环境下图书馆的各种理论、技术与方法,不断探讨新技术、新方法在图书馆的应用方式与前景。图书馆理论研究随技术的发展呈现欣欣向荣之势。可见信息技术的发展与进步,刺激了图书馆的建设与图书馆理论的研究,在新世纪图书馆发展中占有举足轻重的地位。

2 技术的双重性

技术进步为我们构筑了一个崭新的世界,在这个世界中,人们广泛地共享信息,实现着普遍交往,技术使人类在共同发展中进入了一个新境界。但是技术进步也带来了一些问题,突出表现在利用信息技术控制社会、扩大权利、使政治力量集中化、形成电子媒体权威、导致信息贫富差距等方面^[4]。任何技

术都是双刃剑,本身具有许多局限性。比如网络的发展,一方面促进了信息的交流与利用,但同时也带来了信息爆炸、信息垃圾、信息幽闭等弊端。信息技术的发展方便了人们的生活,也加重了人们的负担。技术的局限性体现在,首先,技术本身不会解决我们没有想到的问题。如果我们不能看到人对机器的指令在先,只相信机器自己的推理判断能力,便没有真正辩证地看问题;其次,机器不可能解决人类所能解决的所有问题,智能计算机的发展的路还很长。过分的依赖技术的发展将会否认人的社会主导性、人对自然的创造能力与改造能力,踏入技术的沼泽中不能自拔;最后,技术的发展在解决人类面临的某些问题的同时也为人类带来了更多的问题,人类不得不面对使用技术解决一个棘手的问题的同时又产生更加棘手的问题的窘境。谁也无法否认以计算机技术为代表的技术的发展为人类带来光明的前途,但同时也不能不正视信息技术对我们生活的负面影响。技术是具有双重性的,正如任何事物一样!

3 技术趋向对图书馆建设的负面影响

技术的作用是不可否定的,但如果过分强调技术的作用,一切以技术为导向,就会有技术决定论之嫌。目前图书馆理论界存在着理论研究的技术趋向,这种以技术应用畅想为主导的图书馆理论研究,将大大削弱图书馆基础理论的基础,对图书馆的发展和理论研究带来不可估量的损失。这种技术趋向对图书馆研究的负面影响主要表现在导致不可知论、导致馆员学习的迷失、导致理论研究失衡。

3.1 导致不可知论

在图书馆界,一个非常典型的技术决定论的论点就是20世纪70年代由美国的兰卡斯特提出的。兰卡斯特在《走向无纸社会》一书中基于技术的发展提出人类将进入无纸社会。另一个典型的技术决定论的论点是图书馆消亡论。20世纪90年代,信息技术的进步令人目不暇接,网络的发展使得信息资源的存储可以不依赖于传统载体形态,因此人们提出了图书馆消亡论——图书馆及图书馆实体建筑将会消失。1978年,美国著名未来学家兰卡斯特提出“随着计算机终端在办公室和家庭的日渐普及,图书馆不可避免地走向衰落。”美国的塞缪尔也预言“发达国家不会再为藏书而设立图书馆,博物馆里将保存极少量的藏书。”美国加利福尼亚大学在为新校园做规划时,人们发现,在所有蓝图上找不到一座图书馆实体模型,该校教务长巴金摩尼兹解释说:“按照现代理念,已经没有必要把大量的钱花在砖头、水泥和那些价格昂贵的书本上,宁可把钱花在通过计算机联网而获取信息的技术上。”^[5]于是人们在20世纪90年代开展了关于图书馆命运的大论战。虽然最终大多数人认为图书馆将是实体与虚拟共存的形态,图书馆仍会有光辉的前途,但已经产生了相当消极的影响。无纸社会和图书馆消亡论这两种技术决定一切的论点的提出对图书馆的一个直接影响就是产生不可知论。一方面,图书馆工作人员对图书馆的发展失去了足够的信心,产生悲观失望的情绪,既然技术可以决定一切,我还需要做什么呢?图书馆都将不存在了,我还能做什么呢?等等典型的悲观思想。另一方面,人们认为信息技术发展如此之快,人类将难以预期明天技术的发展,因此也就无法想象图书馆明天的发展。这种观点完全否定了科学发展的基本规律。

3.2 导致馆员学习的迷失

大学图书馆馆员是“复合型”人才。所谓“复合型”是指一个人同时具有两个或两个以上学科知识或掌握两门较新的技术。新型大学图书馆建立在校园网基础上,以计算机为代

表的信息技术将在大学图书馆中得到广泛的应用,这就决定了大学图书馆馆员必须是复合型人才。首先,新型大学图书馆馆员应该掌握信息管理专业知识和技术,这是图书馆工作必须具备的专业知识;其次,由于信息技术的广泛应用,大学图书馆馆员还必须了解信息技术知识,这些知识指计算机及网络知识、人工智能知识、多媒体知识、数据库存储知识;第三,网络信息的收集、整理与利用,对大学图书馆馆员的外语水平,特别是英语水平也有很高的要求;第四,管理知识与能力很重要,管理知识与能力不仅对图书馆的管理者很重要,就是对普通的馆员也很重要。新型大学图书馆的管理将是全体馆员参与的民主管理,普通馆员的管理水平对于新型大学图书馆的工作水平提高是至关重要的。^[6]上面这种观点代表了典型的以技术趋向为基础的图书馆理论研究中馆员的知识要求。而现实工作中,图书馆工作人员面对的是大量的信息技术和快速更新的知识,图书馆工作人员面对如此众多的“技术”适应起来必然会无所适从。特别是对于中老年图书馆员来说,掌握如此众多的信息技术知识是非常困难的,也是没有必要的,然而面对技术如此受吹捧的时代风气,许多工作人员不可避免地陷入迷茫与不知所措之中。

3.3 导致理论研究失衡

理论研究中的技术趋向必然导致图书馆理论研究的失衡。具体表现在理论研究偏重于技术应用与应用畅想。一方面,一有什么新技术的出现就要快速引进图书馆理论研究中来,如《基于AGENT的个性化信息服务模型研究》^[7]、《智能检索中的网络数据挖掘技术探索》^[8]、《基于PUSH技术的信息获取方式及其应用》^[9]。毫无疑问,代理技术、信息挖掘技术、信息推送技术是目前信息技术发展的前沿,但将其引入图书馆是否合适,在图书馆能起多大的应用仍有待研究。其二,论文写作也以技术趋向为中心。在图书馆界,20世纪末偏重于网络在图书馆应用的研究(校园网,局域网等)。21世纪初,随着数字图书馆技术的逐渐成熟,人们开始进行数字图书馆方面的写作。据笔者通过《中国学术期刊网》进行的不完全统计,2000年至今,关于数字图书馆的文章有700多篇,而仅2001年至今就有500多篇。在硕博学位论文的写作上,两年前必须加上网络二字,而近两年,则必须有数字或数字图书馆字样,才算“新”、“有突破”。在图书馆学理论教学上,从传统的图书馆理论上走开,无论什么方向必谈网络、数字化,如图书馆网络资源建设、网络资源分类、网络资源编目等等,将这些方面作为基础研究进行探讨是非常必要的,但作为教材直接教授给学生就不免有技术决定之嫌。

4 结论

新技术在图书馆应用的研究是非常重要的,也是非常必要的。但如果忽视了图书馆的社会性、经济基础、人力基础,一切以技术为理论研究的导向与基础,必然导致理论研究的技术趋向,导致理论研究失衡。毕竟技术只是图书馆理论研究中的一部分。没有技术是万万不能的,但技术并不是万能的。图书馆理论研究不能只停留在对技术和技能的跟踪和介绍层面上,我们应该对信息技术的发展对图书馆产生的影响有进一步的认识,并在此基础上对图书馆的原理、方法、思路、历史作深层次的探讨。我们需要了解和跟踪技术的发展,以便知道技术可以帮我们做什么,如何提高图书馆研究的效率。但技术细节本身不是图书馆学理论研究的全部,如果不是综合地考虑,而仅仅从技术的角度来研究图书馆学是不科学的。

著名情报学家兰卡斯特曾一度非常强调信(下转第18页)

梳理使之系统化、有序化,再结合自己在这方面已拥有的知识和经验做进一步的分析,使新旧知识自然地连在一起。如此这般地续接整合自己的知识宝库,经过不断的积累,知识终究会在量变的基础上发生质的飞跃,那么某人在这个领域的理论知识方面就会达到较高的水平。

再者,个人思想观念、积累的知识片断等智力知识也可以称之为隐性知识,具有经验性、阶段性、发展性、分散性和失效性等特点,要及时对其加以贯穿、联系等有效整理使其成为有机的一体化的知识,在实际生活与工作之中加以运用和验证,并将正确的东西转变为自己的知识和经验加以储存。缩短隐含知识显性化的周期,提高个人知识管理的水平。最后,将自己已拥有的知识积极主动的与外界进行沟通交流,以求在此过程中获得灵感激发个人知识,从而有所创新。隐性知识的管理是一个价值创造的过程,在这个过程中个人的知识不断更新,在特定的环境里,不断释放、外显,并作用于外部环境,从而使个人知识社会化。

4 个人知识管理的方法

个人知识管理的方法有许多,但整体上来讲,通用的、行之有效的个人知识管理方法主要有以下几种:

4.1 个人图书信息资料的分类管理。可以使用《中图法》对现有图书资料进行科学分类,也可以用自己喜欢的方式分类,如现在网络上常用的一些信息分类方法,比较简便易行,目的在于提高使用效率。

4.2 个人文档、零散资料的计算机化管理。日常生活中,往往会遇到许多独立的、有用的零散资料及信息,不便于整理和存放。在当今计算机相当普及的条件下,管理这类资料就容易得多,只是要用心去整理。在计算机内建立自己的资料室,并作好备份,这样,既节省了空间,又不用担心“小信息”在不经意间弄丢以致用到的时候到处翻找、费时费力。

4.3 个人隐性知识的显性化、清晰化管理。隐性知识自身难以表达的性质决定了其管理的困难程度远远高于显性知识。因为它与个人的生活、工作环境密切相关,体现在人的行为、世界观、价值观和情感之中,所以只有想方设法使其显性化、清晰化,成为显性知识,才能对其实施具体的、有效的管理。那么,究竟该如何将其显性化呢?这里举一个例子来加以说明,譬如说有一位学者自身素质很高,学识也很广博,在许多问题

上都有自己独到的见解,但平日里与他人并无差别,如果他能选定一个方向、确定一个课题,然后把自己全部精力投入进去,那么在攻关的过程中,他头脑中零散的、杂乱的知识与信息将会逐渐被系统化、条理化,最后形成一个顺畅的思维通道,直达某个领域的制高点。此时,他的知识价值方能体现出来,他的人生价值同时也得以实现。也就是说可以通过著书、写论文或进行科研攻关等途径使其隐性知识显性化。除此之外,还可与别人沟通交流,以获得灵感与启发,从而激发出潜在头脑中的不清晰的知识,等等。

4.4 个人知识的构建性管理。在进行建构性学习时,对于自身知识的缺陷必须有清醒的认识,同时掌握个人求知方法的特点,如有的人需要通过别人的讲解才能有效地掌握所学知识,有的人则通过自学就能很快掌握;有的人在记忆时需要通过大声朗读,而有的人则需要默记。总之我们要珍视所有这一切有效的求知的方法,在充分利用各种印刷型信息源和网络信息源进行自学的同时尽量借助他人的力量,通过参加各种培训、学历教育来完善个人知识结构,全面提升自身竞争力。

21世纪是知识经济时代,人们要顺应时代的变化就必须学会对个人知识进行有效甚至最优的管理。唯有如此才能不被社会所淘汰,而一旦所有人都搞好了各自的知识管理,全社会的知识智力水平必然会上一个新台阶。

参考文献:

- 1 章琳.知识管理与企业组织结构的创新[J].经济师,2001(1)
- 2 蒋春燕.全球知识经济与企业管理模式[J].商业研究,2001(1)
- 3 盛小平.论知识管理的实现[J].图书情报工作,2000(7)
- 4 邱均平,段宇锋.论知识管理与知识创新[J].中国图书馆学报,1999(3)
- 5 关家麟.知识经济与信息经济[J].情报学,1998(7)
- 6 唐京,冯明.知识类型与知识管理[J].外国经济与管理,2000(2)
- 7 周九常.试论高等院校的知识管理.郑州航空工业管理学院学报,2002(1)

【作者简介】

孔德超 男,1968年生,河南省图书馆副馆长。

[收稿日期:2003—01—25]

(上接第6页)息技术在图书馆学研究中的作用,但在90年代,他也提醒图书信息工作者:“实际上与图书馆职业相关的真正的智力任务——主题分析、信息需求分析、检索策略以及这一类的工作是难于授权给机器去做的。在可预见的未来,图书馆信息人员的专业技能也不可能被人工智能所取代。”^[10]他还明确地说:“诚然,技术是有魅力的,但我们不要欺骗自己,相信技术在改进图书馆的用户服务方面会产生什么根本性的影响,或相信技术已大大改善图书馆员的形象,或相信仅有技术就会提高未来图书馆和图书馆员的社会价值。”^[11]

参考文献:

- 1 <http://www.edu.cn/>
- 2 David L.Marcus.图书馆进入摩登时代.<http://www.usembassy-china.org.cn/jiaoliu/jl0499/jl0499-David%20Marcus.html>
- 3 <http://dli.nsf.gov/>
- 4 [美]西奥多·罗斯扎克著,苗华建等译.信息崇拜.北京:中国对外翻译出版社,1994
- 5 黄宗忠.论21世纪图书馆.图书与情报,1996(2):1—11

- 6 郭家义.校园信息网与新型大学图书馆研究.(硕士论文)北京大学,2001
- 7 张玉峰,晏创业.基于AGENT的个性化信息服务模型研究.情报学报,2001(10):555
- 8 晏创业,张玉峰.智能检索中的网络数据挖掘技术探索.中国图书馆学报,2002(3):49
- 9 王咏.基于PUSH技术的信息获取方式及其应用.情报学报,2000(8):363
- 10 F.W.Lancaster.Libraries and the Future:Essays on the Library in the 21st Century.New York:The Haworth Press, Inc.,1993
- 11 [美]兰开斯特著,严玲译.技术令我们失望吗?国外情报科学,1992(4):28~31

【作者简介】

郭家义 1969生于辽宁省海城市,沈阳工业大学辽阳校区图书馆员。现为中科院文献情报中心在读博士研究生,研究方向为数据库建设与信息资源检索。已发表论文6篇。

[收稿日期:2002—12—12]