

对美国大学图书馆联盟的思考

高 凡

(西南交通大学 图书馆,四川 成都 610031)

摘 要:美国图书馆联盟的出现是由于资源和资金缺乏而出现的共享需求,联盟持续发展并成为图书馆事业中重要的一个部分。文章概述了美国大学图书馆联盟的发展历程,对美国大学图书馆联盟进行了理论探讨,阐述了对中国图书馆联盟发展的启示。

关键词:图书馆联盟;资源共享;图书馆合作
中图分类号:G259.712 **文献标识码:**A

图书馆联盟(Library Consortiums)是由两个或两个以上的图书馆为了完成相似的需求,如降低成本、共享资源而达成彼此合作的协议,建立的一种新的联合体^[1]。图书馆之间的合作并不是一个新概念。它以多种形式、在多个国家存在了许多年,很多合作曾经是,现在仍然是非正式的。图书馆联盟是图书馆正式合作的实体表现形式。尽管目前大多数图书馆仅仅是将联盟作为图书馆的一个外围补充,但是随着近年来经费困难和电子资源的不断增加,使我们必须重新考虑图书馆如何合作以及图书馆联盟对单个图书馆发展的意义和作用。

1 美国大学图书馆联盟的历史

图书馆合作在美国有悠久的历史。19世纪80年代,美国《图书馆杂志》就发表了一系列文章讨论图书馆合作的有关问题,并建议图书馆加强合作以共享资源。从那以后,美国图书馆界对合作保持着高度的热情,美国图书馆协会(ALA)甚至成立了合作委员会,并陆续出版了相关报告^[2]。20世纪早期,国会图书馆开始建立由分布在各地的图书馆参加的联合卡片目录,该目录后来形成了国会图书馆主题标目(LCSH),成为美国第一个国家范围的主题分类系统,国会图书馆为参与的图书馆提供编目服务。^[3]

最早成立的大学图书馆联盟是TRLN(Triangle Research Libraries Network)。1933年,北卡罗纳大学和杜克大学的校长创建了一个智力合作委员会,1935年,图书馆成为这个合作团体中的关键部分。该合作后来扩大到北卡罗纳州立大学和北卡罗纳中央大学,其主要的任务是协调藏书发展和资源共享。经过一段时间的沉寂,为增强资源共享,需要建立统一的技术和组织系统,TRLN的合作在1977年获得新生,并于1980年正式启用现名,于1984年签署了第一个谅解协议,将TRLN的目标定位于“发展和维护联机目录网和其他图书馆自动化系统”^[4]。

TRLN的发展历程也反映了美国大学图书馆联盟的发展规律,即美国大学图书馆联盟的蓬勃发展时期在20世纪60年代以后。那时,图书馆自动化已成为可能,对大多数图书馆而言,形成或加入联盟是它们能够负担起昂贵的图书馆自动化系统的唯一途径,联盟成为专门为其成员采购图书馆自动化产品的机构,因此,联盟的发展轰轰烈烈^[5]。1972年美国教育部对全国范围图书馆联盟,尤其是大学图书馆联盟进行了调查^[6],《美国大学图书馆联盟目录》和《大学图书馆联盟指南》都是这次调查的成果。根据调查,1931年到1972年期间,美国共建大学图书馆共享联盟125个,其中90%以上是1960年以后建立的,达115个,且大多数图书馆联盟是作为更宽

泛的大学合作的组成部分之一^[7]。TRLN 是其中的一例,另外还有 Big Twelve Plus^[8]、Committee on Institutional Cooperation(CIC)^[9]等。

2 美国大学图书馆联盟的现状

在今天的美国,图书馆联盟非常流行且形式多样。有的含单一类型的图书馆,如 CDLIB(California Digital Library)^[10],有的含多种类型的图书馆,称为复合型的联盟,如新英格兰地区的 NELINET。有的执行单一任务,有的执行多样任务,如波士顿图书馆联盟(BLC)^[11],而有的原来是执行单一的任务,后来根据形式的变化又增加了新的任务,例如,OhioLINK 原来只是针对整个 Ohio 州大学图书馆的自动化建设,后来增加了联合购买数据库使用权,其建立的电子期刊中心(Electronic Journal Center, EJC)专门为联盟购买电子资源提供服务。目前 OhioLINK 为 60 多万师生和 85 个研究机构提供信息服务。该联盟自 1989 年成立以来,已拥有 870 万条书目记录,提供 3910 万件资源、100 多个电子数据库、5700 种电子期刊和 18000 种电子图书。为全州服务的目录系统可提供 4500 个并发用户检索。仅 EJC 每年下载的文章总量就达 109 万篇^[12]。有的联盟只为本州提供服务,如 Michigan Library Consortium、OhioNet、WRLN,而有的则为邻近的州提供服务,如 Amigos、NELINET、Solinet 等。有的联盟关系紧密,而有的只是松散的联系。

2.1 联盟成员

对一个图书馆而言,成为一个联盟中的一员要做出认真、严肃的承诺,要交纳一定的会费,要抽出一定的工作人员和时间从事联盟的活动,如联盟委员会的工作和馆际互借等。但是有些联盟是免费的,会员馆不必交纳会费,但同样要有专门人员负责联盟的联系和相关工作。如 NERL(The Northeast Research Libraries Consortium 东北研究图书馆联盟)包括了哈佛大学、康奈尔大学、哥伦比亚大学等 21 个大学研究性图书馆,其目的是为研究机构提供重要的、昂贵的大学电子资源。该联盟工作的开展完全是在成员馆自愿的基础上,不必交纳会费,也不负担参与工作人员的工资,因此成员馆可以自愿选择加入或不加入^[13]。NELINET 也是一个由成员所有和治理的合作组织,其成员包括 6 个新英格兰州的大学图书馆、公共图书馆和特殊图书馆等一共 600 多个,分为有表决权的正式成员、无表决权的正式成

员、成员、联盟组织成员四种类型,不同类型的成员交纳不同的费用,享受不同的权利。选择成为何种类型的成员完全由各图书馆自行决定,也可以随时改变类型或者退出^[14]。

2.2 经费来源

如同其类型多样,美国图书馆联盟的经费来源也是多种多样的。有的完全来源于发起馆,有的来源于政府、学校的资助,以及成员馆交纳的会费。NELINET 是会员制联盟,其每年交纳的会费标准是:正式会员(有表决权、无表决权) \$1,1001,会员 \$350,联盟组织 \$3,300 - \$6,600(根据联盟的规模而定)。所有成员都要为联盟提供的其他特殊产品或服务付费,如在线培训的价格从 \$65 - \$2000/天不等^[15]。由于大多数大学图书馆都是国立或公立的,因此很多图书馆联盟都得到了政府的资助,如美国麻萨诸塞州公共高等教育协会图书馆馆长联席会议(Massachusetts Conference of Chief Librarians of Public Higher Education Institutions, MCCLPHEI)属于政府委托管理的联盟,专门为所有麻萨诸塞州的由政府支持的公共大学图书馆建立,其成员只付最少的会费,绝大部分经费由州政府提供,因此,游说政府为联盟投资就成为该联盟三个最主要任务中的一个^[16]。OhioLINK 的资金也来源于州政府立法机构批准的拨款,主要包括联盟运行发生的费用,如总部人员工资、办公设备、行政和网管中心的其他开支、计算机软硬件设备的维护、升级和数据库的初始成本及采购电子期刊、全文本信息和多媒体信息等。无论如何,成员馆交纳的会费只是很小的一个部分,难以维持联盟的开销,尤其是当联盟有专门的工作人员、办公室,并承担着实质的服务任务的时候。因此,目前很多联盟都采取了按服务收费的形式,将公司的商业运作方式运用于联盟,试图创造可持续的资金模式^[17]。

2.3 治理模式

一般而言,图书馆联盟采取的是董事会负责制,董事会是图书馆联盟机构管理的上层。一般而言,董事会成员由各成员馆的馆长组成,因为馆长更能全面了解本馆的需求和发展目标,并且能够在涉及自身利益协调的时候做出决策。在大型的图书馆联盟中,董事会并不是一个常设机构,而是设置一个小型的管理委员会,该管理委员会由董事会选举产生,并向他们报告工作。联盟的日常事务一般由聘用的执行董事来负责管理,并协调、检查联盟成员馆之间

的工作。有的联盟还设有办公室,有许多的专业人员,包括负责合同谈判、咨询、培训的专家。但是有的联盟没有正式的管理机构,也不设执行董事和办公室,仅仅依靠其成员馆提供所有的事务服务,如NERL就是完全依赖于其成员馆的自愿。OhioLINK采用的就是董事会负责制,由俄亥俄大学董事会任命了一个管理委员会。管理委员会负责批准联盟的战略方向和财政预算,下设四个专业组,即信息资源管理组、用户培训与服务组、馆际服务组及数据库管理和标准化组^[18]。

2.4 联盟的联盟

国际图书馆联盟协会(International Coalition of Library Consortia, ICOLC)成立于1997年^[19],是图书馆联盟的第一个国际性专业组织,到2000年9月已经有150家世界各地的图书馆联盟加盟。1997年召开了第一次会议,目前该组织每年在北美召开两次会议,在欧洲召开一次会议,其目的是促进讨论联盟中共同关心的问题。有时ICOLC也会召开一些关于新电子信息资源、商家价格策略以及其他一些馆长和联盟管理委员会感兴趣的专题会议。在这些会议中,协会要为信息提供商与联盟领导者之间进行磋商提供论坛。ICOLC努力的结果是在各个图书馆联盟之间起到了交流沟通的作用,共同探讨关心的热点问题,同时也加强了联盟与商家的关系。在2001年8月国际图联波士顿年会前,该组织举行了一次题为“图书馆联盟”图联会前会,与会者讨论了图书馆联盟的行政管理、经费控制、电子资源的联合采集与服务、知识产权与许可证等共同感兴趣的问题^[20]。

2.5 目前的热点问题

大学图书馆联盟正面临着新的挑战,除了传统的资源共享和集团购买外,他们还在寻找其它的项目。图书馆营销就是在ICOLC会议上经常讨论的一个话题,在数个联盟之间建立虚拟目录也是大家共同关心的问题,需要解决的是如何整合不同的图书馆系统,如何建立标准和转换关系等。也许建立联盟的门户应该成为联盟的一项重要工作内容。目前,在美国大学图书馆联盟中讨论的热点问题还有:虚拟参考服务、数字图书馆建设、远程教育以及数据长期保存等^[21]。

3 对美国图书馆联盟的理论思考

3.1 关于联盟产生的经济学思考

联盟不仅仅是图书馆独有的现象,企业界联盟的发展远远走在了图书馆的前面。经济学家们采用各种理论对联盟的产生原因进行了理论探讨,包括基于资源的理论、交易成本经济学、价值链理论、战略管理理论等,各学派从不同的角度出发对联盟的产生进行了较为深入的探讨。这些观点和理论同样适用于图书馆联盟。从基于资源的观点看,图书馆相当于它所拥有的一系列资源的集合体,当某个图书馆所需的某种特殊资源被其它馆所占有,资源的可获得性较差,往往就会要求与拥有这一资源的其它馆建立合作关系,借助联盟获取所需的资源。因此,联盟就是各馆之间资源整合的结果,是一种战略资源需求和社会资源机会驱动的结果。图书馆参与联盟的目的有两个:一是得到其他馆的资源;二是维护自己有价值的资源。图书馆通过集合和利用有价值的资源,最大化价值创造,因此进行联盟就相当于对资源边界进行优化。交易成本经济学的解释是,联盟通过半结合的组织优势和半市场的市场机制,可以在保持较低生产费用的情况下,较大程度地降低交易费用,最终导致总费用的降低,且具有稳定的交易关系和便于监督的特点。价值链理论的观点是,不同的图书馆只能在具有比较优势的环节上发展自己的核心能力,并在各自的优势环节上展开合作,以促使彼此的核心专长得到互补,达到“双赢”的协同效应,以求得整体利益最大化。战略管理理论强调联盟内部分工与协作的细分可以提高产品和服务的差别化程度,进而促进需求的增长,同时使联盟成员在标准化、新技术应用、新产品开发和新服务推广等方面,可以借助资源共享优势效应,获取速度上的优势。

3.2 合作与竞争

在经济全球化和信息化的背景下,任何一个图书馆单打独斗的局面已不再可能,各信息服务机构之间是既竞争又合作的关系。只有共同应对挑战,才能不断开拓发展。竞争对手之间已“没有永远的敌人”,应付市场冲突、成本节节上升的问题,以及竞争者的资源部署采取因应之道等,都需要彼此间的有效合作,共同分担风险,共享利益成果,共创竞争优势。这种情况使得“对手成了朋友”,组建联盟成为可能,并日益成为挡不住的新时代潮流。联盟中竞争与合作并行不悖,为竞争而合作,靠合作来竞争,以寻求信息服务机构的竞争优势,提高信息服务机构的核心竞争力。联盟中各成员的关系应当是一

种“竞合”关系(Co-opetition),而不是简单的合作,同时也是在多边关系基础上形成的。美国大学图书馆联盟数量的不断增加和 ICOLC 的出现、壮大,说明了单一的竞争创造价值的机制正在发生变化,双赢成为大家的共识。联盟实质是多个图书馆之间为取得最大的竞争优势,抓住市场机会,通过协议和联合组合等方式,将各馆的核心能力和资源集成在一起,形成一个临时性的开放的组织,来共同完成某项目。在这个组织中,各馆发挥自身的优势,对外部资源进行有效整合,以达到降低成本、提高竞争力的目的,具有动态性、虚拟性和集成性等特点,能超越时空约束、超越物理界限,以最快的速度推出高质量、低成本的新产品和服务,为用户提供任何单个图书馆无法提供的资源和服务,从而提高竞争力,扩大服务范围。

3.3 图书馆联盟的发展趋势

传统的图书馆联盟仅仅是图书馆与图书馆之间的协作和共享,网络环境使信息资源、信息加工、信息服务、信息交流和用户工作过程聚合在同一数字空间,信息交流平台和体系发生了剧烈变化,图书馆之间的联盟将会向纵向一体化方向发展,即扩大到由信息资源提供者(出版商、文摘索引商、检索服务商、大学研究机构或其它图书馆)和服务提供者(图书馆、图书馆组成的联合系统、其它中介机构)共同组成的联盟。BLC 的前执行董事 Hannah Stevens 就曾说过,“在图书馆领域,联盟正扮演着重要的角色,尤其是在图书馆和电子资源出版商之间”^[22]。因此,存在这样的现象,一个实际的信息服务机构可以加入一个或多个联盟中,共享它的某些或全部资源。其一,尽管每个图书馆都参与了联盟,但都是有条件的参加,各自对该联盟所做的承诺、承担的责任和义务是不同的,相对应地,其享受的待遇也应该是不同的。其二,每个图书馆将根据自身资源和优势,同时加入到不同的联盟中。因此,网络环境下的图书馆联盟将同时满足其动态性和异构性需求,即能够处理各种类型的信息资源,能根据用户需要进行适时的、动态的组织,注重易用性、互操作性、管理机制、保存机制等。目前图书馆联盟所取得的成绩大多在资源联合采购方面,即使是弗吉尼亚虚拟图书馆(VIVA)、俄亥俄州 OhioLINK、加州数字化图书馆(CDL)、印地安纳州 INSPIRE 系统等这些构建于 Web 之上的虚拟信息服务系统,基本都是强调整个体系的统一界面和服务集成,还远远达不到动态合作、无

缝连接、对等服务和灵活协调,甚至无法解决资源的使用权管理、授权管理等问题。因此,需要构建基于新的制度机制和技术机制的图书馆联盟,它应该是网络环境下信息资源和服务机制的重组与创新,是一个包括决策支持、顾问系统、具有约束机制的加工、服务系统。

3.4 对我国图书馆联盟发展的启示

我国最早的图书馆合作始于 20 世纪 50 年代初,1950 年由北京图书馆发起联合印制新书目录卡片;1953 年北京图书馆与一些重点省市公共馆开展邮寄借书工作。我国的图书馆合作经历了萌芽、兴起、停滞和恢复发展等四个时期,但是图书馆联盟的成立是在 20 世纪 90 年代以后,包括全国性的专业与综合性图书馆联盟、地区性的专业图书馆联盟及行业性联盟。比较成功的范例是 CALIS(中国高等教育文献保障系统)、NSTL(国家科技图书文献中心)、中国数字图书馆联盟、上海地区文献信息资源协作网等。目前还有不少地区和系统正在发展这种联盟式的协作体,但总体上还存在基础薄弱,手段落后的问题。综观美国大学图书馆联盟的发展,对我国图书馆联盟的发展具有积极的意义。一,要发展多种类型的图书馆联盟;二,要大力依靠和争取政府的支持;三,加强联盟规范管理;四,扩大联盟的合作范围,加强联盟内部的合作范围和深度,加强国际合作。

我国图书馆界呼吁了多年的资源共享难以落到实处,其根本的原因就在于行政体制上的条块分割,图书馆分别隶属不同的部门和地区,难以协调和沟通,出现大而全、小而全的现象是必然的。网络的出现和迅猛发展为图书馆落实资源共享、开展更深层次的协作提供了必要的技术手段和支撑,图书馆联盟更应该着重于面对要解决的实际问题,哪怕仅仅是联合购买力,降低购买成本,而不应局限于行业、地区。美国大学图书馆联盟类型多样,跨部门、跨地区的联合非常普遍。在我国图书馆界这样的联合还不多见。NSTL 是其中成功的一例^[23]。NSTL 是 2000 年由国务院领导批示同意,科技部联合财政部、国家经贸委、农业部、卫生部和中国科学院成立的。其成员包括中国科学院文献情报中心、国家工程技术图书馆(中国科技信息研究所、机械工业信息研究院、冶金工业信息标准研究院,中国化工信息中心)、中国农业科学院文献信息中心和中国医学科学院医学信息研究所。实行理事会领导下的中心主任负责

制,理事会是领导决策机构,由跨部门、跨系统的科技专家、信息专家以及主管政府部门业务负责人组成,科技部代表六部委对中心的工作进行政策指导和监督管理。这样一个创新的管理体制与机制,打破了我国现行的条块分割的行政体系,推进了隶属于不同系统的文献信息机构之间的合作与协调。

参考文献:

- [1] Sharon L. Bostick. Academic Library Consortia in the United States: An Introduction. *LIBERQUARTERLY* 2001, 11(1): 6 - 13.
- [2] James J. Kopp. Library Consortia and Information Technology: The Past, the Present, the Promise. *Information Technology and Libraries* 1998, (17): 7 - 12.
- [3] A brief history of the library of congress. <http://www.loc.gov/loc/legacy/loc.html> (检索日期 2004 - 5 - 26).
- [4] Triangle Research Libraries Network homepage: <http://www.trln.org>.
- [5] Sharon L. Bostick. The History and Development of Academic Library Consortia in the United States: An Overview. *The Journal of Academic Librarianship*. 2001. 27, (1): 128 - 130.
- [6] Diana D. DeLanoy & Carlos A. Cuadra, Directory of Academic Library Consortia Santa Monica, California, System Development Corporation, 1972.
- [7] Ruth J. Patrick: Guidelines for Library Cooperation: Development of Academic Library Consortia, Santa Monica, California, System Development Corporation, 1972.
- [8] Big Twelve Plus Library Consortium. <http://www.big12plus.org>.
- [9] Committee on Institution Cooperation. <http://www.cic.uiuc.edu>.
- [10] California Digital Library. <http://www.cdlib.org/>.
- [11] Boston Library Consortium. <http://www.blc.org>.
- [12] The Ohio Library and Information Network. <http://www.ohiolink.edu/>.
- [13] The Northeast Research Libraries Consortium. <http://www.library.yale.edu/NERLpublic/>.
- [14] NELINET. <http://www.nelinet.net/>
- [15] NELINET dues, fees, and rates. http://www.nelinet.net/account/df_rates.htm.
- [16] Massachusetts Conference of Chief Librarians of Public Higher Education Institutions. <http://www.mccclphei.org>.
- [17] 同 12
- [18] 同 12
- [19] International Coalition of Library Consortia. <http://www.library.yale.edu/consortia/>.
- [20] 吴建中. 中国图书馆发展中的十个热点问题[J]. *中国图书馆学报*, 2002, (2): 7 - 12.
- [21] 同 1
- [22] 同 5
- [23] 国家科技图书文献中心简介. <http://www.nstl.gov.cn/gywm.htm>.

The Thinking of American Academic Library Consortiums

GAO Fan

(Library, Southwest Jiaotong University, Chengdu 610031, China)

Abstract: Library Consortiums is the important topic in the day. The author introduces the history, status quo, and issue questions of the American academic library consortiums, and discusses the relative topic in China.

Key words: library consortiums; resource sharing; library cooperation

作者简介:

高凡,女,副研究馆员,西南交通大学图书馆副馆长,在职博士生,发表论文三十余篇。