

# 研究型图书馆数字资源的使用方式及权益管理研究\*

章岑<sup>1</sup>, 刘静羽<sup>1</sup>, 王超<sup>1</sup>, 王紫晔<sup>1</sup>, 黄金霞<sup>1</sup>

1. 中国科学院文献情报中心, 100190

**[摘要]**研究型图书馆在数字资源的使用方面涉及知识产权风险。本文一方面由浅入深地梳理研究型图书馆数字资源的使用方式,关注研究型图书馆当前对于数字资源的使用方式和未来对于数字资源的使用需求。另一方面将研究型图书馆数字资源的使用方式与当前数字资源的使用许可协议进行匹配,分析数字资源的使用许可协议是否可以相应满足。基于研究型图书馆数字资源的使用情况,本文提出合理可行的权益管理思路及建议,旨在从研究型图书馆数字资源建设的源头制定管理机制,以充分使用并发挥数字资源的使用价值。

**[分类号]** G251

**[关键词]**研究型图书馆; 数字资源; 商业电子资源; 开放信息资源; 使用方式; 使用需求; 权益管理; 管理平台

数字化时代,各个图书馆通过商业采购、网络采集、自产自建、第三方合作等方式,汇聚了庞大而复杂的数字信息资源,为科技保障和科研服务提供了稳定和可靠的文献来源。其中,研究型图书馆基于专业性、探索性、创新性的时代要求,需要深入挖掘数字资源使用的方式,提供多样丰富的用户服务和知识服务。中国科学院文献情报中心作为研究型图书馆的典型代表,在数字资源建设方面已具备良好的实践,包括:商业电子资源持续探索元数据、移动服务、长期保存<sup>1</sup>等权益,扩大了商业电子资源的使用保障;开放信息资源实现基于一站式平台检索、阅读、下载、检索或链接全文需求,改变了开放信息资源的获取方式;自建信息资源以创新性的知识组织与传播方式,引领知识资源的新型服务转型。

但是,随着数字化信息资源随着使用和传播方式不断变化,研究型图书馆依然受到商业资源采购协议的使用限制、开放资源使用权益规定的不足、自建资源知识产权的不完善等硬性条件的制约,导致数字文献资源和数据使用的侵权事件频发。例如2017年三面向版权代理有限公司诉深圳大学、深圳大学城图书馆著作权侵权<sup>2</sup>、Elsevier等5家出版社状告Research Gate侵权<sup>3</sup>。因此,研究型图书馆在提供专业性、公共性、智能化服务之前,有必要清晰地

---

\* 本文系中国科学院文献情报中心改革专项“数字资源权益与服务管理”(项目编号:“馆1801”)研究成果之一,本文获2019年NSTL数字信息资源建设学术研讨会暨第六届科技文献资源建设研讨会征文三等奖。作者简介:章岑,馆员,硕士,邮箱:zhangcen@mail.las.ac.cn。黄金霞,通讯作者,资源建设部主任,研究员,硕士生导师,邮箱:[huangjx@mail.las.ac.cn](mailto:huangjx@mail.las.ac.cn)。

梳理数字资源的使用方式、做好权益风险的有效防范、制定完善的权益管理方法。

基于研究型图书馆的工作性质和特点,本文整理出研究型图书馆当前对于数字资源的使用方式及未来的使用需求,并与当前数字资源的使用许可协议进行匹配,分析使用许可协议是否可以相应满足研究型图书馆的使用方式,重点关注使用许可协议中尚未完全满足的使用需求和使用许可协议中未完全体现的使用需求。针对未来数字资源的深入使用,提出研究型图书馆从建设源头上规避数字资源权益纠纷的具体建议。

## 1. 研究型图书馆数字资源的使用方式

研究型图书馆面向的服务对象,不仅为一线的科研人员,而且包括图书馆建设人员、情报分析人员,服务对象对于数字资源的时效性、准确性以及数量提出较高的要求。随着大数据和深度学习等先进技术的发展,研究型图书馆的用户群体对于数字资源的使用需求已不单单局限于传统的阅读权,而是着眼于海量数据的再组织和再发现。

本文基于研究型图书馆对于数字资源的不同使用方式,结合国内外在数字资源使用方面的文献研究,将研究型图书馆在数字资源的使用归纳为由浅及深的三个层次。

### 1.1 浅层次阅读服务

数字资源的浅层次阅读服务,本文特指传统、普适性的使用方式,以浏览、检索和全文下载的方式为主。使用者出于个人的学习、教学及研究目的,下载单篇或合理数量的全文和题录信息,实现文献检索和阅读的需求。以商业电子资源的使用方式为例,研究型图书馆订购资源的首要、基础服务为商业数据库的使用权益,即数字资源的阅读服务。

国内外对于数字资源的阅读服务研究,集中在数字资源的使用效果和篇均成本等绩效评估方面。国内外学者纷纷制定一系列评价指标,用于评估数字资源的使用效益<sup>4</sup>,以有效提升数字资源的利用率<sup>5</sup>,促进图书馆的信息化发展进程。当前基于浅层次阅读服务产生的数字资源质量和效用分析,成为数字资源建设决策的重要依据。

### 1.2 一般性公共传播

数字资源的一般性公共传播,本文特指研究型图书馆提供的扩展阅读范围的公共性传播服务。研究型图书馆为发挥公益性质,基于数字资源的原生状态,往往提供“内容层面”的文献资源传播服务,如原文传递、馆际互借等。以数字资源的原文传递服务为例,研究型图书馆通过有效的方式和合理的费用,将用户需要的内容直接或间接进行传递,实现一种非返还式的文献服务。

国内外对于数字资源的公共传播研究,集中在研究型图书馆提供的公共传播创新模式,例如发挥图书馆的实体优势<sup>6</sup>,利用互联网技术合理找到文献资源、收集用户的行为分析,

实现元数据的关联关系、基于用户行为的信息大数据分析<sup>7</sup>。图书馆收集知识资源，为社会提供知识传播渠道，共享知识文献信息，是作为公益性机构的社会职能。

### 1.3 深层次计算分析

深层次计算分析，本文特指研究型图书馆通过计算机技术，实现对数字资源的深层次利用，具体包括两个层面：一是通过元数据的挖掘使用，对资源进行深度数字化加工，实现信息的抽取、利用、语义，提供集成检索、移动服务等。二是通过内容方面的深入利用，对信息资源进行加工、处理与数据分析，形成特色化、专业性的知识产品和知识服务。

国内外对于深层次利用的研究，当前集中在数字资源的合理使用，重点关注网络环境下图书馆电子文献著作权面临的风险。例如讨论在著作权保护下如何规范用户的行为<sup>8</sup>，规范图书馆的合理使用<sup>9</sup>、数字版权管理限制<sup>10</sup>。但是，鲜有从图书馆角度、从数字资源建设角度探索和讨论如何规避深层次计算分析带来的权益风险、争取数字资源的合理权益。

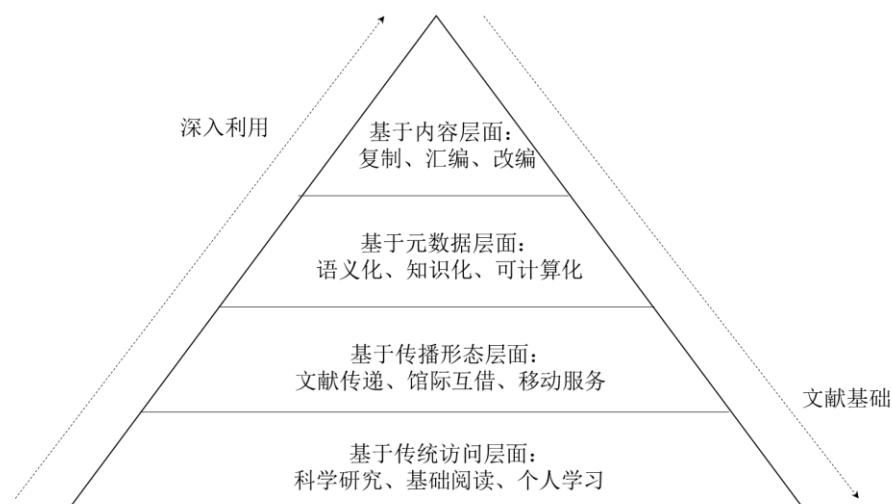


图 1. 研究型图书馆数字资源的使用方式

总体来看，研究型图书馆对于数字资源的使用正趋向于更高、更深层次的利用方式，但受到著作权法的限制，研究型图书馆短期内并未完全实现基于数字资源的深层次利用。未来随着数字时代的变革，研究型图书馆不断创新服务方式，在保障用户的阅读服务基础上，以内容为基础，深入挖掘元数据和全文信息的深层利用（如图 1），实现信息资源的收集、组织、保存、传播方面等更高的需求。

## 2. 研究型图书馆数字资源的使用方式与使用许可协议匹配分析

基于研究型图书馆数字资源的使用方式，本文建议对于数字资源使用的合理性进行评估，分析当前的使用许可协议是否可以满足上述数字资源的使用需求。以充分适应研究型图书馆的创新需求方式，合理规避潜在的权益风险。

## 2.1 使用许可协议允许的使用方式

### 2.1.1 个人阅读使用

当前在浅层次的阅读服务方面，用户基于个体使用、个人学术研究的使用方式，已实现被资源提供方允许。以商业电子资源使用为例，资源提供方在使用许可协议中授予用户阅读的使用权（如表 1），包括在授权范围内的用户检索、访问、下载等基本服务。在个人用户行为中，可以满足用户关于文献阅读权、浏览权的基本保障和使用。

表 1. 商业电子资源协议中关于阅读使用的部分描述

序号	详细表述
1	用户可以浏览，下载，或打印到文章、章节或其它单项资源，应用于他们的个人学术研究和教育使用。
2	允许仅为了授权用户使用的目的，打印、下载并储存订阅产品中合理部分的单个项目。
3	仅为在被许可人的场所研究、教学以及个人学习之目的，被许可人可准许被授权用户：访问、查看、下载、存储和打印产品。

## 2.2 使用许可协议不允许或未完全允许的使用方式

### 2.2.1 批量使用数据

研究型图书馆为深入利用和分析数字资源，提出对于文献信息资源进行计算性分析和计量性分析的使用需求。研究型图书馆的工作性质要求其对情报分析、信息抽取等方式具有强大的分析能力，大数据环境下对于此类需求更为显著。

但是，这将造成短期内大量下载以及异常使用的情况，容易被资源提供方以“侵犯知识产权”理由予以告知，因批量或大规模下载数据而导致授权使用的 IP 停用现象频发。未经资源提供方允许的数据批量下载，轻则造成数字资源的访问不稳定，影响资源的正常使用，重则引起经济成本的巨大损失。

近年来，资源提供方持续加强对版权内容的保护。以商业电子资源为例，资源提供方设定文献下载的数量、频率、时间，并自行制定过量下载的判断依据。以开放信息资源为例，大部分资源提供方拥有相对严格的机器人协议，对搜索引擎等机器抓取的时间间隔进行了规定。同时，资源提供方对“过量下载”或“批量下载”的界定并不一致和统一，尚无明确的判定标准。本文列举了商业电子资源订购协议中关于过量下载的说明（如表 2），其中对部分资源提供方对于过量下载进行了严格的数量限定，明确规定禁止使用任何自动下载软件或智能机器人下载工具进行下载。

表 2. 商业电子资源协议中关于批量下载的部分描述

序号	详细表述
1	(禁止)使用任何“机器人”、“蜘蛛”、“爬虫”或其他自动下载程序、算法或装置持续和自动搜索、获得、摘录、深链接、索引订阅产品或扰乱订阅产品的运行。
2	禁止集体成员和用户使用、制作或授权使用任何电脑自动化工具或应用软件来检索、测试、以及获取授权信息(包括但不限于“网络蚂蚁”或其他多线程下载工具)。
3	被许可人和被授权用户均不得:使用任何自动检索设备(例如网络机器人、漫游者、爬虫和蜘蛛程序该等类似的设备),除非这并非旨在组织被许可人使用作为其图书馆信息服务的联合搜索引擎或查询服务。
4	甲方最终用户一次登录最多可下载 30 篇文章,超过 30 篇后需要重新登录;若甲方最终用户 24 小时内下载文章数量超过 90 篇,该最终用户 IP 将被封禁 24 小时并记录为一次恶意下载。

依照我国相关法律规定,研究型图书馆应遵守双方签订的使用许可协议、同时及时告知用户合理使用的行为。但是,如何在遵守《著作权法》条例下,在不影响用户的使用效率、增加用户使用难度的情况下,争取研究型图书馆批量下载的合理使用权益值得进一步探索。

### 2.2.2 提供公共服务

研究型图书馆基于公众传播性质,提出对于公共用户提供服务的需求。研究型图书馆通过整合、分析产生的新型知识产品,借助网络发布、网络出版进行公开传播,为公共提供免费或少量的商业化服务,例如为读者有偿代查代复制图书、期刊、会议录、专利、科技报告等各类文献<sup>11</sup>,主要通过 E-mail、邮寄、传真等方式向用户传递相关文献;例如通过科技查新与引证检索服务,为科研成果的新颖性进行鉴证,但是收取部分的费用,含数据库使用费、收录或引用检索费、证明费等<sup>12</sup>。图书馆作为传统的文献流通机构,文献传递服务具有快速、高效、便捷的特点,促进研究人员的教学科研工作。

但是,以商业电子资源的协议为例,使用许可协议中少有涉及关于文献传递的说明(如表 3),少部分资源提供方明确了规定传输的数量,或提出禁止向非订阅机构进行文献传递。依然有大部分资源提供方并未明确规定。研究型图书馆出于便利性和合理性目的提供文献传递服务,但是被资源提供方视为撬动潜在用户、影响销售行为,是拒绝研究型图书馆提供原文传递服务和其他合理商业化行为的重要因素之一。

表 3. 商业电子资源协议中关于提供公共服务的部分描述

序号	详细表述
1	不将乙方的永久备份数据或其中任何部分用于其他公共服务或商业用途。
2	不能把获取的文章和其他信息用于营利性服务比如文献传递或向非订阅机构发送、传递文件。
3	(禁止)对本合同约定范围以外人员提供全文传递服务每天超过十篇。
4	使用者可以提供单篇文章的纸本拷贝供内部和他人使用,他人指的是不能自己访问数据库的其他授权用户。

当前，研究型图书馆作为公益性服务机构，虽未明确违反资源提供方的著作权权益，未发生严重的权益纠纷，但是未来随着工作定位和服务对象发生转变，存在面向企业提供服务和合作的可能。尽管双方不存在竞争关系，但以当前的使用许可协议势必无法满足研究型图书馆的需求，届时使用权益需要引起重视。

### 2.2.3 文本和数据挖掘

根据大数据和语义化环境的变化与要求，研究型图书馆日益重视对于文本和数据的挖掘，即从文本数据中抽取有价值的信息和知识的计算机处理技术，实现对资源内容的数据处理与分析。研究型图书馆因其研究性质，承担资源内容的挖掘和动态分析工作，及时提供最新的情报信息。

但是在当前环境下，少有在正式的使用许可协议中允许研究型图书馆进行数字资源文本与数据挖掘的使用。以商业电子资源为例，资源提供方对著作权的使用限制具有明确地规定，对其修改权、翻译权、汇编权、复制权等进行使用限制，甚至禁止产生任何演绎作品。关于文本和数据挖掘使用权利，资源提供方的协议内容意见不一（如表 4），少数资源提供方明确禁止使用文本挖掘，同时也有极少数资源提供方支持文本和数据挖掘，但要求出于个人非商业研究目的。

表 4. 商业电子资源协议中关于文本和数据挖掘的部分描述

序号	详细表述
1	不得未经事先书面同意使用任何技术自动下载、文本挖掘或变形数据。
2	被授权用户可以下载、摘录、存储产品和制作产品索引，但仅可用于非商业研究目的的文本和数据挖掘（TDM），也可以在其个人社保或安全网络上挂载、加载、整合和分析 TDM 结果，但需加入服务器上原始产品的链接。一旦研究项目结束后，应删除被授权用户出于 TDM 目的存储在本地所有产品副本。

尽管发达国家已经在文本和数据挖掘方面走在前列，欧盟于 2019 年通过了《数字单一市场版权指令》<sup>13</sup>，但是我国仍处于学术研讨的初级阶段，在我国图书馆适用文本和数据挖掘依然具有一定的风险。未来随着文本挖掘作为新的研究工具，研究型图书馆应积极争取，充分发挥数字资源的碎片化和可计算化价值。

## 2.3 使用许可协议未完全明确的使用方式

### 2.3.1 使用情形例外

研究型图书馆作为公开从事信息服务的科学研究类机构和公益性质机构，对于数字资源的使用具有更深入和广泛的研究需求，一定程度上应与终端科研人员的使用情况有所区分。

但是，在当前使用许可协议中，并未单独明确研究型图书馆的数字资源授权使用，面临

使用情形不明确的问题。以商业电子资源的使用许可协议为例，本文列举使用许可协议中特指的“授权用户”多指订购范围内的个人用户（如表 5）。研究型图书馆作为特定机构，是否可以不受授权范围的限制，在数字资源使用许可协议中并未明确。

表 5. 商业电子资源协议中关于授权用户使用情形的部分描述

序号	详细表述
1	未经出版商事先书面许可，客户或授权用户不会基于出版物创作任何衍生作品。
2	在没有事先得到出版社书面同意之前，授权用户保证不对该产品的资源进行修改、变动，或创作衍生性作品。
3	被许可人和被授权用户均不得：以其他方式下载、存储、复制、传输、展示、影印、拷贝、分发、摘录、利用或使用产品。

### 2.3.2 合理使用例外

长期以来，研究型图书馆为及时、快速的跟进国外研究动态，经常出现采用翻译外文文献、整合多条文献资源、或未经正式授权使用原文图像等情形。一定程度上，研究型图书馆出于情报研究性质，在内容层面需要进行更深层次的利用，如对数字资源进行情报加工、情报收集等。

但是从研究型图书馆的数字资源使用许可协议中可以发现，当前更多权利倾向于版权拥有方或资源提供方，且格式化的协议条款明显。因此，研究型图书馆对于数字资源的内容分析与使用是否存在问题，是否需要完全得到著作权人的使用许可，是否可以构成著作权合理使用的例外，均有待进一步探索。

研究型图书馆作为公益性机构，建议在数字资源使用许可协议中加入明确的合理使用情形，确认研究型图书馆不经权利人许可或不用支付相应费用、依然有权使用受著作权保护作品权利的使用情形和使用场景，尤其是当作品的使用为文化或社会带来重要益处时。在使用许可协议中明确规定合理使用的范畴，有助于明确双方的责任和权利，在协议约束下进行规范使用。

## 3. 研究型图书馆数字资源的权益管理思路及具体建议

当前我国的法律未明确指出适用于图书馆的免责条款，且未将图书馆视为特殊的使用主体。面向研究型图书馆的长期发展和使用需求，本文提出在数字资源引进与资源建设之前，从三个方面进行权益管理的思路（如图 2），旨在通过各项措施相互协调，使研究型图书馆的数字资源使用在法律允许范畴下进行。



图 2. 数字资源权益管理的解决思路

### 3.1 加强与资源提供方的合作

#### 3.1.1 制定数字资源使用的普适性模板

当前研究型图书馆内部的数字资源使用许可协议复杂多样,商业电子资源的使用许可协议限制较多,开放知识资源和自建自产资源的使用声明和知识产权尚不明晰,均造成研究型图书馆侵犯著作权的诉讼时有发生。为使权益实现规范化和统一性,本文建议研究型图书馆自行制定数字资源的使用许可协议框架,以规范研究型图书馆拥有的数字资源的使用权益,明确拥有的权益内容。

针对研究型图书馆的特点,建议明确双方的责任和义务、使用许可、使用限制、免责条款、适用法律、纠纷处理等,最大化争取研究型图书馆的权益内容。诸如在使用许可协议中明确:在保证被许可方权利的条件下,允许数字资源在明确范围内使用批量下载功能、在学术研究和交流使用中提供著作权例外等。

通过统一规范化的协议内容,既为研究型图书馆争取“最大限度地利用资源”,又要求双方共同履行“资源使用”和“资源获取”的权利义务关系。

#### 3.1.2 合作达成数字资源使用的有效授权

为确保数字资源在传播和内容使用方面合法合理地使用,在研究型图书馆的使用需求面临权益挑战和问题时,本文建议通过与资源方谈判和协商<sup>14</sup>,采取技术合作或付费合作的方式,有效扩大订购权益和内容规模。通过签署协议的方式,从根本上杜绝数字资源存在的侵权风险。以商业电子资源为例,当前通过资源订购方式仅可以享受数字资源的使用权益。若在扩大订购内容和订购规模的情况下,真正实现订购资源的内容权,可以有效避免资源使用中出现的权益纠纷。

以谈判、合作、购买,获得授权的形式,被视为研究型图书馆数字资源使用中最安全、最有效、零风险的方式。研究型图书馆通过与资源提供方的合作,争取资源提供方对数字资



源赋予的最大使用权限。

### **3.2 建设数字资源的权益管理与需求响应平台**

为进一步适用和完善数字资源权益管理流程,本文建议研究型图书馆搭建数字资源权益管理与需求响应平台的方式,加强对日常使用需求的跟踪管理,提高数字资源使用的效率。

数字资源权益管理与需求响应平台应包含两部分内容,一是以资产管理的方式,实现完善的、实时的线上数字资源权益管理及查询;二是打通用户对于数字资源的反馈与响应渠道,从基层科研人员获取有效的数字资源使用需求。

#### **3.2.1 数字资源的权益管理与查询**

数字资源作为图书馆提供基础数据的重要保障,一方面通过无形资产的方式进行有效登记,规范数字资源的基础信息,供用户查询基础信息和基本情况,包括并不限于:数字资源的名称、适用法律、著作权归属、用户的授权内容与范围、权利与义务、使用与限制、违约条款、争议解决等详细信息。通过开通数字资源的权益查询功能,用户可以自行获取数字资源的权益信息,自行匹配其使用需求是否可以满足和授权情况,并建议其按数字资源被授权的方式进行规范化使用。

#### **3.2.2 数字资源的使用需求响应与反馈**

对于无法满足用户的个性化、特殊性的数字资源使用需求,数字资源权益管理与需求响应平台支持用户进行权益需求的登记,并经过权益风险评估、风险审核和风险规避的有效方式,对来自科研用户的需求予以响应和反馈。

##### **3.2.2.1 权益需求登记**

根据用户提出的数字资源使用需求,研究型图书馆及时进行数字资源的权益需求登记,按照规范化的登记格式,对数字资源的使用方式、使用用途、服务方式、服务范围、服务性质、权益风险等指标进行妥善登记。通过上述指标,旨在判定数字资源使用的服务性质、服务范畴,支撑后续的权益风险评估。

研究型图书馆的数字资源使用方式较为复杂,通过在资源建设前端对数字资源的使用需求进行登记,可以有效避免数字资源使用中产生的权益纠纷,有效提高工作效率并实现权责分明。数字资源使用登记作为提出需求的通道,有利于规范用户行为,实现统一管理。

##### **3.2.2.2 权益风险评估**

根据登记的数字资源使用权益,由数字资源的权益评估人员对相关信息进行风险预判,权益评估人员对三方面内容进行审核:一是结合用户需求的特性,对数字资源的使用方式进行解读;二是匹配数字资源协议中涉及的使用限制和使用权利,必要时向法律专家咨询需求

的可行性和风险性；三是与资源提供方及时积极沟通，评估用户需求的权益风险等级。

权益评估小组的重要作用在于，一方面协调各方利益相关方，实现快速并深入了解用户的需求。另一方面通过专业性的判断，有效评估用户需求的风险程度，提供权益风险评估的分析报告。根据针对性、专业性、个性化的权益分析报告，提出客观有效的评估建议和使用方案。

### 3.2.2.3 权益风险审核

权益评估小组对资源需求进行风险评估后，将初步的评估报告提交管理部门进行审核，由相应的管理部门结合用户需求、权益评估小组的评估报告进行二次审核。数字资源的需求信息充分了解后，达成同意操作的结果，方可反馈至用户及需求提供方，并按审核信息执行和反馈用户的使用需求。

两级评估的方式（如图 3），有助于业务部门、管理部门共同协作，层层把关，合理地对用户权益进行评估，避免出现任何一方主观的判定方式。通过数字资源使用需求与响应平台，实现用户的自我使用需求登记、权益评估人员的专业权益风险评估、管理部门的权益审核，三层管理机制有助于实现数字资源使用的合理评估。

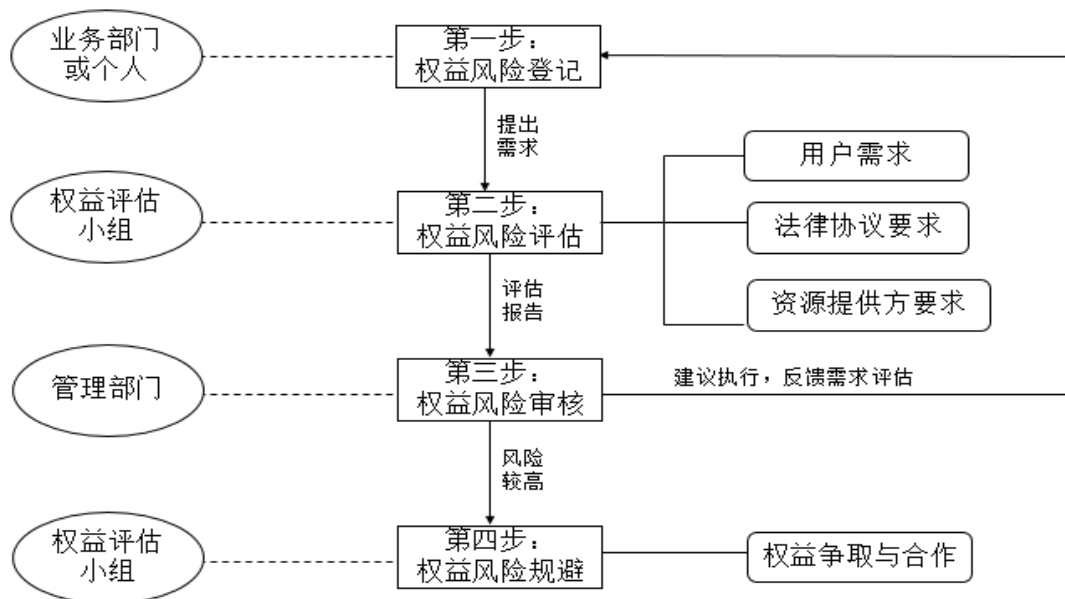


图 3. 数字资源权益管理与需求响应平台操作流程设想

### 3.2.2.4 权益风险规避

对于权益风险较高的使用需求，权益评估小组将根据需求的强烈程度，制定保障计划和应急管理方案，提出个性化的权益争取与合作方案。例如，加强合同谈判、合同签署等合作方式，争取规避潜在的风险。对于明确无法进一步争取的权益，则驳回登记的权益使用需求。

数字资源权益管理与需求响应平台的建立,既可以有效规范用户的使用行为,按数字资源的权益信息实现数字资源合理使用,又可以完整地统计数字资源特殊性的使用需求登记,且完成风险评估、权益审核各环节,为用户的使用需求提供及时响应,从源头上争取用户的使用权益,充分降低数字资源使用中存在的侵权风险。

### 3.3 提升用户权益意识与加强权益素养教育

为满足用户对于数字资源使用方面的能力和需求,目前已经展开持续性的数字资源常规使用培训,但是为加强用户数字资源使用的权益意识,建议培训内容应不仅包括数字资源的正常使用,更需要加强用户对知识产权和使用权益的培训,将数字资源的使用限制、使用权利、使用方式的情形进行逐一说明,提升用户对于知识产权的认知和意识。

研究型图书馆作为数字资源深度使用的主体和用户群,若用户对使用权益的不明晰,容易产生误用和滥用,从而引起严重的知识产权侵权纠纷。因此,在进行数字资源使用培训的同时,应加强用户的权益意识和权益素养教育,避免因个人行为导致他人无法使用的情形,全面保障数字资源使用权益的规范化。

## 4. 结语

长期以来,研究型图书馆为科研人员的研究工作提供了重要的文献支持和保障,但是随着数字时代的变革,数字资源在深入使用方面仍然面临着严重的权益挑战。研究型图书馆制定数字资源权益管理的目的,在于实践过程中不断改善和深化相应内容,对可能存在的风险因素加强防范、合理规避,通过“防御+进攻”型的管理规范,保障研究型图书馆数字资源的最大化利用。未来随着数字资源利用方式的不断升级和知识资源基础设施建设的不断加强,只有做好数字资源使用权益的基础保障,才能进一步开展后续的深入利用。

## 5. 参考文献

- 1 国家长期保存服务体系[EB/OL].[2019-04-14]. <http://www.ndpp.ac.cn/cdnr/cbszy/>
- 2 中国裁判文书网[2019-12-01].  
<http://wenshu.court.gov.cn/website/wenshu/181107ANFZ0BXSK4/index.html?docId=04d98a19de5d4a2ca03fa98b00b0cde3>
- 3 Major Publishers File Second Lawsuit Against ResearchGate.[EB/OL].[2019-12-01].<https://www.the-scientist.com/news-opinion/major-publishers-file-second-lawsuit-against-researchgate-64916>
- 4 Bansal, Alka. DESIDOC Journal of Library & Information Technology: A Bibliometric Analysis[J]. DESIDOC Journal of Library & Information Technology. 2013,33(5):412-417.
- 5 赵旭,刘广,孙茜.面向用户的图书馆数字资源使用评价与选择[J].高校图书馆工作,2017,37(03):52-56.
- 6 Dallis, Diane. Perspectives on Library Public Services from Four Leaders[J]. Portal : Libraries and the Academy; Baltimore.2017,17(2): 205-216.

- 
- 7 刘骁斌. “互联网+”环境下的公共图书馆服务模式创新[J].情报探索,2016(01):116-120.
  - 8 施占鑫.网络环境下图书馆电子文献著作权保护与合理使用问题研究[D].郑州大学,2017.
  - 9 Ou, Carol. Technology and copyright issues in the academic library: First sale, fair use and the electronic document[J]. Portal : Libraries and the Academy; Baltimore,2003,3(1): 89-98.
  - 10 Böhner, Digital rights description as part of digital rights management: a challenge for libraries[J]. Dörte.Library Hi Tech; Bradford, 2008,26(4): 598-605.
  - 11 全文传递[EB/OL] .[2019-04-14].<http://www.clas.cas.cn/fwdt2016/kjwx2016/qwcd2016/>
  - 12 科技查新平台[EB/OL] .[2019-04-14].<http://chaxin.las.ac.cn/novelty/embed/portfolio.htm>
  - 13 UK Intellectual Property Office. Text Mining and Data Analytics in Call for Evidence Responses [EB/OL].[2020-01-27].<https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20140603125140/http://www.ipo.gov.uk/ipreview-doc-t.pdf>
  - 14 Coyle, K. Rights management and digital library requirements[EB/OL]. [2019-04-14].  
<https://search.proquest.com/docview/57615370?accountid=28854>

## Research on the use of digital resources and right management in academic libraries

Cen Zhang<sup>1</sup>, Jingyu Liu<sup>1</sup>, Chao Wang<sup>1</sup>, Ziyi Wang<sup>1</sup>, Jinxia Huang<sup>1</sup>

1. National Science Library, Chinese Academy of Science, 100190

**[Abstract]** Intellectual property risk involved in the use of digital resources of academic library. This paper, on the one hand, sorts out the use of digital resources in the academic library from the shallower to the deeper, and pays more attention on the way of use. On the other hand, combines the use of digital resources in academic libraries, matching with the current using protocols granted to academic libraries, analyzing the challenges of academic libraries in the use of digital resources, and proposing reasonable and feasible rights management recommendations in order to develop a reasonable mechanism of right management to realize the value of digital resources in academic library.

**[Keyword]** Academic library; digital resources; electronic digital resources; open resources; usage; right management mechanism; right management platform