

* 本文系北京市社会科学基金项目“学术图书馆参与数据出版质量控制研究”(项目编号:17XCB007)研究成果。

我国跨学科研究主题“开放存取”差异化研究结果比较*

涂志芳

摘要 伴随着越来越多的跨学科研究领域兴起,跨学科研究成为进行知识流动和创新的趋势。文章以跨学科研究主题“开放存取”为例,首先统计分析国内学者关于“开放存取”研究论文的数量及年份、高频关键词、主要学科领域分布等研究进展情况;然后从内容角度进一步分析图书情报与档案管理、高校综合性学报、科技信息、新闻传播及法学、教育学、计算机科学等领域或学科关于“开放存取”的关注重点与研究特点,选取“对开放存取及其可持续发展的认知与态度”作为中心论题,列举并对比不同学科较为显著的差异化观点;最后总结全文内容与研究意义,展望未来的研究方向。

关键词 跨学科研究 差异化研究 开放存取 知识流动 知识创新

引用本文格式 涂志芳.我国跨学科研究主题“开放存取”差异化研究结果比较[J].图书馆论坛,2019.

A Comparative Study of the Domestic Different Researches on Interdisciplinary Topics: Taking Open Access as a Topic

TU Zhifang

Abstract With the rise of more and more interdisciplinary research fields and topics, interdisciplinary research has become a popular trend for effective knowledge mobilization and innovation. Taking the interdisciplinary research topic “Open Access (OA)” as an example, this paper firstly circulates and analyzes the amount of literatures each year, high-frequency keywords, distribution of major disciplines of domestic scholars’ researches on “open access”. Then, from the perspective of content, this paper further analyzes the focus and research characteristics of “Open Access” in areas such as library and information management, journal of university, science and technology information, journalism and communication, law, higher education and computer science and so on. What’s more, taking “The cognitions and attitudes toward open access and its sustainable development” as the central topic, we choose and list several different and even opposite opinions for further thinking. Finally, summarize the content of the full text and the significance of the research, and briefly look into future research directions.

Key words interdisciplinary research; differentiation of researches; open access; knowledge mobilization; knowledge innovation

0 引言

开放存取或开放获取(Open Access, 简称OA)是一种学术资源共享的开放理念和出版机制,也是推动学术成果在互联网上自由地出版、交流与传播、利用等而采取的一系列行动。自1990年代末开放存取活动大规模兴起,至今经历了丰富的发展历程,如2002年的“布达佩斯开放存取倡议”^[1],2003年的“贝塞斯达开放存取出版声明”^[2]、“柏林宣言:自然科学与人文科学知识的开放存取”^[3]和国际图联发布的“关于开放存取学术文献和研究文档的声明”^[4],2010年“关于开放存取的声明:IFLA的立场和战略”^[5],2011年欧洲研究型大学联盟(LERU)对开放存取发展的梳理和路线图^[6],2012年联合国教科文组织(UNESCO)发布的“发展和促进开放存取的政策指南”^[7],2016年欧盟研究理事会制定的“科学出版物和研究数据开放存取指南”^[8]等。开放存取从一开始的自发性学术传播与出版活动发展为全球性的自觉运动,其概念内涵越来越清晰、战略意义越来越重要、行动方案越来越明确,引起了多学科领域多层次、多维度的关注。本文首先采用数据统计的方法对国内“开放存取”研究论文的数量、时间、关键词及学科领域分布等进行分析;随后从研究内容的视角分析、总结各学科关于开放存取的研究内容与特点;以“对开放存取及其可持续发展的认知与态

度”为中心论题，列举新闻传播学、哲学、科学学等领域具有代表性的差异化态度与观点；最后总结全文的研究内容、对比研究的意义及未来可进一步加强的研究方向。

1 国内“开放存取”研究进展概况

1.1 数据来源及说明

为了解国内关于开放存取的研究概况，综合考虑中文数据库的覆盖范围、题录信息获取的便利性、数据查重及清洗的可操作性等因素，本文以在中国知网数据库的相应检索结果为主要数据来源。在开放存取研究进展概况梳理部分，在中国知网的高级检索模式下以“开放存取”或“开放获取”为主题、以发表时间“到 2017 年 12 月 31 日”进行“精确”检索（检索时间为 2018 年 3 月 18 日），获得 4087 条检索结果；经对报纸、期刊征稿与公告等部分非研究论文及其他明显不相关论文进行剔除后，共获得有效的期刊论文、会议论文及博士学位论文 3149 篇，下载相应的题录信息，并利用 EndNote X8 软件对发表时间、关键词、文献来源等进行统计分析。由于本文仅利用中国知网的检索结果进行概况分析，不做高度精确的回溯及数据测量，可在一定程度上合理忽略数据库收录不全的局限。同时，本文在进行多学科阵地研究内容及特点分析、多学科差异化观点举要等部分，补充了万方、维普数据库的论文检索结果，北京大学图书馆、武汉大学图书馆等馆藏目录及硕博学位论文检索结果，并通过百度学术、中国科学院文献情报中心机构知识库等渠道补充了相关开放存取文献的检索、分析与利用。

1.2 研究趋势：论文数量及时间

2004-2017 年开放存取主题论文数量及时间分布见图 1。根据图 1 并结合其他途径的检索结果可知，国内学者对开放存取的研究开始于 2004 年左右，2009 年达到第一个高峰；2009 年后虽有一定的下降趋势，但持续保持较高的数量水平，这一变化特点在一定程度上与 2009 年被视为开放存取年相契合^[9]；2013-2015 年又保持了较高的研究与关注度。



图 1 “开放存取”主题论文数量

1.3 研究重点：高频关键词统计分析

经剔除无实际意义的关键词(如“主体”“对策”)、合并同义词(如“版权”“知识产权”与“著作权”)并分类整理，获得 2004-2017 的高频关键词(频数大于等于 10)见表 1。

表 1 “开放存取”主题论文高频关键词 (≥10)

研究主题	关键词	词频	关键词	词频
开放存取	开放存取	2029	公共获取	12
	开放存取运动	17	--	--
版权问题	知识产权	175	--	--
资源建设	信息资源	75	报刊	23
	资源建设	73	数字化	19
	开放存取资源	107	资源整合	19
	资源共享	40	网络资源	18

	信息资源建设	34	馆藏建设	18
	学术信息	32	信息资源共享	17
	电子期刊	31	科技论文	16
	数字资源	31	期刊论文	10
	学术资源	31	数字资源建设	14
	开放资源	30	文献资源	13
	学位论文	23	--	--
用户服务	信息服务	47	图书馆服务	16
	知识服务	30	学科服务	15
	信息共享空间	24	数据管理	17
	服务模式	16	服务创新	10
学术交流与出版	学术交流	114	网络出版	15
	信息交流	20	科学数据(共享)	42
	出版模式	71	学术传播	14
	学术出版	69	科学交流	13
	数字出版	50	信息共享	11
	开放存取出版	57	学术信息交流	11
	开放出版	46	--	--
图书馆形态	高校图书馆	311	高职院校图书馆	12
	图书馆	267	公共图书馆	11
	数字图书馆	48	图书馆联盟	10
开放存取实现途径与资源类型	开放存取期刊	348	开放存取仓储	51
	学术期刊	138	开放数据	29
	科技期刊	96	高校学报	26
	期刊	68	预印本	25
	机构知识库	371	自存储/自存档	25
	机构仓储	28	学术图书	18
	--	--	--	--
开放存取政策	开放存取政策	58	--	--
开放存取平台	PMC/生物医学期刊	22	OpenDOAR	14
	中国科技论文在线	14	Dspace	13
研究方法工具	文献计量	33	知识图谱	10
	引文分析	14	定量分析	10
	问卷调查	11	调查分析	10
其他	质量控制	29	MOOC	32
	影响因子	29	元数据	17
	同行评议	29	知识共享	16
	期刊评价	14	知识管理	14
	质量评价	13	信息(知识)组织	17
	学术质量	12	网络环境	16
	出版商	23	影响因素	16
	长期保存	20	图书馆学	14
	发展战略	58	学科馆员	12
	学术影响力	42	大数据	12
	科研人员	19	网络化	12
	开放科学	19	科研成果	10

整体而言,近15年来国内学者对开放存取的研究紧紧围绕该主题发散到各个可能的方面,如开放存取作为新型学术交流与出版模式对图书馆资源建设及用户服务的影响与改变和对各学科领域资源获取与利用的影响与改变,开放存取出版模式下出版物质量控制问题以及出版物版权问题,国际组织与国家、研究资助机构、教学科研机构及图书馆层面的开放存取政策制定与执行,开放存取的实现途径与内容类型,国内外开放存取资源平台建设等,涉及开放存取生态系统的多个方面。具体而言,国内学者对开放存取的研究重点体现在八个方面。

(1) 开放存取出版的知识产权问题,开放存取出版模式使得期刊、图书、数据、报告等资源在复制、传播、利用等过程中的知识产权保护变得更加复杂和难以控制,也催生了诸如解决开放数据知识产权问题的ODC协议(Open Data Commons)^[10]、ODC-BY许可^[11],并进一步促进了知识共享(CC)系列协议的广泛应用。

(2) 开放存取环境下图书馆在资源建设与用户服务方面做出的适应与改变,图书馆可

将开放存取作为一种馆藏发展途径^[12]，包括对各类开放存取资源的整合、导航与揭示以及基于此而提供的用户服务^[13]，由此增强了对数字资源长期保存的关注与讨论^[14]。

(3) 各学科领域的开放存取资源建设、获取与利用，包括生物医学、物理学、化学、体育学、图书情报学、建筑学、食品科学等领域。

(4) 开放存取的主要实现途径，由最初的开放存取期刊与自存储（或 OA 仓储）^[15]逐渐更新为开放存取出版和自存储^[16]，包括开放存取期刊（混合期刊）、机构/学科知识库、数据知识库、预印本平台等多种具体的实现方式。

(5) 开放存取资源的内容类型，除开放存取期刊以外，开放存取图书/专著、开放数据、开放教材、开放课件及开放教育资源等也逐渐成为开放存取的重要内容范畴。

(6) 开放存取资源平台，主要包括国际国内知名的开放存取平台，如 Directory of Open Access Repositories (DOAJ)、Directory of Open Access Books (DOAB)、Directory of Open Access Repositories (OpenDOAR)、PubMed Central、arXiv、ChinaXiv、中国科技论文在线。

(7) 从政策层面保障开放存取的实施与进展，包括来自不同组织机构层面的政策和针对不同出版物类型的开放存取政策，前者多来自国际组织、政府、研究资助机构、教学科研机构、图书馆等^[17]；后者多针对开放存取期刊、开放数据、科技报告^[18]等，对科技、出版、图书馆等领域具体实现开放存取起到指导和保障作用。

(8) 开放存取出版的质量控制问题，开放存取出版模式在一定程度上改变了出版的流程、降低了出版的“门槛”，也因此引发了学者们对开放存取（尤其是开放存取期刊）质量评价与控制问题的关注^[19]，质量始终是开放存取出版可持续发展的关键因素。

1.4 学科差异：主要学科领域分布

以上 3149 篇论文中有 2838 篇期刊论文、70 篇会议论文和 241 篇学位论文，其中期刊论文发表在 443 种期刊上（不排除因极少数期刊更名而导致数量与实际稍有出入的情况），参考中国社会科学引文索引（CSSCI）的学科分类并综合考虑刊物主办单位、作者机构等因素，本文将相关研究归至以下主要学科领域或学科阵地（本文将期刊视为学科领域研究的主要阵地），见图 2。根据图 2 并结合检索结果可知，图书情报与档案管理学科先于其他学科而较早地关注开放存取问题，该领域专业期刊是研究开放存取最主要的阵地，期刊数量占比 14.67%，发文量占比 56.18%；其次是科技信息类期刊、新闻传播类期刊和高校综合性学报（主要为人文社会科学版），再次为教育学、法学、计算机科学与技术。另外，学位论文作者机构多为设有图书情报与档案管理、新闻传播、编辑出版及相关专业的高校和科研院所；会议论文多为图书馆与情报学会年会及研讨会、中国科协学术交流会议、科技期刊出版运营研讨会等的成果。

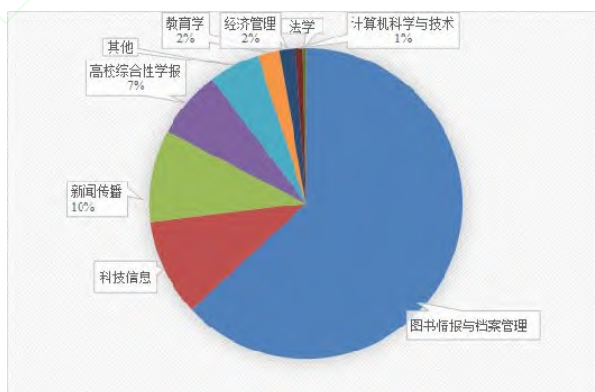


图 2 “开放存取”论文分布的主要学科领域或阵地

2 多学科阵地“开放存取”研究内容与特点

2.1 图书情报与档案管理：“遍地开花”

图书情报与档案管理领域专业期刊是研究开放存取的主阵地，研究内容覆盖开放存取的各个方面，下文分析相对主流的观点和新兴的热点关联话题及其演变过程。

在开放存取研究的早期阶段（大致为2004-2006年），学者们将开放存取出版视为新的学术出版模式^[20]和学术交流方式^[21]，有OA期刊和OA仓储两种主要实现途径^[15]；后逐渐将开放存取与图书馆紧密关联起来，讨论开放存取对图书馆资源建设及用户服务可能带来的影响和改变^[22]，而图书馆则是普遍以积极的态度参与开放存取运动以适应潮流、实现发展^[23]；随着对开放存取理解的不断深入，学者们逐渐把目光分散到更多元的方向，如开放存取期刊质量控制与评价^[24]、出版运营机制^[25]，开放存取资源组织与揭示^[26]、版权管理与保护^[27]。

在开放存取研究的上升阶段（大致为2007-2009年），从研究成果数量、广度、深度来看，学者们对开放存取相关问题的研究渐趋深入并很快达到了第一个小高峰。这一阶段相关研究更加分散而多元，除国内外不同层面的开放存取政策、机构知识库、开放存取实践进展等是重点关注的方向外，其他如开放存取相关技术、平台，发展现状与前景等多方面的问题都得到了一定的关注。

在开放存取研究的成长阶段（大致为2010-2013年），开放存取相关研究的关注点仍然非常多元化，并且出现了较多的综述与述评类、调查研究类、研究与实践进展类等具有阶段回顾性和总结性的研究成果。

在开放存取研究新的发展阶段（大致为2014年至今），在开放科学、开放创新的大背景下，开放存取的内容与形式得到新的发展。例如，开放期刊、开放图书、开放教材、开放课件、开放数据、开放教育资源等都成为重要的“开放”对象，尤其是“开放数据”所引出的一系列数据管理、数据共享、数据出版等话题；而“开放存取”也不断向网络出版、预印本、自出版、数字出版、图书馆出版等多元主体或形态拓展。

2.2 科技信息类：“全面关注”

开放存取是科技界、出版界、图书情报界的共同话题，而“科技信息”本身就是一个交叉的学科方向，也是本文因研究需要而拟定的一个“学科阵地”，“开放存取”所必然涉及的科技期刊、学术出版等元素与“科技信息”的内容相契合。本文检索的34种科技信息类期刊平均每种发表了8.3篇“开放存取”主题论文，仅《中国科技期刊研究》便发表124篇，该领域的学者们围绕科技期刊的开放存取出版问题进行了多维研究和全面关注。其中，学者们重点关注开放存取期刊的学术质量与学术影响力、商业模式与运营机制、传统期刊向开放存取期刊转型的机遇与挑战、开放存取出版可持续发展等话题，也兼及对开放存取与图书馆关联的思考^[28]、对高校学报网络化及开放存取出版的探讨^[29]等。不同层次、不同角度的讨论最终落脚到开放存取出版与科技出版生态系统面向未来的良性循环、持续发展问题。例如，《稀有金属材料与工程》编辑部齐国翠等人^[30]认为开放存取有助于加快出版速度、提高下载频次、提高学术影响力、创新盈利模式，是学术期刊实现低成本高显示度的重要策略。《地球科学进展》编辑部、《遥感技术与应用》编辑部、《中国图象图形学报》编辑部郝钰等人^[31]分析了开放存取期刊PeerJ具备国际化作者队伍、强大的编辑阵容、较短的刊出周期、较低作者费用、公开同行评议、多元知识服务等特点的出版模式所拥有的核心竞争力。常唯等人^[32]以中国科学院长春光学精密机械与物理研究所与自然出版集团合作出版的期刊Light为案例，探讨了通过保证高质量稿源、保证办刊经费、保证办刊人员实现开放存取可持续发展的方式与途径。

2.3 新闻与传播：“理性发声”

本文检索的28种新闻传播类期刊平均每种发表9.6篇开放存取主题论文,其中《编辑学报》《出版广角》《出版科学》《科技与出版》分别发表超过30篇,相当一部分作者为期刊编辑部成员。该学科主要从出版运作的角度研究开放存取出版的质量控制^[33]、商业模式^[34]、运营机制^[35]、国内外开放存取实践现状与瓶颈^[36]等问题,也出现不少审视、反思甚至质疑开放存取出版的声音^[37]。该学科领域与“科技信息类”领域的研究内容较为相似,均体现了“科技”“信息”“传播”“出版”等要素;区别在于前者以传播为立足点,将科技信息作为传播对象之一;后者以科技为出发点,实现科技信息产生、传播、利用生命周期中的重要一环。丛挺等^[38]以破坏性创新为理论基础,从逻辑分析和实践案例两方面证明开放存取出版是一种破坏性技术,并且陷入了与传统学术出版直接竞争的困境,应以被传统出版所忽视的非主流用户为切入点实现困境的突围。《林业科学》编辑部石红青等^[39]既肯定了开放存取出版模式的积极作用,也点明了它的负面问题,并从相关方辩证关系和利益平衡的角度思考中国期刊出版业的发展策略。

2.4 高校综合性学报:“淡定围观”

共有140种高校综合性学报平均每种发表1.4篇开放存取主题论文,经统计分析和比对发现以上学报被CSSCI收录的较少(比例为5.71%),在一定程度上表明高校综合性学报对“开放存取”研究成果的传播效果还有较大的提升空间;学报论文的作者来自各个学科领域,各自关注的视角不尽相同。但整体而言,由于高校综合性学报代表人文社会科学综合领域研究的特点与定位,相比之下其关注并不能够算得上持续、广泛和深入,呈现“淡定围观”的特点;也在一定程度上说明“开放存取”尚未成为人文社会科学综合研究领域的焦点性话题。长春师范学院学报共刊载4篇开放存取主题论文,其中3篇分别阐述了作者对开放存取环境下高等师范学院图书馆^[40]、独立学院图书馆^[41]、专业图书馆^[42]发展服务的思考,是较为持续关注开放存取问题的学报之一,但美中不足的是文章并没有很好地体现开放存取对不同类型图书馆发展服务的不同影响,以及不同图书馆应该采取的不同策略。《长江大学学报》(社会科学版)在2010年第4期分别刊载了来自《中国舰船研究》编辑部^[43]和《长江蔬菜》杂志社^[44]对科技期刊网络化及开放存取出版的发展探讨,但近五年未对“开放存取”进行持续关注。

2.5 其他领域:“各为其主”

除以上领域外,其他领域也围绕开放存取表达着各自的观点、态度与诉求。例如,法学领域主要关注开放存取的知识产权问题,知识产权问题是影响开放存取模式可持续发展的一个关键因素。但目前开放存取出版模式并未超越现有知识产权制度框架^[45],因此开放存取资源的知识产权问题并不特别严峻,绝大部分的开放存取活动都是在遵循相关法律、许可、条款等的规定下进行的。教育学领域主要从开放存取模式对教育资源、教育模式、教育公平等的影响的角度展开相关研究^[46];经济与管理领域对“开放存取”的研究体现了“经世致用”的特点;计算机科学领域主要对开放存取所需的技术基础设施进行建构和保障;科学学、哲学等其他人文社会科学也产生了从学科使命出发的研究成果。

3 “开放存取”差异化研究观点举要

学术争鸣广泛存在于同一学科内以及不同学科之间,“百花齐放、百家争鸣”有利于学术的交流与发展。笔者以“对开放存取及其可持续发展的认知与态度”为中心议题(事实相对客观甚至唯一,而认知与态度则可多元),选择相对显著的差异化观点加以凝练和对比,以期展现学术研究的交融与碰撞,启发更多读者更广泛的关注与思考。

3.1 对开放存取模式持肯定态度

持肯定态度的代表作者如南京大学学报编辑部朱剑,作者从学术传播技术变革与传播

秩序重构的角度认为,虽然开放存取发展至今仍不成熟,但其挑战了传统期刊的版权、商业模式、中心地位以及期刊数据库的发展模式,对国际学术传媒集团事实上在学术资源、学术传播渠道方面占据的垄断和控制地位起到抵制和反抗的作用,从而在技术的制高点上试图创立新的传播模式^[47]。

浙江大学哲学系张立等^[48]从科学公有主义的角度认为,开放存取运动不是简单地向传统的科学公有主义回归,而是在当代条件下对科学公有主义的重新形塑;开放存取倡导的是完全意义上的公有主义,即科学知识不仅在知识论意义上属于全社会,在产权意义上也属于全社会。丁大尉、李正风坚定秉持科学知识“公有性”信念,认为网络数据库等知识出版模式带来了科学信息的商业垄断(虽然也加速了知识扩散),也加剧了数字资源中的“数字鸿沟”,而开放存取运动是科学共同体对科学信息商业垄断的集体抗争行为,是对科学知识“公有性”精神气质的认识论回归^[49-50]。

3.2 对开放存取期刊持否定态度

持否定态度的研究者中,江晓原和穆蕴秋从商业本质角度出发,经大量考察后认为国际开放存取期刊存在巨大的利润空间,其背后是商业利益的驱动,对学术出版生态产生了破坏效应;中国学者近年在国际开放存取期刊(尤其是部分学术质量未得到普遍认可的期刊)上发表了大量文章,造成科研经费的大量流失;断言“开放存取期刊终将盛极而衰”,建议“中国科学期刊不必趟此浑水”^[51-52]。张丛、赵大良从作者付费的视角审视开放存取出版模式,认为该模式难以保障学术质量、容易促使学术出版的虚假繁荣而造成公共资源浪费,太过理想化的自由、共享理念也缺乏平衡作者、出版者和读者各方利益的基础和机制^[37]。

围绕“对开放存取及其可持续发展的认知与态度”这一议题,持肯定态度者大多考虑了学术信息传播的商业垄断困局、科学交流体系的数字鸿沟问题,从而肯定开放存取在打破垄断,重构更加平等、自由、开放的学术交流生态系统中的积极作用;而持否定态度者聚焦于开放存取期刊沦为商业性“掠夺期刊”的事实,因开放存取期刊学术质量难以保障而导致的资源浪费现象以及开放传播模式未能实现相关方利益平衡的局面。诚然,对待开放存取并不只有“肯定”和“否定”两种态度,但这两种不同的态度能够在一定程度上代表研究者个人甚至其所在领域对于“开放存取”的基本立场,也体现了对开放存取进行更广泛而深入的研究的必要。

4 总结与展望

开放存取运动在全球范围内广泛进行,开放存取出版模式得到了多个学科领域的关注与研究。在我国,图书情报与档案管理是进行开放存取相关研究的最主要学科,研究方向广泛,重点关注与图书馆及图书情报事业发展相关的资源建设、用户服务、学术交流与出版、开放存取资源、开放存取政策与平台等内容。

着眼对开放存取的研究全貌,图书情报与档案管理领域在开放存取研究领地“遍地开花”,科技信息领域本身作为一个交叉方向始终全面关注着“开放存取”面向未来的可持续发展问题,新闻与传播领域坚守趋于真实客观的原则并围绕“开放存取”发出理性的声音,而高校综合性学报(人文社会科学综合领域)则对开放存取持“淡定围观”的态度,法学、教育学、科学学、哲学及其他人文社会科学也在立足学科本质的基础上讨论各自需要关注的问题。

围绕各学科研究者对“开放存取及其可持续发展的认知与态度”,科学学、哲学、新闻学与传播学等学科学者提出了新颖且相异的观点,有助于促进学术共同体更加全面地理解开放存取。同时,对作为开放存取研究主阵营的图书情报学拓展研究思路、创新研究方法

具有较强的借鉴意义,对于寻找合适的跨学科合作机会具有一定的参考作用,对于启发交叉内容、拓展研究边界具有一定的积极作用,对于吸引更多的学科领域、行业及组织关注开放存取问题同样也能起到积极的作用。

跨学科研究有助于加速知识流动和知识创新,跨学科研究不仅表现为一学科领域的学者在另一学科领域的期刊上发表文章,更表现为作者综合运用不同学科的理论、方法、工具产生跨学科的研究视角和研究观点。展望未来,一是期待更多图书情报领域期刊的编辑部成员立足办刊实践,产生更多围绕“开放存取”的研究成果;二是期待图书情报领域学者更多地融合借鉴其他学科领域的理论与方法,拓展关于开放存取的研究思路,三是期待不同学科领域的学者从研究过程实现更高层次的跨学科;四是期待更多学科领域更加持续而深入地关注开放存取话题;五是期待将国内研究与国外研究进行国别之间、学科之间、研究阶段之间的多维度比较,以期从更完整的角度呈现开放存取这一国际性话题在国际范围内的研究概貌。

参考文献

- [1] Budapest Open Access Initiative[EB/OL].[2016-11-04].
<http://www.budapestopenaccessinitiative.org/read>.
- [2] Bethesda Statement on Open Access Publishing[EB/OL].[2016-11-04].
<http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm>.
- [3] Open Access at the Max Planck Society. Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities[EB/OL].[2016-11-04].<https://openaccess.mpg.de/Berlin-Declaration>.
- [4] IFLA. IFLA Statement on Open Access to Scholarly Literature and Research Documentation[EB/OL].[2016-12-18].<http://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-open-access-to-scholarly-literature-and-research-documentation>.
- [5] IFLA. IFLA Statement on open access-clarifying IFLA's position and strategy[EB/OL].[2016-11-05].<http://www.ifla.org/files/assets/hq/news/documents/ifla-statement-on-open-access.pdf>.
- [6] LERU. The LERU Roadmap Towards Open Access[EB/OL].[2016-12-18].
http://www.leru.org/files/publications/LERU_AP8_Open_Access.pdf.
- [7] UNESCO. Policy Guidelines for the Development and Promotion of Open Access[EB/OL].[2016-12-17].<http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002158/215863e.pdf>.
- [8] European Commission. Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020[EB/OL].[2017-01-01].
http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf.
- [9] 本刊讯. SURF:2009年是开放存取年[J].现代图书情报技术, 2009(5):96-97.
- [10] 罗娇.开放数据的著作权解决方案——ODC协议研究[J].图书情报工作, 2017(9):23-32.
- [11] 张春景, 刘炜, 夏翠娟,等.关联数据开放应用协议[J].中国图书馆学报, 2012(1):43-48.
- [12] 黄如花.利用开放存取资源提升馆藏质量[J].中国图书馆学报, 2008, 34(5):26-32.
- [13] 范亚芳,高中华.开放存取资源整合服务模式研究[J].情报理论与实践, 2009, 32(1):66-69.
- [14] 孙红娣.论开放存取中的数字资源长期保存问题[J].图书馆学研究, 2005(11):15-18.
- [15] 李武.开放存取出版的两种主要实现途径[J].大学图书馆学报, 2005, 23(4):58-63.
- [16] European Commission. Guidelines on Open Access to Scientific Publications and Research Data in Horizon 2020[EB/OL].[2018-03-20].
http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf.
- [17] 涂志芳.科学数据开放出版质量控制研究[D].北京大学:2017.
- [18] 吴蓉,顾立平,曾燕.英国科技报告制度调研与分析——支持科技报告存储与传播的政策环境[J].图书情报工作, 2015, 59(21):76-82.

- [19] 夏莉霞,方卿.国外开放存取期刊的质量评价与控制研究综述[J].信息资源管理学报,2011(2):49-54.
- [20] 李武,刘兹恒.一种全新的学术出版模式:开放存取出版模式探析[J].中国图书馆学报,2004,30(6):66-69.
- [21] 乔冬梅.国外学术交流开放存取发展综述[J].图书情报工作,2004,48(11):74-78.
- [22] 任真.开放获取环境下的图书馆[J].大学图书馆学报,2005,23(5):44-47.
- [23] 林敏.试论开放存取对图书馆的影响和对策[J].图书情报工作,2005,49(12):130-132.
- [24] 陶雯,胡德华,曲艳吉,等.开放存取期刊质量评价方法研究[J].图书情报工作,2006,50(10):72-75.
- [25] 傅蓉.开放存取期刊的经济机制[J].中国图书馆学报,2006,32(5):32-35.
- [26] 邱燕燕.开放存取资源的组织和揭示[J].图书馆杂志,2006,25(6):20-22.
- [27] 秦珂.试论开放存取资源的版权保护[J].大学图书馆学报,2006,24(5):59-62.
- [28] 何艳香.开放获取资源对高校图书馆文献资源建设的影响[J].农业网络信息,2012(05):56-58.
- [29] 董丽波,马爱芳.我国高校学报网络化现状及开放存取出版问题探讨[J].中国科技期刊研究,2008,19(01):89-91.
- [30] 齐国翠,石应江,李哲.开放获取——学术期刊低成本高显示度的重要出版策略[J].中国科技期刊研究,2015,26(7):705-709.
- [31] 贺郝钰,马瀚青,侯春梅,李慧,韩向娣,迟秀丽,孙力炜.PeerJ 全新出版模式核心竞争力分析[J].中国科技期刊研究,2015,26(12):1330-1335.
- [32] 常唯,郭宸孜,马健,等.基于 Light 案例研究的开放获取期刊可持续发展思考[J].中国科技期刊研究,2014,25(10):1309-1313.
- [33] 徐丽芳,方卿.基于出版流程的开放存取期刊学术质量控制[J].出版科学,2011,19(6):78-81.
- [34] 葛建平,杨冬,徐晓,等.国外开放存取期刊的盈利模式探析[J].编辑学报,2011,23(2):181-183.
- [35] 陈丹,董鑫,张玉洁.爱思唯尔期刊运营模式及数字出版研究[J].科技与出版,2013,32(2):10-14.
- [36] 田海江,李若溪.中国科技期刊开放获取的瓶颈问题分析[J].编辑学报,2013,25(1):64-66.
- [37] 张丛,赵大良.从付费方式的视角审视学术期刊开放存取出版模式[J].编辑学报,2013,25(06):518-522.
- [38] 丛挺,徐丽芳.破坏性创新视角下开放获取出版困境与出路分析[J].科技与出版,2012(11):93-97.
- [39] 石红青,张君颖,朱乾坤.期刊开放获取的辩证思考与应对策略[J].编辑学报,2015,27(3):218-221.
- [40] 姜艳凤,王延广,张丽.开放存取与高师馆的服务[J].长春师范学院学报,2010,29(12):171-174.
- [41] 黄玉英.OA 环境下独立学院图书馆创新服务意识的思考[J].长春师范学院学报,2011,30(6):169-171.
- [42] 陈静.浅谈开放存取与专业图书馆的发展[J].长春师范学院学报,2014,33(2):185-187.
- [43] 张智鹏.学术期刊网络化与开放存取出版探讨[J].长江大学学报(社会科学版),2010,33(4):78-80.
- [44] 王希熙.科技期刊网络化现状及发展探讨[J].长江大学学报(社会科学版),2010,33(4):71-72.
- [45] 金品.开放存取期刊出版模式及其版权特点探析[J].中国版权,2014(4):63-67.
- [46] 张萌,耿骞.开放存取打破资源壁垒[J].中国教育网络,2010(7):59-61.
- [47] 朱剑.传播技术的变革与学术传播秩序的重构[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2017,15(3):36-51.
- [48] 张立,崔政,许为民.开放获取——科学公有主义的当代形塑[J].自然辩证法研究,2014,30(1):37-42.
- [49] 丁大尉,李正风.我国当代科学交流体系中的“数字鸿沟”问题研究[J].自然辩证法通讯,2014,36(3):63-69.
- [50] 丁大尉,李正风.科学信息的开放存取与知识的“公有性”信念[J].科学学研究,2011,29(10):1473-1479.
- [51] 江晓原,穆蕴秋.“开放存取运动”:科学出版乌托邦的背后——Nature 实证研究之六[J/OL].[2018-03-27].上海交通大学学报(哲学社会科学版), <https://doi.org/10.13806/j.cnki.issn1008-7095.2018.005>.
- [52] 江晓原,穆蕴秋.警惕国外“开放存取杂志”及“掠夺性期刊”的陷阱[J].出版发行研究,2017(8):70-71.

作者简介: 涂志芳, 硕士, 任职于中国科学院文献情报中心。

收稿日期: 2018-05-07

(责任编辑: 吴卫娟)